Lietas Nr. A420499912
Lietas arhīva Nr. A42-00284-14/2

**SPRIEDUMS**
**Latvijas tautas vārdā**

Rīgā 2014.gada 15.maijā

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Audzere,

piedaloties Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajai pārstāvei /pers. Z/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Tilbe Agro" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 28.jūnija lēmuma Nr.22.4.6/52069 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu analīzes daļas Nodokļu atmaksu analīzes nodaļas galvenā nodokļu inspektore veica SIA „Tilbe Agro" (turpmāk – pieteicēja) datu atbilstības pārbaudi par 2011.gada jūniju. Tās laikā izvērtēja pieteicējas iesniegtajā pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk arī – PVN) deklarācijā uzrādītās informācijas atbilstību dienesta rīcībā esošajai informācijai un normatīvajiem aktiem.

Dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes direktore 2012.gada 29.martā pieņēma lēmumu Nr.23.20.3/26136. Ar to pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināja PVN Ls 813,59, nokavējuma naudu Ls 102,51, kā arī samazināja no budžeta atmaksājamo PVN par Ls 506,26.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja dienesta ģenerāldirektorei. Ar dienesta 2012.gada 28.jūnija lēmumu Nr.22.4.6/52069 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes direktores 2012.gada 29.marta lēmums Nr.23.20.3/26136.

Lēmums balstīts uz dienesta iebildumu, ka pieteicēja PVN deklarācijā par 2011.gada jūniju veica prettiesisku priekšnodokļa atskaitījumu, par deklarēto 35,29 tonnu kviešu pirkšanas darījumu ar SIA „VM INVEST". Šāds darījums faktiski nav noticis.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 31.jūlijā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteicēja pieteikumā norāda turpmāk minētos argumentus.

[2.1] SIA „VM INVEST" amatpersona /pers. A/, kura pilnvaru termiņš bija no 2011.gada 15.februāra līdz 2011.gada 15.novembrim (turpmāk – /pers. A/) 2011.gada 13.septembra paskaidrojumā dienestam sniedza nepatiesas ziņas. Ar mērķi, lai pieteicējai tiktu liegtas likumā noteiktās tiesības. Fakts, ka personas liecība ir iegūta tiesiski, nenozīmē, ka tajā ietvertā informācija ir patiesa. Jāņem vērā, ka /pers. A/ ir bijis ne tikai SIA „VM INVEST", bet arī SIA „BALTGAZSERVISS", SIA „PILNA SERVISA GRUPA" amatpersona. Tas norāda, ka /pers. A/ ir zināšanas komercsabiedrību darbībā, kā arī nodokļu jautājumos. Tādēļ apgalvojums, ka /pers. A/ neapzinājās komercsabiedrības valdes locekļa amata nozīmi un nepievērsa uzmanību, kā arī, ka darījumu partneru amatpersonas būtu ieinteresētas nepatiesas informācijas sniegšanā, ir nepamatots.

[2.2] Dienests saņemtos paskaidrojumus no abām darījuma pusēm ir vērtējis neobjektīvi. /pers. A/ sniegtie paskaidrojumi vērtēti kā pamatoti un ticami, bet pieteicējas valdes priekšsēdētāja /pers. B/ (turpmāk – /pers. B/) paskaidrojumi kā formāls apliecinājums

darījuma esamībai.

Pirkuma līgumu var noslēgt arī mutiski, tas tiek noslēgts ar vienošanās brīdi, tātad panākot vienotu gribas izteikumu starp pusēm. Likuma „Par grāmatvedību" 7.pants nepieprasa, lai pirkuma līgums tiktu noslēgts rakstveidā. Grāmatvedībā darījumu var uzrādīt ne tikai ar līgumu, bet arī citiem dokumentiem, piemēram, pavadzīmi. Tādējādi ir uzskatāms, ka darījuma pamatojoši fakti un apstākļi ir pietiekami, lai uzskatītu, ka darījums patiesi ir noticis. Turklāt lietā nav strīda, ka no SIA „VM INVEST" iepirktā prece tika izmantota saimnieciskās darbības nodrošināšanai. Līdz ar to no sadarbības partnera saņemtajos nodokļu rēķinos norādīto PVN, pieteicēja pamatoti atskaitīja kā priekšnodokli.

[2.3] Darījuma partnerim nav pienākuma pārliecināties par darījuma partnera reģistrēto darbības veidu. Tāpat arī darbības veida neievērošana nevar būt par pamatu, lai atzītu darījumu par spēkā neesošu. Komerclikums neierobežo komercsabiedrībai nodarboties ar tādu komercdarbības veidu, kuru tā nav uzrādījusi reģistrējoties kā PVN maksātāja. Tādēļ fakts, ka SIA „VM INVEST" nav veikusi komercdarbību, kas nav uzrādīta reģistrējoties kā PVN maksātājai, nevar būt par pamatu, lai neatzītu pieteicējas noslēgto darījumu ar SIA „VM INVEST.

[2.4] Dienests ir norādījis, ka 93,63% no SIA „VM INVEST" deklarētajiem darījumiem par 2011.gada 1.pusgadu ir ar nodokļu maksātājiem, kuri pēc darījumu deklarēšanas izslēgti no dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra. Pieteicējas ieskatā tas ir pilnīgi nesaistīts apstāklis, par kuru pieteicējai nebija iespējas pārliecināties. Tas nevar tikt izmantots kā arguments, lai pieteicējai liegtu izmantot tai likumā noteiktās tiesības. Lai pierādītu un konstatētu, ka darījumi nav notikuši, ir nepieciešams konstatēt, ka nepastāv tieša un tūlītēja saistība starp darījumiem. Dienests to nav analizējis.

[2.5] SIA „VM INVEST" kviešu tirdzniecība, iespējams, nav tipiskais tās komercdarbības veids, turklāt preču izsniegšanas vietai ne vienmēr ir jābūt preces īpašnieka struktūrvienībai. Tāpēc ir pamatoti, ka noliktava nav reģistrēta kā SIA „VM INVEST" struktūrvienība. Tāpat jāņem vērā, ka noliktavas pakalpojumus var saņemt no ārpakalpojumu sniedzējiem.

[2.6] Pieteicēja nekādā veidā nevar būt atbildīga par cita uzņēmuma grāmatvedības organizēšanu un kārtošanu, tajā skaitā par to, vai ir sniegti gada pārskati.

[2.7] Pieteicējai nav pieeja „Ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī". Kā arī nav iespēju pārliecināties ar kāda veida līgumu SIA „VM INVEST" nodarbināja personas komercdarbības veikšanai. Tā kā graudu tirdzniecība nav SIA „VM INVEST" pamatnodarbošanās, tad arī darbinieki šādam darījumam nav nepieciešami ilgstoši. Līdzās darba attiecību līgumam ir arī uzņēmuma un pārvadājuma līgumi, tā ļaujot izvēlēties piemērotāko situācijās, kurās nav nepieciešams veikt ilgstošu darbu.

[2.8] Apstāklis, ka SIA „VM INVEST" 2011.gada 27.septembrī izslēgta no dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra, ir nesaistīts ar pieteicēju. Darījums tika noslēgts līdz izslēgšanai no minētā reģistra un pieteicēja pamatoti un likumiski izmantoja likumā noteiktās tiesības nodokļu jomā. Pieteicēja ir pilnībā ievērojusi normatīvo aktu prasības grāmatvedības uzskaites kārtošanā un ir pamatoti un likumiski izmantojusi savas tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu. Visi pieteicējas darījumi neapšaubāmi ir notikuši tieši tādā veidā un apmērā, kā tas ir atspoguļots pieteicējas grāmatvedībā.

[2.9] Tas, ka uz SIA „VM INVEST" juridisko adresi sūtītā korespondence ir atnākusi atpakaļ dienestam, nekādā veidā neattiecas uz pieteicēju un tās slēgto darījumu.

[2.10] Fakts, ka SIA „VM INVEST" nav reģistrētu transportlīdzekļu neliecina, ka tā nevar veikt uzņēmējdarbību. Ja komercsabiedrība veic tikai vienu noteikta veida darījumu, tad lielu kravas transportlīdzekļu iegāde ir nepamatota un neattaisnojama. Turklāt sabiedrība var piesaistīt ārpakalpojumus.

[2.11] Latvijas Republikas normatīvie akti neuzliek par pienākumu komersantam darboties tikai vienā nozarē. Kā pieteicēja varēja noprast, SIA „VM INVEST" graudu tirdzniecības darījumu veica pirmo reizi. Tā kā SIA „VM INVEST" piedāvāja ļoti konkurētspējīgu cenu šāda veida darījumam, pieteicēja piekrita noslēgt darījumu.

[2.12] Dienests nav vērtējis, ka pieteicējas spēja pārliecināties par darījuma partnera iepriekšējiem un/vai citiem darījumiem un godīgumu, nav tik liela kā valsts iestādei. Pieteicēja veica visas iespējamās un no tās atkarīgās darbības, lai pārliecinātos par darījuma drošību (ciktāl tas bija iespējams, pārliecinājās visās iespējamās nodrošinātajās datu bāzēs).

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 7.septembrī saņemts dienesta paskaidrojums, no kura izriet, ka pieteicējas pieteikums ir nepamatots un noraidāms, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[4] Tiesas sēdēs dienesta pārstāve prasību neatzina, balstoties uz iepriekš paustajiem argumentiem.

Pieteicēja uz tiesas sēdēm nebija ieradusies. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 214.panta pirmajai daļai tiesa var sākt lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 268. vai 269.pantu nav pamats to atlikt. Tiesa nekonstatē pamatu, lai atliktu lietas skatīšanu, un nolemj izskatīt lietu bez pieteicējas klātbūtnes.

Tiesa sēdēs nopratināja lieciniekus – /pers. B/, /pers. A/, /pers. C/ un /pers. D/.

**Motīvu daļa**

[5] Pievienotās vērtības nodoklis tiek balstīts uz pieeju, ka ar nodokli ir jāapliek patēriņš. Pievienotā vērtība ir starpība starp realizācijas ienākumiem un pašizmaksu. Šī starpība kalpo par pievienotās vērtības nodokļa bāzi. Aprēķinātais nodoklis tiek pieskaitīts pie preces vai pakalpojuma cenas un to samaksā pircējs (*sk. L.Kavale, A.Joppe. Nodokļu politikas administrēšanas pamati., Latvijas Universitāte, 2008, 19.lpp.).*

Lai PVN nomaksa tiktu attiecināta tikai uz preces vai pakalpojuma patērētāju (gala lietotāju), likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" (spēkā uz Lēmuma pieņemšanas brīdi) 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka dienestā reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē. Minētā panta 1.$^{2}$daļa noteica, ka nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par saņemtajām precēm vai pakalpojumiem atskaitāmas pēc preču vai pakalpojuma un nodokļa rēķina saņemšanas vai pēc nodokļa rēķinā norādītās nodokļa summas samaksas avansā.

Lietā ir strīds par to, vai darījums starp pieteicēju un SIA ,,VM INVEST" 2011.gada jūnijā faktiski ir noticis.

[6] Pieteicēja PVN deklarācijas par 2011.gada jūniju pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" daļā „Priekšnodoklis par iekšzemē iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem" priekšnodoklī uzrādīja Ls 1319,85, kā darījuma partneri norādot SIA „VM INVEST".

[7] Dienests 2012.gada 6.februārī nosūtīja pieteicējai paziņojumu Nr.23.20.3/10053 *(lietas 76.-77.lapa).* Tajā pieteicēju informēja par datu atbilstības pārbaudē konstatētajām neatbilstībām un lūdza līdz 2012.gada 20.martam iesniegt PVN deklarāciju precizējumu vai konstatēto neatbilstību pamatotu izskaidrojumu.2012.gada 23.februārī dienesta Nodokļu kontroles pārvaldē saņemts pieteicējas valdes priekšsēdētāja /pers. B/ paskaidrojums Nr.15/02/2012-01 *(lietas 52.lapa).* Tajā norādīts, ka pieteicēja atbilstoši SIA „VM INVEST" 2011.gada 1.jūnija pavadzīmei VMI 037 *(lietas 39.lapa un 121.lapa)* saņēmusi 35,29 tonnas kviešu (turpmāk – produkcija). Produkciju piegādāja noliktavā /adrese/. SIA „VM INVEST" (pārdevēja) nodrošināja piegādi uz minēto adresi. Starp preču piegādātāju un preču pircēju sadarbības līgumi netika slēgti, par visiem jautājumiem un piegādes nosacījumiem vienojās mutiski pa telefonu. Preču pavadzīmi no SIA „VM INVEST" puses parakstīja amatpersona /pers. A/. Paskaidrojumam pievienota arī 2011.gada 1.jūnija maksājuma ordera Nr.1399 kopija *(lietas 79.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. B/ liecināja, ka pieteicējai bijuši daudzi sadarbības partneri. 35,29 t vienā kravā atvest nevar, tāds apjoms bija jāved ar vairākām kravām. Pats kravai klāt nestāvēja. Bija pieņemšanas punkts. Dokumentus varēja parakstīt arī citā vietā. Personīgi /pers. A/ nepazīst.

Tiesas sēdē pieteicējas darbiniece /pers. D/, kas parakstījusi 2011.gada 1.jūnija pavadzīmi VMI 037, paskaidroja, ka strādājusi pieteicējas firmā par agronomi un noformējusi ienākošos dokumentus par iepirktajiem graudiem. Konkrēto pavadzīmi neatceras un graudus personīgi neredzēja. Var pastāvēt situācija, ka kāds iedod dokumentu, bet prece reāli nav bijusi. /pers. A/ nav redzējusi.

No minētā tiesa secina, ka 2011.gada 1.jūnija pavadzīme VMI 037 ir noformēta formāli un pati pieteicēja nav pārliecinājusi par darījuma faktisko esamību. Pieteicēja nevar izskaidrot darījumu un pauž vieglprātīgu attieksmi pret to.

Rēķina formāla noformēšana pati par sevi nevar apliecināt to priekšnosacījumu objektīvu esamību, kas nepieciešami priekšnodokļa atskaitīšanai.

[8] SIA „VM INVEST" amatpersona /pers. A/ 2011.gada 13.septembrī dienesta Nodokļu kontroles pārvaldei sniedza paskaidrojumu (*lietas 69.-75.lapa*). Tajā norādīts, ka /pers. A/ par SIA „VM INVEST" amatpersonu kļuvis pēc trešās personas uzaicinājuma. Reāli saimniecisko darbību neveica, rēķinus, pavadzīmes, līgumus un citus finanšu dokumentus nav parakstījis. /pers. A/ neko nezina par SIA „VM INVEST" komercdarbību (juridisko adresi, darbinieku skaitu, materiāltehniskajiem līdzekļiem, darba organizāciju). Kā arī neko nezina par SIA „VM INVEST" darījumiem un nevienu nav pilnvarojis rīkoties savā vārdā. Viņam nav zināms, kas pieprasīja, parakstīja un iesniedza dienestam deklarācijas un pārskatus. Neko nezina par preču piegādātājiem/pakalpojumu sniedzējiem un preču pircējiem/pakalpojumu saņēmējiem. /pers. A/ lūdz dienestam iesniegtās PVN deklarācijas un to pielikumus uzskatīt par spēkā neesošiem.

Tiesas sēdē /pers. A/ apstiprināja dienestam skaidroto.

Tiesa piekrīt dienestam, ir piešķirama vērība tam, ka SIA „VM INVEST" amatpersona /pers. A/ noliedza darījumu veikšanu, kā arī pilnvarojumu izsniegšanu. No tā secināms, ka SIA „VM INVEST" rekvizīti izmantoti faktiski neesošu darījumu noformēšanai un pieteicēja ierakstus grāmatvedības reģistros veikusi, izmantojot nepatiesu informāciju saturošu pavadzīmi.

Konkrētajā gadījumā vienīgā persona, kurai bija tiesības pārstāvēt SIA „VM INVEST" un noslēgt darījumus uzņēmuma vārdā, norādījusi, ka neko nezina par SIA „VM INVEST" darījumiem. Tādēļ nav pamata uzskatīt, ka SIA „VM INVEST" veica saimniecisko darbību savā vārdā. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka persona, kurai bija tiesības pārstāvēt SIA „VM INVEST" reāli nav piegādājusi preces, un secināms, ka preces no SIA „VM INVEST" nevarēja tikt saņemtas.

Tiesa sēdē nopratināja /pers. C/ (turpmāk – /pers. C/), kas 2011.gada maijā un jūnijā bija reģistrēts kā SIA „VM INVEST" darbinieks. /pers. C/ liecināja, ka nekad šādā firmā nav strādājis, /pers. A/ nepazīst, /pers. C/ ir tikai vieglās automašīnas tiesības, nekad graudus

nav vedis.

Tiesa piekrīt dienestam, ka uzņēmumam ir brīvas iespējas izvēlēties darījumu partneri. Līdz ar to ir jāizvērtē, kādus riska elementus ietver darījums, kurā tas iesaistās. Tātad pieteicējas atbildība izriet no paša uzņēmuma vieglprātības.

Tādējādi dienests pamatoti apstrīdēja pieteicējas deklarētā darījuma ar SIA „VM INVEST" faktisko esamību un secināja, ka pieteicējas grāmatvedības reģistros iegrāmatotā SIA „VM INVEST" vārdā noformētā pavadzīme satur nepatiesu informāciju un nav atzīstama par attaisnojuma dokumentu ierakstu veikšanai grāmatvedības reģistros.

[9] Vērtējot lietas apstākļus kopsakarā, tiesa piešķir nozīmi turpmāk minētajai informācijai par SIA „VM INVEST":

1) tās deklarētais darbības veids ir dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība, kas ir ar graudu tirdzniecību nesaistīta nozare;

2) 93,63% no SIA „VM INVEST" deklarētajiem darījumiem PVN deklarācijas pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" daļā „Priekšnodoklis par iekšzemē iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem" par 2011.gada 1.pusgadu ir ar nodokļu maksātājiem, kuri pēc darījumu deklarēšanas izslēgti no dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra. Turklāt minēto uzņēmumu deklarētais darbības veids ir dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība, mežizstrāde un juridiskie pakalpojumi. Līdz ar to ir apšaubāma SIA „VM INVEST" spēja veikt 2011.gada jūnija pavadzīmē norādītās produkcijas piegādi pieteicējai. Dienests 2014.gada 28.februārī informēja tiesu par SIA „VM INVEST" 2011.gada 1.pusgadā deklarētajiem darījumiem *(lietas 105.lapa)*;

3) SIA „VM INVEST" vārdā izrakstītajā pavadzīmē kā produkcijas izsniegšanas vietas adrese ir Krustpils pagasts, Krustpils novads. Tam, atbilstoši dienesta rīcībā esošajai informācijai, nav saistība ar SIA „VM INVEST" saimniecisko darbību. SIA „VM INVEST" deklarētā darījuma brīdī nebija reģistrēta struktūrvienība – noliktava. Tādējādi SIA „VM INVEST" nebija struktūrvienība, kurā uzglabāt pavadzīmē norādīto produkciju (35,29 tonnas kviešu);

4) uzņēmuma gada pārskati dienestam nav iesniegti kopš reģistrēšanas Komercreģistrā (2010.gada 14.jūlijs). Līdz ar to secināms, ka uzņēmums saimniecisko darbību neveic;

5) SIA „VM INVEST" iesniegtajā pārskatā „Ziņojums par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī" *(lietas 111.lapa)* par 2011.gada jūniju deklarēti 2 darba ņēmēji. No tiem viens ir valdes loceklis /pers. A/. Viņš norādījis, ka saimniecisko darbību sabiedrībā nav veicis;

6) 2011.gada 27.septembrī sabiedrība izslēgta no dienesta ar PVN apliekamo personu reģistra;

7) uz SIA „VM INVEST" juridisko adresi – Krustabaznīcas iela 12B, Rīga, LV-1006, nosūtītā korespondence 2011.gada 21.oktobrī nosūtīta atpakaļ dienestam. Tas liecina, ka sabiedrība tur nav sastopama;

8) nav iesniegta PVN deklarācija par 2011.gada 2.pusgadu, līdz ar to sabiedrība nav deklarējusi darījumu ar pieteicēju, nav aprēķinājusi PVN un nav veikusi iemaksas valsts budžetā par šo darījumu;

9) atbilstoši Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijai SIA „VM INVEST" nav reģistrēti transportlīdzekļi;

10) SIA „VM INVEST" 2011.gada 15.septembrī piešķirta „riskanta" uzņēmuma pazīme.

Ņemot vērā minēto, pieteicējas deklarētais darījums ar SIA „VM INVEST" faktiskai nav noticis un pieteicējai par to bija jāzina. Katrs no papildus apzinātajiem darījumu faktiskās neesamības pierādījumiem atsevišķi var būt apstrīdams, bet, izvērtējot situāciju kopumā, gandrīz neiespējama ir visu šo apstākļu nejauša sakritība.

Tiesa 2014.gada 3.martā dienesta Finanšu policijas pārvaldei pieprasīja SIA „VM INVEST" bijušās amatpersonas /pers. A/ sniegtās liecības vai liecību, kas attiecas uz darījumiem ar pieteicēju. Kā arī informāciju, par ko uzsākts kriminālprocess Nr.11320003213.

2014.gada 14.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemta dienesta Finanšu policijas pārvaldes atbilde *(lietas 123.lapa)*. Tajā norādīts, ka minētais kriminālprocess uzsākts par SIA „VM INVEST" un SIA „VNV Investments" iespējamām krāpnieciskām darbībām, piegādājot graudus ZS „Pakalni". Kriminālprocesa ietvaros nopratināta SIA „VM INVEST" bijusī amatpersona /pers. A/. Viņš norāda, ka par SIA „VM INVEST" amatpersonu kļuvis pēc izmeklēšanā noskaidrotas personas piedāvājuma. Ar saimniecisko darbību nekad nav nodarbojies un nevienu nav pilnvarojis darboties uzņēmuma vārdā, ar uzņēmuma naudas līdzekļiem nav rīkojies. Saistībā ar SIA „VM INVEST" it kā veiktajiem darījumiem ar pieteicēju, /pers. A/ nav pratināts.

Minētais papildus apliecina, ka darījums starp pieteicēju un SIA ,,VM INVEST" 2011.gada jūnijā faktiski nav noticis.

Tā kā darījums faktiski nav noticis un pieteicējai par to vajadzēja zināt, tad dienests pareizi pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināja PVN Ls 813,59 un nokavējuma naudu Ls 102,51, kā arī samazināja no budžeta atmaksājamo PVN par Ls 506,26.

[10] Apkopojot minēto, tiesa secina, ka dienesta 2012.gada 28.jūnija lēmums Nr.22.4.6/52069 ir pamatots un tiesisks, tātad SIA „Tilbe Agro" pieteikums noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, tiesa

**nosprieda:**

**noraidīt** SIA „Tilbe Agro" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 28.jūnija lēmuma Nr.22.4.6/52069 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā Rīgas tiesu namā.

Tiesnese S.Audzere