Lietas Nr. C15241214
Lietas arhīva Nr. C-0975-15/15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2015. gada 23. aprīlī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese K. Zaura

ar tiesas sēžu sekretāri L. Krūziņu

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. D/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „Citadele banka" (turpmāk arī Prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk arī Atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no Atbildētāja galveno parādu 2 580,01 EUR, procentus 0,02 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 11,54 EUR un visus tiesas izdevumus; noteikt Prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus – 6% gadā no galvenā parāda.

Prasība motivēta ar to, ka 2012. gada 23. aprīlī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PK-2.12.10.-05/578, saskaņā ar kuru Prasītājs piešķīra Atbildētājam kredītu 2 892,70 EUR (2 033 Ls) apmērā. Piešķirtais kredīts tika izmantots Atbildētāja saistību izpildei pret AS „Citadele banka" par bankas piešķirta kredītlimita kontam LV42PARX0007659780001, LV64PARX0007659783000 izmantošanu. Līguma 1.7.1. punktā tika pielīgts, ka kredīta un procentu ikmēneša atmaksas termiņi ir maksājumu grafikā noteiktie termiņi. Saskaņā ar Līguma 4.2. un 5.2. punktiem Atbildētājs apņēmās ievērot kredīta un procentu atmaksas kārtību. Tā kā Atbildētājs nepildīja savus no Līguma izrietošos maksāšanas pienākumus, Prasītājs ar 2013. gada 27. decembra paziņojumu, pamatojoties uz Līguma 8.3.1. punktu un saskaņā ar Civillikuma 1589 pantu vienpusējā kārtā atkāpās no Līguma 2014. gada 26. janvārī.

Prasītājs norāda, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināti no galvenā parāda summas par laika periodu no 2014. gada 27. janvāra līdz 2014. gada 16. oktobrim.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589. pantu, 1652, panta 3. punktu, 1716., 1717., 1753., 1756., 1765., 1828., 1874., 1934., 1943. pantu.

Tiesas sēdē Prasītāja pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un iesniedza prasības pieteikuma precizējumus (lietas 49. lapa), lūdzot piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu 2 244,04 EUR un tiesas izdevumus, kā arī lūdzot noteikt Prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus – 6% gadā no galvenā parāda summas. Prasītāja pārstāve paskaidroja, ka pēc prasības celšanas tiesā Atbildētājs ir veicis sešus maksājumus par kopējo summu 447,53 EUR, kas tika novirzīti likumisko nokavējuma procentu 111,54 EUR, procentu par kredīta lietošanu 0,02 EUR apmaksai un 335,97 EUR tika novirzīti daļējai aizdevuma pamatsummas apmaksai, tāpēc parāda summa uz lietas izskatīšanas dienu ir 2 244,04 EUR, ko lūdz piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots Civilprocesa likuma 56. panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kas saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 45.-47. lapa).

Tā kā Atbildētājam tiesas pavēste sūtīta uz deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 27., 48. lapa), tad tiesa atzīst, ka Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā un sūtīto dokumentu saņemšanas atpakaļ tiesā neietekmē to paziņošanas faktu (Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa).

Par neierašanās iemesliem Atbildētājs tiesu rakstiski nav informējis, lūgumus nav pieteicis, rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis un iebildumus pret prasību nav cēlis.

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209. un 210. pantos noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, līdz ar ko lieta izskatāma Atbildētāja prombūtnē.

Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tā kā Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesai ir pamats lietā taisīt aizmugurisku spriedumu. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tā kā Atbildētājs ar savu bezdarbību rada pārliecību, ka viņš nevēlas piedalīties procesā, tiesai ir pamats secināt, ka viņš neapstrīd prasību. Tādējādi lietā esošie rakstveida pierādījumi atzīstami par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī Prasītāja pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Lietā nav strīda par to, ka Prasītājs un Atbildētājs 2012. gada 23. aprīlī noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr. PK-2.12.10.-05/578, saskaņā ar kuru Prasītājs izsniedza Atbildētājam aizdevumu 2 892,70 EUR (2 033 Ls) apmērā Atbildētāja saistību izpildei pret AS „Citadele banka" par bankas piešķirto kredītlimitu Atbildētāja kontiem Nr. LV42PARX0007659780001 un Nr. LV64PARX0007659783000 izmantošanu (Līguma 1.2., 1.3. punkts). Saskaņā ar Līguma 1.7.1. punktu Atbildētājam kredīta un procentu ikmēneša maksājumi bija jāveic maksājumu grafikā noteiktajos termiņos (lietas 7.-9. lapa). Līguma neatņemam sastāvdaļa ir maksājumu grafiks, kurā puses vienojušās par aizdevuma atmaksai veicamo ikmēnešu maksājumu lielumu un termiņiem (lietas 10.-12. lapa).

Parakstot Līgumu Atbildētājs ir apliecinājis, ka tas ir parakstīts ņemot vērā pušu izteikto gribu un ka puses ir apspriedušas Līguma noteikumu saturu, nozīmi un sekas, ka viņš atzīst Līgumu par taisnīgu, savstarpēji izdevīgu un noslēdz to labprātīgi, bez maldības un viltus un apņemas to pildīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa uzskata, ka minētais Patēriņa kredīta līgums ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām un tas atbilst aizdevuma līguma tiesiskajam regulējumam. Starp pusēm ir notikusi vienošanās par aizdevuma līguma galvenajām sastāvdaļām. Atbildētājs bez ierunām ir parakstījis līgumu un ir saņēmis aizdoto naudu līgumā noteiktajā kārtībā. Līgums nav apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm, sakarā ar ko katra no pusēm var prasīt līguma izpildi, pamatojoties uz Civillikuma 1590. pantu. Savukārt Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1943. pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tā kā Atbildētājam ir izsniegts aizdevums 2 892,70 EUR (2 033 Ls) apmērā, tad atbilstoši Civillikuma 1943. pantam viņam ir pienākums atdot Prasītājam tādu pašu summu kādu viņš ir saņēmis.

No Atbildētāja konta izrakstiem ir redzams, ka Atbildētājs nav veicis ikmēneša maksājumus Līgumā un tā maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un apmērā (lietas 20.-26. lapa). No Prasītājs iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka Atbildētāja galvenais parāds, t.i., neatmaksātā aizdevuma summa uz prasības iesniegšanas brīdi sastāda 2 580,01 EUR (lietas 13.-19. lapa).

No Prasītāja 2013. gada 27. decembra paziņojuma par uzņemto saistību izpildi un Patēriņa kredīta līguma Nr. PK-2.12.10.-05/578 pirmstermiņa izbeigšanu, kā arī VAS „Latvijas pasts" ierakstīto vēstuļu saraksta ir redzams, ka Prasītājs ir informējis Atbildētāju par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2014. gada 26. janvāri, ja netiks samaksāts parāds (lietas 28., 29. lapa).

Tā kā no konta izrakstiem (lietas 20.-26., 50. lapa) un parāda aprēķina (lietas 13.-19. lapa) ir redzams, ka līdz 2014. gada 26. janvārim Atbildētājs parādu nav samaksājis, tad atzīstams, ka Prasītājs Līguma 8.3.1. punktā noteiktajā kārtībā 2014. gada 26. janvārī no Līguma vienpusējā kārtā ir atkāpies.

No Prasītāja 2014. gada 14. maija paziņojuma par parāda samaksu, kā arī VAS „Latvijas pasts" ierakstīto vēstuļu saraksta ir redzams, ka Prasītājs ir sūtījis Atbildētājam atgādinājumu par parāda samaksu (lietas 30., 31. lapa).

No tiesas sēdē iesniegtā Atbildētāja konta izraksta ir redzams, ka pēc prasības celšanas Atbildētājs ir veicis maksājumus 447,53 EUR apmērā (lietas 50. lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto, ka minētā summa ir novirzīta likumisko nokavējuma procentu 111,54 EUR, procentu par kredīta lietošanu 0,02 EUR apmaksai un 335,97 EUR ir novirzīti daļējai aizdevuma pamatsummas apmaksai, tāpēc parāda summa uz lietas izskatīšanas dienu ir 2 244,04 EUR.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka Atbildētājs būtu parādu pilnīgi atdevis, kas saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka Prasītājs ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem to kopumā ir pierādījis, ka Atbildētāja parāds – neatmaksātā aizdevuma pamatsumma – ir 2 244,04 EUR, kas ir piedzenama no Atbildētāja Prasītāja labā.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājs ir lūdzis noteikt viņam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% gadā no galvenā parāda summas.

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1757. pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Civillikuma 1759. panta 1. un 2. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata: par katru parāda samaksas nokavējumu [..]; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem; par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā tas ir Prasītāja kapitāls, kas joprojām atrodas pie Atbildētāja, tad tiesa atzīst, ka ir pamats noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants un likumisko nokavējuma procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1756., 1759. un 1765. pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, ir samaksājis tiesas izdevumus šādā apmērā: valsts nodevu 342,44 EUR (lietas 6. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (lietas 5. lapa), kopā samaksājot 347,10 EUR, kas piedzenami no Atbildētāja Prasītāja labā.

Tiesa atzīst, ka ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 208.[1], 208.[2], 208.[4] pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr. 40103303559, galveno parādu **2 244,04 EUR** (divi tūkstoši divi simti četrdesmit četri *euro*, 04 centi) un tiesas izdevumus **347,10 EUR** (trīs simti četrdesmit septiņi *euro*, 10 centi).

Par labu AS „Citadele banka" piedzītās summas ieskaitīt kontā: Nr. LV06PARX0003665280006, AS „Citadele banka".

Noteikt AS „Citadele banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās galvenā parāda summas –2 244,04 EUR.

Noteikt /pers. E/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu Prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna aizmuguriska sprieduma sastādīšanas datums – 2015. gada 7. maijs.

Tiesnese K. Zaura