Lieta Nr. K 40-0070-16, 11151008016

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī **2016. gada 16. februārī**

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Inetai Vīnšteinai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2016. gada 6. februārī ap plkst. 13.25 /pers. C/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" Celtnieku ielā 17, Ventspilī, no tirdzniecības zāles slepeni nolaupīja 0,7 litru tilpuma pudeli degvīna „*Vodka*" 6,55 *euro* vērtībā un 0,5 litru tilpuma skārdenes bundžu ar alu „*Lāčplēsis*" 0,89 *euro* vērtībā, kuras iznesa aiz veikala kases zonas nenorēķinoties, tā nolaupot SIA „Maxima Latvija" preci par 7,44 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušās SIA „Maxima Latvija" pārstāvja /pers. E/ klātbūtnes, jo cietušais nelūdza atlikt tiesas sēdi un viņa pārstāvja piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais un prokurore tam piekrita, /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījums pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret īpašumu, kā arī vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk nav sodīts (lietas 24. lapa), viņam ir pastāvīga dzīvesvieta un darbavieta.

Vērtējot /pers. C/ attieksmi pret izdarīto, viņa mantisko stāvokli, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs ir neliels, ņemot vērā valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 360 *euro*, turklāt nozagtā manta uzreiz atgriezta cietušajam un par to kaitējuma kompensācija nav bijusi pieteikta, tiesa uzskata, ka /pers. C/ par izdarīto sodāms ar piespiedu darbu, un atzīst, ka, piemērojot šo soda veidu, soda mērķis ir sasniedzams.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. C/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet atbilstoši Krimināllikuma 48. pantam atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē. Izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka soda mērķis sasniedzams, par izdarīto /pers. C/ nosakot piespiedu darba stundu skaitu likumā paredzētajā minimālajā apmērā.

Tiesa uzskata, ka drošības līdzeklis /pers. C/ nav piemērojams, jo viņš savus procesuālos pienākumus pildījis pienācīgi, nav izvairījies no izmeklēšanas un tiesas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. C/ nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane