Lietas Nr. C40143416
Lietas arhīva Nr. C-0236-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa: tiesnesis I.Ķiploks,

2017.gada 24.janvārī, izskatot rakstveida procesā civillietu pašvaldības SIA „Ventspils siltums" maza apmēra prasības pieteikumu par naudas piedziņu pret /pers. A/,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 9.novembrī tiesā saņemta prasītājas pašvaldības SIA „Ventspils siltums" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs uz dzīvojamo telpu īres līguma pamata līdz 2015.gada 30.aprīlim apdzīvoja labiekārtotu dzīvokli /adrese A/, kuram prasītāja piegādā siltumenerģiju apkurei un siltā ūdens apgādei. Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksā neregulāri un nepilnā apmērā, uz 2015.gada 30.aprīli izveidojies parāds 1175,39 *euro*. Par samaksas nokavējumu aprēķināti likumiskie procenti 205,45 *euro*. Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu, nokavējuma procentus, visus tiesas izdevumus un noteikt prasītājas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.-1590., 1779., 1785, 1759., 1765.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10., 11.^{3} panta pirmās daļas 1.punktu un ceturto daļu, 12.panta otro daļu.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav iesniegti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētājs līdz 2015.gada 30.aprīlim lietojis dzīvokli Nr./adrese/ (lietas 14.-16.lapa). Minētajā dzīvoklī ir centrālā apkure un karstā ūdens apgāde (līguma 1.3.punkts) un siltumenerģijas pakalpojumus dzīvoklim nodrošina prasītāja (lietas 17.-20.lapa).

Dzīvojamās telpas īres līguma Pielikuma Nr.2. 2.1.punktā noteikts, ka maksa par siltumenerģijas piegādi maksājama prasītājai.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3} panta pirmās daļas 1.apakšpunkts noteic, ka dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi tie pakalpojumu veidi, kurus dzīvojamās telpas lietošanas laikā saņem īrnieks, t.sk., pamatpakalpojumus, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

No lietai pievienotā parāda aprēķina redzams, ka par dzīvokli /adrese A/ no 2011.gada 1.augusta līdz 2015.gada 30.aprīlim izveidojies parāds 1175,39 *euro* (lietas 10.-11.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

Civillikuma 1765.pants paredz likumisko procentu - seši procenti no simta gadā, piedziņu, ja procentu apmērs nav noteikts līgumā vai darījumā.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami aprēķinātie likumiskie procenti 205,45 *euro* par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.augustam.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus par prasību un parāda apmēru, nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu. Šādos apstākļos prasība apmierināma.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai un Civilprocesa likuma 195.pantam atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 1175,39 *euro* par laiku no 2016.gada 1.septembra līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi 207,13 *euro* valsts nodevu par prasības celšanu tiesā (lietas 7.lapa), 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (lietas 8.lapa) un 39,60 *euro* par advokāta pakalpojumiem (lietas 9., 23.lapa). Šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10., 11.^{3} pantu, Civillikuma 1587., 1763., 1765.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu pašvaldības SIA „Ventspils siltums" (reģ.Nr.40003007655) 1175,39 *euro* parādu par laika periodu no 2011.gada 1.augusta līdz 2015.gada 30.aprīlim, 205,45 *euro* likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz 2016.gada 31.augustam un 251,43 *euro* tiesāšanās izdevumus, kopā 1632,27 *euro* (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit divi *euro* un 27 centi), ieskaitot AS „Swedbank" kontā Nr.LV45HABA0001402060112.

Noteikt pašvaldības SIA „Ventspils siltums" (reģ.Nr.40003007655) tiesības saņemt likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas 1175,39 *euro* (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit pieci *euro* un 39 centi) no 2016.gada 1.septembra līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Ķiploks