Lietas Nr. 128014716
Lietas arhīva Nr. 1-0147-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 14.jūnijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese A.Orniņa
sekretāre A.Roga
Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā **/pers. B/ (personas kods /personas kods/)** saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ 2016.gada 8.martā plkst. 23:59, atrodoties sabiedriskā vietā /adrese/, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, nesekoja uz policijas automašīnu, pretojās aizturēšanai un nereaģēja uz lūgumu piesiet suni.

Par šo faktu 2016.gada 8.martā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC213108-292, un pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Uz lietas izskatīšanu /pers. B/ nav ieradies. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.[1]panta pirmajai daļai, nosūtot pavēsti uz protokolā norādīto un deklarēto dzīvesvietu.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu izskatīt bez /pers. B/ klātbūtnes, pamatojoties uz pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izlemt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6]panta septītajā daļā paredzētos jautājumus.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un novērtējusi tajā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pants paredz atbildību par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Lai personu atzītu par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pirmkārt, ir jākonstatē, ka kāds no minētajā tiesību normā norādītajiem subjektiem, sabiedriskās kārtības vai dienesta pienākumu pildīšanas laikā, izteica personai likumīgu rīkojumu vai prasību un, otrkārt, ka persona ļaunprātīgi atteicās pakļauties izteiktajam rīkojumam vai prasībai.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 9.rotas kārtībnieks A.Polovinkins dienesta ziņojumā norādījis, ka 2016.gada 8.martā, strādājot Kurzemes iecirkņa teritorijā, plkst.21:31 no "SAKTA" OVB saņēmis izsaukumu, pēc adreses /adrese A/, kur atrodas guļoša persona. Ierodoties dotajā adresē plkst.21:33, pamanījis divas personas, vīrieti un sievieti. Sieviete gulējusi zemē un bijusi ļoti stiprā alkohola reibumā, kas aizskar cilvēku cieņu. Blakus sievietei stāvējis vīrietis ar ķēdē piesietu lielu suni. Vīrietis arī bijis alkohola reibumā. Pieejot klāt pie personām, policijas darbinieki stādījušies priekšā kā policijas darbinieki un pajautājuši, kādēļ personas atrodas tādā alkohola reibuma stāvoklī sabiedriskā vietā un kāpēc viņi nedodas uz mājām. Vīrietis atbildējis, lai policijas darbinieki nekavējoties viņus aizvestu uz mājām, vai arī tiks uzrīdīts suns. Abām personām izskaidroja, ka viņas tiks aizturētas administratīvajā kārtā un tiks nogādātas iecirknī. Sazinoties ar OVB dežurantu un paskaidrojot viņam, ka notikuma vietā atrodas agresīvs suns, un izsaukts veterinārārsts. Tad vīrietis kļuvis agresīvs devis sunim komandu "fass", un suns uzbrucis kārtībniekam /pers.Z/, mēģinot iekost rokā. Pret vīrieti un suni tika pielietota asaru gāze un speclīdzekļi. Aizturēšanas laikā vīrietis ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām, pildot dienesta pienākumus (labprātīgi nesekoja uz policijas dienesta automašīnu, mēģināja pagrūst policijas darbinieku, pretojās aizturēšanai un nereaģēja uz lūgumu piesiet suni pie koka) [..].

Likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 6. un 7.punkts nosaka, ka policijas darbinieka pamatpienākumos atbilstoši dienesta kompetencei ietilpst novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības, savu pilnvaru ietvaros atklāt noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu cēloņus un tos veicinošos apstākļus un veikt pasākumus to novēršanai; piedalīties personu tiesiskajā audzināšanā.

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgas prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgām prasībām ir sodāma.

Tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka policijas darbinieki, dienesta pienākumu pildīšanas laikā – novēršot pārkāpumu pēc Latvijas APK 171.panta, izteica /pers. B/ likumīgas prasības sekot uz policijas dienesta automašīnu un piesiet suni, savukārt pārkāpējs ar savām darbībām, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbiniekam, tādejādi traucēja policijas darbinieka pilnvaru izpildi un viņa darbībās ir Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma sastāvs.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta soda sankcija paredz naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētais pārkāpums vērsts pret noteikto pārvaldes kārtību.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantā paredzētie atbildību mīkstinošie, ne arī 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Par pārkāpēja personību noskaidrots, ka pēdējā gada laikā administratīvi sodīts 2 (divas) reizes ar naudas sodu, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, par ienākumiem un apgādājamām personām ziņas atteicies sniegt.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot naudas sodu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta soda sankcijas ietvaros.

Ņemot vērā augstāk norādīto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu,

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot naudas sodu 20,00 EUR (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods ieskaitāms: Valsts kase, NMR 90000050138, Konts LV34TREL1060191011100, BIC kods: TREL LV22, Maksājuma mērķis: /pers. B/, naudas sods lietā Nr.128014716.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu, vai 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots par apelācijas sūdzības noraidīšanu un samaksu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58.

Spriedumu pēc tā stāšanās spēkā nodot izpildei Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Saskaņā ar "Paziņošanas likuma" 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese A.Orniņa