Lietas Nr. 11094089613
Lietas arhīva Nr. K30-0736-14/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 9.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs,

ar tiesas sēdes sekretāri M.Dauguli, tulci Ž.Brokāni,

piedaloties prokuroram R.Sladzevskim, aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem U.Lapiņam un D.Vasiolekai, un cietušā pārstāvim zvērinātam advokātam V.Jakobijam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, u n /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēti noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un

Aprakstošā daļa

konstatēja

/pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās šādos apstākļos.

2013.gada 6.novembrī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ 2013.gada 6.novembrī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā laika posmā no plkst. 18.30 līdz plkst. 19.55 uzaicināja /pers. E/ apskatīt vecu podiņu krāsni, kas it kā atradās ēkā /adrese/.

Pēc tā, kad /pers. E/ pa trepēm uzkāpa /adrese/ ielas 3 nama otrajā stāvā, /pers. C/ saskaņā ar lomu sadalījumu piegāja pie /pers. E/, saķēra ar roku viņa kaklu un turēja to, lai neļautu /pers. E/ aizbēgt.

Saskaņā ar lomu sadalījumu un, lai pārvarētu cietušā pretošanos, /pers. D/ paņēma rokās turpat atrastu pudeli, savukārt, /pers. B/ paņēma turpat atrastu cauruli un abi piegāja pie /pers. E/, kuru /pers. C/ turpināja turēt. Pēc tā, kad /pers. E/ izdevās izrauties no /pers. C/ tvēriena un aizskriet līdz kāpnēm, /pers. D/ pieskrēja pie /pers. E/ un, nolūkā aizturēt un aplaupīt cietušo, tīši pagrūda viņu, kā rezultātā cietušais nokrita pa kāpnēm līdz kāpņu laukumam starp pirmo un otro stāvu.

Turpinot īstenot savu noziedzīgu nodomu, /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ pieskrēja pie uz kāpnēm guļošā /pers. E/ un /pers. C/ saskaņā ar lomu sadalījumu turēja /pers. E/, ar elkoni aptverot viņa kaklu, savukārt /pers. D/ un /pers. B/ saskaņā ar lomu sadalījumu pārmeklēja /pers. E/ kabatas un no virsjakas iekškabatas izņēma maku ,,Samsonit", kurā atradās nauda 241,89 euro (Ls| 170), un divus telefonus NOKIA, katru *42,69 euro* (Ls 30,00) vērtībā. /pers. D/ noņēma cietušā rokas pulksteni ,,Tissot" 142,29 euro (Ls 100) vērtībā un paņēma somu ,,Diesel" 14,23 euro (Ls 10) vērtībā, kurā atradās futlāris ar lādētāju bateriju, USB vadu un fotoaparātu ,,Olympus Fe-280" 71,14 euro (Ls 50) vērtībā, 4 GB Kingston atmiņas karte 14,23 euro (Ls 10) vērtībā un AS „Swedbank" internetbankas kodu kalkulators 7,11 euro (Ls 5) vērtībā. Turpinot realizēt noziedzīgo nodomu, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ pārbaudīja cietušā maku, izvilka no maka naudu 241,89 euro (Ls 170). Pēc tam /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ ar /pers. E/ nolaupītajām mantām no notikuma vietas aizgāja.

/pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ tīšu darbību rezultātā cietušajam /pers. E/ tika nodarītas fiziskas sāpes un šādi miesas bojājumi: kreisā pleca kaula lūzums, kreisā mazā lielakaula malas atrāvuma lūzums, sista brūce ceļa locītavas priekšējā virsmā un ādas nobrāzumi kreisās ceļa locītavas priekšējā virsmā, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Tādā veidā /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/, pielietojot vardarbību, personu grupā, nolaupīja /pers. E/ piederošo kustamo mantu 576,26 euro (Ls 405) vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzēti /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Vienlaikus apsūdzētie /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ tiesas sēdē atzina pilnībā lietā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju, bet neatzina cietušā pieteikto morālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurora, cietušā pārstāvja un aizstāvju viedokli, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama. Līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētie atzīst savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā, apsūdzētie piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajiem tiesas sēdē ir izskaidrotas, un tās apsūdzētajiem ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzēto vaina viņiem celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzēto vainu.

Vērtējot apsūdzēto izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, jo apsūdzētie ar savām darbībām izdarījis svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšana), personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās. Apsūdzēto vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu tiesa, nosakot soda veidu apsūdzētajiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir agrāk četras reizes tiesāts, sodāmība nav dzēsta, valsts SIA Slimnīca ,,Ģintermuiža" Ambulatorā dienesta narkologa uzskaitē neatrodas, valsts SIA Slimnīca ,,Gintermuiža" psihiatra uzskaitē atradās no 1986.gada līdz 1997.gadam, līdz apcietināšanai strādāja veikalā Maxima.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts laikā, kad apsūdzētajam nebija dzēsta sodāmība.

Tiesa, novērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka tas saistīts ar vardarbību pret cietušo un miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam, kā arī, ņemot vērā radīto kaitējumu cietušajam, kā arī, ņemot vērā /pers. B/ personību, atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams brīvības atņemšanas sods. Tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ agrāk ir vairākkārt sodīti, t.sk. par līdzīga rakstura vardarbīgiem nodarījumiem, turklāt noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā.

Tādējādi, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ piemērojams brīvības atņemšanas sods, kas aizsargās sabiedrības drošību no jaunu, jo īpaši vardarbīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Turklāt, lai sasniegtu soda mērķi, apsūdzētais /pers. B/ sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar pietiekami bargu sodu, kam ir jābūt samērīgam ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu un radīto kaitējumu. Tiesa uzskata, ka tikai brīvības atņemšanas sods varēs resocializēt /pers. B/ un panākt to, ka /pers. B/ turpmāk pildīs likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un turklāt piespriestais sods atturēs arī citas personas no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā nav konstatēta konfiscējama manta, tiesa atzīst, ka nav lietderīgi un pamatoti piemērot papildsodu mantas konfiskācija. Vienlaikus apsūdzētajam /pers. B/ piemērojams Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods policijas kontrole. Ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka policijas kontrole nosakāma uz maksimālo termiņu, lai pēc pamatsoda izciešanas un atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas nodrošinātu apsūdzētā uzvedības kontroli, atturot /pers. B/ no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

/pers. B/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 1.aprīļa sprieduma. Tiesa, nosakot galīgo sodu, ņem vērā, ka lietā konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, līdz ar to nav pamats vieglākā soda pilnīgai ietveršanai smagākajā sodā. Tā kā ir konstatēs arī atbildību mīkstinošs apstāklis, pastāv iespēja piemērot daļēju sodu saskaitīšanu. Vienlaikus saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms laiks, ko /pers. B/ šajā kriminālprocesā pavadījis aizturēšanā un apcietinājumā, kā arī soda izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. B/ izciestā soda daļu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 1.aprīļa sprieduma.

Par apsūdzētā /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk ir astoņas reizes tiesāts, sodāmība nav dzēsta, Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv, valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" Psihiatriskās palīdzīgs dienesta uzskaitē nav. 1989.gadā ārstējās Jelgavas psihoneiroloģiskajā slimnīcā. Līdz apcietināšanai strādāja neoficiāli gadījuma darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts laikā, kad apsūdzētajam nebija dzēsta sodāmība.

Tiesa, novērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka tas saistīts ar vardarbību pret cietušo un miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam, kā arī, ņemot vērā radīto kaitējumu cietušajam, kā arī, ņemot vērā /pers. C/ personību, atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams brīvības atņemšanas sods. Tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ agrāk ir vairākkārt sodīti, t.sk. par līdzīga rakstura vardarbīgiem nodarījumiem, turklāt noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Turklāt /pers.C/noziedzīgo nodarījumu izdarījis laikā, kad vēl nebija izcietis sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 14.jūnija sprieduma, atrodoties brīvībā sakarā ar atbrīvošanu pirms termiņa.

Tādējādi, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. C/ piemērojams brīvības atņemšanas sods, kas aizsargās sabiedrības drošību no jaunu, jo īpaši vardarbīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Turklāt, lai sasniegtu soda mērķi, apsūdzētais /pers. C/ sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar pietiekami bargu sodu, kam ir jābūt samērīgam ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu un radīto kaitējumu. Tiesa uzskata, ka tikai brīvības atņemšanas sods varēs resocializēt /pers. C/ un panākt to, ka /pers. C/ turpmāk pildīs likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un turklāt piespriestais sods atturēs arī citas personas no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā nav konstatēta konfiscējama manta, tiesa atzīst, ka nav lietderīgi un pamatoti piemērot papildsodu mantas konfiskācija. Apsūdzētajam /pers. C/ piemērojams Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods policijas kontrole. Ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka policijas kontrole nosakāma uz maksimālo termiņu, lai pēc pamatsoda izciešanas un atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas nodrošinātu apsūdzētā uzvedības kontroli, atturot /pers. C/ no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

/pers. C/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pilnībā pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 21.oktobra lēmuma. Tiesa, nosakot galīgo sodu, ņem vērā, ka /pers. C/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis laikā, kad vēl nebija izcietis sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2007.gada 14.jūnija sprieduma, atrodoties brīvībā sakarā ar atbrīvošanu pirms termiņa, un mazāk kā mēnesi pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas pirms termiņa izdarīja jaunu noziedzīgo nodarījumu. Minētais norāda uz to, ka /pers. C/ nav attaisnojis cerības, ka atbrīvots no brīvības atņemšanas soda izciešanas pirms termiņa, atturēsies no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamats piemērot daļēju sodu saskaitīšanu. Soda termiņā ieskaitāms saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. C/ šajā kriminālprocesā pavadītais aizturēšanas un apcietinājuma termiņš.

Lai nodrošinātu tiesas sprieduma izpildi, ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētajam piemērots brīvības atņemšanas sods, kā arī to, ka /pers. C/ apsūdzēts par pārbaudes laikā izdarītu tīša noziegumu, līdz spriedums stājas spēkā /pers. C/ piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums.

Par apsūdzētā /pers. D/ personību noskaidrots, ka viņš ir agrāk 11 reizes tiesāts, sodāmība nav dzēsta, Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv. Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatorās nodaļas uzskaitē nav, bija uzskaitē no 1987.gada līdz 1992.gadam. Līdz apcietināšanai strādāja pagaidu darbus, ir nepilngadīga bērna tēvs, dzīvo kopā ar vecomāti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts laikā, kad apsūdzētajam nebija dzēsta sodāmība.

Tiesa, novērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka tas saistīts ar vardarbību pret cietušo un miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam, kā arī, ņemot vērā radīto kaitējumu cietušajam, kā arī, ņemot vērā /pers. D/ personību, atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams brīvības atņemšanas sods. Tiesa ņem vērā, ka /pers. D/ agrāk ir vairākkārt sodīts (11 reizes), turklāt noziedzīgo nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Minētais nav atturējis apsūdzēto no jauna noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas.

Tādējādi, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. D/ piemērojams brīvības atņemšanas sods, kas aizsargās sabiedrības drošību no jaunu, jo īpaši vardarbīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Turklāt, lai sasniegtu soda mērķi, apsūdzētais /pers. D/ sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar pietiekami bargu sodu, kam ir jābūt samērīgam ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu un radīto kaitējumu. Tiesa uzskata, ka tikai brīvības atņemšanas sods varēs resocializēt /pers. D/ un panākt to, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un turklāt piespriestais sods atturēs arī citas personas no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā nav konstatēta konfiscējama manta, tiesa atzīst, ka nav lietderīgi un pamatoti piemērot papildsodu mantas konfiskācija. Apsūdzētajam /pers. D/ piemērojams Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods policijas kontrole. Ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka policijas kontrole nosakāma uz maksimālo termiņu, lai pēc pamatsoda izciešanas un atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas nodrošinātu apsūdzētā uzvedības kontroli, atturot /pers. D/ no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. D/ ieskaitāms šajā kriminālprocesā pavadītais laiks aizturēšanā un apcietinājumā.

Ņemot vērā, ka nav mainījušies apcietinājuma piemērošanas apstākļi un pamats, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, atstājams negrozīts /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums.

Lietā pieteikta cietušā kaitējuma kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu 519,35 *euro* apmērā, ko apsūdzētie tiesas izmeklēšanā atzina pilnībā un uzskatīja par pamatotu. Tiesa, novērtējot pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju, atzīst, ka tā ir pamatota, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas

1.punktu solidāri piedzenama no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ cietušā /pers. E/ labā.

Lietā pieteikta arī cietušā /pers. E/ kaitējuma kompensācija par morālo aizskārumu 4500 *euro* apmērā. Tiesa, novērtējot pieteikto kompensāciju par morālo aizskārumu, atzīst, ka tā ir apmierināma daļēji 3000 *euro* apmērā.

Tiesa, nosakot morālā kaitējuma kompensāciju par morālo aizskārumu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, proti, ka nodarījums izdarīts, pielietojot vardarbību un nodarot cietušajam fiziskas sāpes un vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisīja cietušā ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Turklāt nodarījums izdarīts personu grupā, iepriekš sadalot lomas, lai novērstu cietušā iespējas izrādīt pretestību apsūdzētajiem. Tāpat tiesa ņem vērā, ka izdarīts smags noziegums, kas bijis vērsts gan pret cietušā mantiskajām interesēm, gan arī pret cietušā veselību. Minētais kopumā norāda uz to, ka cietušajam nozieguma rezultātā ir radīts morāls aizskārums, kas ir piedzenams no apsūdzētajiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, 352.panta pirmās daļas 1., 2., 3. un 4.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu.

Vienlaikus tiesa, nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, ņem vērā arī tiesu praksi līdzīga rakstura lietās, t.sk. Augstākās tiesas Tiesu prakses par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā par 2011. un 2012.gadu izdarītos secinājumus un ieteikumus morālā kaitējuma summas noteikšanai.

Juridiskās palīdzības administrācija lietā pieteikusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu 711,43 *euro* apmērā saistībā ar cietušajam valsts izmaksāto valsts kompensāciju, kas ir pamatota un piedzenama solidāri no apsūdzētajiem saskaņā ar likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" $3.^1$ panta 2.punktu.

Tā kā Juridiskās palīdzības administrācija ir izmaksājusi cietušajam valsts kompensāciju 711,43 *euro* apmērā, par šādu summu samazināms tiesas noteiktā morālā kaitējuma kompensācijas apmērs, un no apsūdzētajiem solidāri cietušā labā piedzenama morālā kaitējuma kompensācija 2288,57 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. B/ un /pers. C/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātā advokāta darba samaksu attiecīgi 75,41 *euro* un 120,95 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētais /pers. D/ atbrīvojams no samaksas valsts labā par advokāta darba samaksu 195,64 *euro* apmērā, jo algotu darbu nestrādā un nav citu ienākumu avotu, lai segtu advokāta darba samaksas izdevumus.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. CD disks, kas izņemts 2013.gada 11.novembrī, un līgumu PR5705-11315, kas izņemts 17.11.2013, glabājams pie krimināllietas materiāliem. Revolveris ROHM RG 69 un pistole P6121565, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, iznīcināmi, sprieduma izpildi uzdodot Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei. Savukārt telefons NOKIA, IMEI 351505048229267, Atmiņas karte 4GB, fotoaparāts Olympus FE 280, kas visi izņemti 17.11.2013., uzskatāmi par atdotiem cietušajam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 520., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt/pers.B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar sodu –brīvības atņemšana uz trīs gadiem un sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu noteikt, daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 1.aprīļa sprieduma, un sodīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšana uz četriem gadiem un sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz trīs gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem septiņiem mēnešiem 19 (deviņpadsmit) dienām.

Ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. B/ šajā kriminālprocesā pavadīto aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2013.gada 17.novembra līdz 2014.gada 9.maijam, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. B/ izciesto soda daļu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 1.aprīļa sprieduma no 2013.gada 24.oktobra līdz 2013.gada 25.oktobrim un no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 9.maijam.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Atzīt/pers.C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar sodu – brīvības atņemšana uz trīs gadiem un sešiem mēnešiem, bez mantas

konfiskācijas un ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgo sodu noteikt, pilnībā pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 21.oktobra lēmuma, un sodīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar brīvības atņemšana uz četriem gadiem diviem mēnešiem 21 (divdesmit vienu) dienu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. C/ šajā kriminālprocesā pavadīto aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2013.gada 18.novembra līdz 2014.gada 22.janvārim, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Līdz spriedums stājas spēkā /pers. C/, personas kods /personas kods/, piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē.

Atzīt/pers.D/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma, par kura paredzēta atbildība Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar sodu – brīvības atņemšana uz trīs gadiem un sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz trīs gadiem.

Ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. D/ šajā kriminālprocesā pavadīto aizturēšanas un apcietinājuma termiņu no 2013.gada 18.novembra līdz 2014.gada 9.maijam, vienu apcietinājuma dienu rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Atstāt negrozītu /pers. D/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Noteikt cietušajam /pers. E/ kaitējuma kompensāciju par morālo aizskārumu 3000 *euro* apmērā.

No tiesas noteiktā morālā kaitējuma kompensācijas apmēra piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ cietušā /pers. E/ labā 2288,57 *euro* apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu 519,35 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ valsts labā Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto valsts kompensāciju 711,43 *euro* (saņēmējs: Valsts kase; BIC kods: TRELLV22; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV68TREL1060001239300; iemaksas mērķis: Valsts kompensācijas summas samaksa).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij advokāta darba samaksu 75,41 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij advokāta darba samaksu 120,95 *euro* apmērā.

Atbrīvot /pers.D/, personas kods /personas kods/, no samaksas valsts labā par advokāta darba samaksu 195,64 *euro* apmērā.

Glabāt pie krimināllietas materiāliem lietisko pierādījumu –CD disku, kas izņemts 2013.gada 11.novembrī, un līgumu PR5705-11315, kas izņemts 17.11.2013.

Iznīcināt lietiskos pierādījumus revolveri ROHM RG 69 un pistoli P6121565, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, sprieduma izpildi uzdodot Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei.

Lietiskos pierādījumus telefonu NOKIA, IMEI 351505048229267, Atmiņas karte 4GB, fotoaparāts Olympus FE 280, kas visi izņemti 17.11.2013., uzskatīt par atdotiem cietušajam.

Noteikt /pers.B/un /pers. C/ 30 dienu termiņu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kura laikā labprātīgi izpildāms spriedums daļā par procesuālo izdevumu (advokāta darba samaksas) piedziņu.

Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, un maksājuma dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu daļā par sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 23.maijs.

Tiesnesis Z.Dundurs