Lieta Nr.A42888309
Nr.A975-11/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 14.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Hāzenfuse,
ar tulku *Z.A.*

piedaloties pieteicējam *M.B.*,
atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim *A.Š.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *M.B.* (personas kods */personas kods/*), pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2009.gada 29.jūnija lēmuma Nr.19.2/13645 grozīšanu (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BN 001039).

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID vai atbildētājs) 2009.gada 29.jūnija lēmumu Nr.19.2/13645 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts VID Zemgales reģionālās iestādes 2009.gada 22.aprīļa lēmums Nr.F21 14.02.02-08/203 par administratīvā soda piemērošanu *M.B.* Lēmumā norādīts sekojošais.

[1.1] 2009.gada 26.martā VID Muitas kriminālpārvaldes amatpersonas, pildot dienesta pienākumus uz Latvijas – Lietuvas robežas Grenctālē, Bauskas rajonā, *M.B.* automašīnā SEAT ALHAMBRA, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* konstatēja lielu daudzumu tabakas izstrādājumu (9740) bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām un bez to izcelsmi apliecinošiem dokumentiem. Cigaretes atradās *M.B.* rokas bagāžas somās, automašīnas salonā zem pirmās rindas sēdekļiem un automašīnas salonā speciāli izveidotās slēptuvēs – otrās rindas sēdekļu atzveltnēs un automašīnas rezerves ritenī. Tādējādi *M.B.* pārkāpis likuma „Par akcīzes nodokli" 27.panta pirmās daļas un 33.panta otrās daļas, kā arī Ministru kabineta 2004.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.227 „Kārtība, kādā no akcīzes nodokļa atbrīvo akcīzes preces, kuras fiziskā persona ieved savam patēriņam Latvijas Republikā no citām Eiropas Savienības dalībvalstīm" (turpmāk – MK noteikumi Nr.227) 2.punkta nosacījumus.

[1.2] *M.B.* pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $169.^3$ panta un viņam piemērots naudas sods Ls 200 apmērā, kā arī konfiscētas izņemtās cigaretes (8140), automašīna, tās aizdedzes atslēga un reģistrācijas apliecība.

[2] 2009.gada 5.augustā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *M.B.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Lēmuma grozīšanu. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējs nav zinājis, ka tik lielu daudzumu cigarešu Latvijā ievest nevar. Tāpat pieteicējs norāda, ka atzīst izdarīto pārkāpumu, nožēlo un lūdz grozīt piemēroto administratīvo sodu. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējam ir slimi un veci vecāki un automašīna ir nepieciešama viņu pārvadāšanai, kā arī bez automašīnas samazinās viņa iespējas atrast darbu.

[3] Rakstveida paskaidrojumā VID pieteikumu neatzīst un norāda, ka pieteikumā ir minēti fakti, uz kuriem pretargumenti ir pausti Lēmumā.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs paskaidroja, ka piemērotais sods nav adekvāts izdarītajam pārkāpumam.

[5] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumā izteikto prasījumu neatzina. Atbildētāja pārstāvis paskaidroja, ka izņemto tabakas izstrādājumu daudzums būtiski ietekmē valsts budžetu.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus un procesa dalībnieku tiesas sēdē izteikto argumentu pamatotību, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Lietā konstatēti šādi faktiskie apstākļi.

[7.1] 2009.gada 26.martā VID Muitas kriminālpārvaldes amatpersonas uz Latvijas – Lietuvas robežas Grenctālā, Bauskas rajonā, *M.B.* automašīnā *SEAT ALHAMBRA*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, konstatēja lielu daudzumu tabakas izstrādājumu (9740) bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām un bez to izcelsmi apliecinošiem dokumentiem, kā rezultātā VID Muitas kriminālpārvalde sastādīja pārbaudes aktus Nr. 0199-09, 0195-09 *(lietas 46., 47.lapa).*

[7.2] 2009.gada 26.martā sastādīts mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā *(lietas 48. -50.lapa).*

[7.3] 2009.gada 26.martā pieteicējs sniedzis paskaidrojumu *(lietas 54.lapa).*

[7.4] 2009.gada 26.martā VID Rīgas muitas Kriminālpārvaldes Kontroles daļas Mobilo vienību sektora „Jelgava 1" vadītājs *J.L.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BN 001039 par to, ka pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 169.^{3} pantā *(lietas 44.-45. lapa).*

[7.5] Ar 2009.gada 22.aprīļa VID Zemgales reģionālās iestādes direktora vietnieka lēmumu Nr.F21 14.02.02-08/203 pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 169.^{3}panta, piemērojot pieteicējam naudas sodu Ls 200 apmērā, konfiscējot ar 2009.gada 26.marta mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokoliem izņemtās cigaretes „Marlboro" (dzeltenā iepakojumā) – 4520 gabali, cigaretes „Marlboro" (sarkanā iepakojumā) – 3620 gabali, automašīnu *SEAT ALHAMBRA*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, automašīnas reģistrācijas apliecību Nr./*apliecības numurs/* un automašīnas aizdedzes atslēgas *(lietas 7. – 8. lapa).*

[7.6] Ar Lēmumu atstāts negrozīts VID Zemgales reģionālās iestādes 2009.gada 22.aprīļa lēmums Nr.F21 14.02.02-08/203 par administratīvā soda piemērošanu *M.B. (lietas 9. – 11.lapa).*

[8] Likuma „Par akcīzes nodokli" 27.panta pirmajā daļā noteikts, ka visus alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus marķē ar akcīzes nodokļa markām, izņemot šā panta trešajā daļā noteiktos gadījumus.

Saskaņā ar minētā likuma 33.panta otro daļu Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, izņemot šajā likumā noteiktos gadījumus.

Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr.227 2.2 punktu, ja fiziskā persona ieved savam patēriņam 800 cigaretes, un, ja šīs preces fiziskā persona iegādājusies brīvā apgrozījumā citā Eiropas Savienības dalībvalstī un par minētajām precēm ir samaksāti visi nodokļi attiecīgajā dalībvalstī, tad šīs akcīzes preces ir atbrīvotas no nodokļa.

Atbildība par akcīzes nodokli apliekamo preču iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem paredzēta LAPK 169.^{3}pantā. Minētā tiesību norma noteic, ka par akcīzes nodokli apliekamo preču iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām – no piecdesmit līdz piectūkstoš latiem, konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai izmantotos

transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas *(šeit un turpmāk tiesību normas pārkāpuma izdarīšanas brīdī).*

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet secinājums, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par LAPK 169.[3] pantā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, ir nepieciešams konstatēt faktu, ka persona ir pārkāpusi akcīzes nodokli apliekamo preču iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas noteikumus vai preču aprites noteikumus.

[9] Pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 169.[3] panta – par to, ka ievedis Latvijas teritorijā lielu daudzumu tabakas izstrādājumu (9740) bez Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām un bez to izcelsmi apliecinošiem dokumentiem. Par minēto pārkāpumu pieteicējam piemērots naudas sods Ls 200 apmērā, konfiscētas cigaretes „Marlboro" (dzeltenā iepakojumā) – 4520 gabali, cigaretes „Marlboro" (sarkanā iepakojumā) – 3620 gabali, automašīna *SEAT ALHAMBRA*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* automašīnas reģistrācijas apliecība Nr.*/apliecības numurs/* un automašīnas aizdedzes atslēgas *(lietas 7. – 8. lapa).*

Lietā nav strīda par administratīvā pārkāpuma faktu. Proti, pieteicējs atzīst savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kā arī nožēlo izdarīto pārkāpumu.

Tajā pat laikā pieteicējs nepiekrīt piemērotajam sodam – pieteicējs lūdz samazināt uzlikto naudas sodu un atdot konfiscēto automašīnu. Tādējādi strīds ir par to, vai pieteicējam piemērotais sods ir adekvāts un atbilst izdarītā pārkāpuma smagumam.

[10] No VID Muitas kriminālpārvaldes pārbaudes akta Nr.0195-09 izriet, ka cigaretes atradās *M.B.* rokas bagāžas somās, automašīnas salonā zem pirmās rindas sēdekļiem un automašīnas salonā speciāli izveidotās slēptuvēs – otrās rindas sēdekļu atzveltnēs un automašīnas rezerves ritenī *(lietas 47.lapa).* Savukārt paskaidrojumā, ko pieteicējs sniedza uzreiz pēc pārkāpuma atklāšanas, viņš norāda, ka zinājis, kādu daudzumu tabakas izstrādājumu drīkst ievest Latvijas Republikā no citām Eiropas Savienības dalībvalstīm, tāpēc cigaretes noslēpis automašīnas speciāli izveidotās slēptuvēs, lai tās nevarētu atrast Latvijas muitas amatpersonas *(lietas 54.lapa).* Līdz ar to tiesai nav šaubu, ka pieteicējs apzinājās to, ka veic nelikumīgas darbības, kā arī veica tās ar nolūku, lai nelikumīgās darbības netiktu atklātas, ierīkojot slēpņus automašīnas salonā un rezerves ritenī.

[11] 2009.gada 26.marta paskaidrojumā pieteicējs arī norāda, ka cigaretes domātas pašpatēriņam, jo viņš devies uz Zviedriju meklēt darbu. Savukārt apstrīdēšanas iesniegumā iestādei un pieteikumā tiesai pieteicējs jau paskaidrojis, ka nav zinājis, ka tik lielu daudzumu Lietuvas Republikā legāli iegādātās cigaretes nevar ievest Latvijas Republikas teritorijā *(lietas 5.lapa).* Tādējādi redzams, ka pieteicēja turpmākais faktu izklāsts neatbilst sākotnēji sniegtajai informācijai.

Bez tam 2009.gada 26.marta paskaidrojumā pieteicējs norādījis, ka bija devies uz Zviedriju meklēt darbu, savukārt apstrīdēšanas iesniegumā un pieteikumā tiesai pieteicējs apgalvo, ka konfiscētā automašīna ir nepieciešama, lai atrastu darbu Lietuvā, kā arī pārvadātu vecākus.

Tā kā tiesai nav šaubu, ka pieteicējs pārkāpumu ir izdarījis apzināti un savu prettiesisko darbību veikšanai ir izveidojis īpaši pielāgotas slēptuves, pretrunas turpmākajā faktu izklāstā ir vērtējamas kā mērķis panākt sev pēc iespējas labvēlīgāku administratīvo sodu.

[12] Fiziskajām personām par LAPK 169.[3] pantā paredzēto pārkāpumu noteikta atbildība, uzliekot naudas sodu no piecdesmit līdz piecsimt latiem, konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai izmantotos transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas.

Pieteicējam ir piemērots naudas sods Ls 200 apmērā, konfiscētas cigaretes „Marlboro" (dzeltenā iepakojumā) – 4520 gabali, cigaretes „Marlboro" (sarkanā iepakojumā) – 3620 gabali, automašīna *SEAT ALHAMBRA*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/,* automašīnas reģistrācijas apliecība Nr.*/apliecības numurs/* un automašīnas aizdedzes atslēgas.

Lēmumā norādīts, ka *M.B.* nelegālo tabakas izstrādājumu pārvadāšanai, tos slēpjot no muitas kontroles automašīnā speciāli izgatavotās slēptuvēs, lietojis automašīnu *SEAT ALHAMBRA*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*. Tādējādi secināms, ka, piemērojot automašīnas konfiskāciju, VID mērķis ir bijis panākt, lai automašīna nevarētu arī turpmāk tikt izmantota līdzīgu darbību veikšanai.

Tāpat Lēmumā norādīts, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar tabakas izstrādājumu apriti, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības interešu, kā arī valsts budžeta aizskārumu. Soda noteikšanā ņemts vērā fakts, ka automašīnā izveidotas slēptuves (rezerves ritenī, sēdekļu atzveltnē), kā arī *M.B.* sākotnējais paskaidrojums.

Attiecībā uz piemēroto naudas sodu norādāms, ka naudas sods ir lielāks par minimālo, tajā pat laikā nepiemērojot maksimālo konkrētajā tiesību normā iespējamo naudas sodu – Ls 500. Tā kā jau augstāk tika secināts, ka pieteicējs pārkāpumu ir izdarījis apzināti un savu prettiesisko darbību veikšanai ir izveidojis īpaši pielāgotas slēptuves, savukārt vēlāk noliedz faktu par pārkāpuma izdarīšanu apzināti, tiesa uzskata, ka šajā gadījumā VID pamatoti izvēlējies piemērot naudas sodu, kas ir lielāks par minimālo.

Pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem un tiesas izdarītajiem secinājumiem šī sprieduma [10] – [12] punktā, tiesa atzīst, ka pieteicējam piemērotais sods ir pamatots un atbilst izdarītā pārkāpuma smagumam.

[13] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un tiesisks, bet pieteikums nav pamatots un ir noraidāms

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

1. ***noraidīt*** *M.B.* pieteikumu.

2. ***Atstāt negrozītu*** Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2009.gada 29.jūnija lēmumu Nr.19.2/13645.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese L.Hāzenfuse