Lietas arhīva Nr. C-0634-21/8
ECLI:LV:RPPT:2021:0511.C68299719.8.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 13.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese Iveta Risberga
ar tiesas sēdes sekretāri Šarloti Elizabeti Zeļējevu
piedaloties zvērinātiem advokātiem Jānim Mooram, Sergejam Kravčukam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „/Nosaukums B/" prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

28.02.2019. SIA „/Nosaukums B/" cēla tiesā prasību pret SIA /Nosaukums A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 01.12.2016. starp SIA „/Nosaukums B/" un SIA /Nosaukums A/ tika noslēgts Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgums Nr.01/1216, turpmāk – Līgums. Saskaņā ar Līguma 3.8.punktu prasītāja ir samaksājusi atbildētājai drošības naudu 169,52 EUR. Izbeidzoties nomas attiecībām, atbildētāja nav atmaksājusi prasītājai drošības naudu kā to paredz Līguma 3.13.punkts.

Veicot grāmatvedības datu pārbaudi, prasītāja konstatēja, ka laika posmā no 14.03.2018. līdz 04.04.2018. ir nepamatoti pārskaitījusi atbildētājai 3755,54 EUR.

2018.gada 20.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, ar kuru lūdza atbildētāju atmaksāt saskaņā ar Līgumu prasītājas samaksāto drošības naudu un prasītājas laika posmā no 2018.gada 14.marta līdz 2018.gada 4.aprīlim nepamatoti pārskaitītus naudas līdzekļus.

Atbildētāja 2018.gada 22.jūnija atbildē uz prasītājas pirmstiesas brīdinājumu norādīja, ka prasītājas prasību neatzīst.

Tādējādi, kopējā parāda summa, ko atbildētāja nav atmaksājusi prasītājai, sastāda 3925,06 EUR (trīs tūkstoši deviņi simti divdesmit pieci *euro* un 06 centi).

Tā kā atbildētāja atmaksu nav veikusi, tad par kavējumu atbildētājai ir aprēķināti likumiskie procenti 204,75 EUR apmērā par laika posmu no 2018.gada 27.jūnija līdz 2019.gada 20.februārim. Nokavētās dienas no 27.06.2018. līdz 20.02.2019. – 238.

Tādējādi, no atbildētājas piedzenamā kopējā parāda summa ir 4129,81 EUR (četri tūkstoši viens simts divdesmit deviņi *euro* un 81 cents).

Ņemot vērā iepriekš norādīto, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.pantu, Civillikuma 1401., 1402., 1431., 1587., 1590., 1651., 1652., 1757, 1765., 2369.pantiem, prasītāja lūdz tiesu: piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA „/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parāda summu 3925,06 EUR (trīs tūkstoši deviņi simti divdesmit pieci *euro* un 06 centi) un likumiskos procentus par laika periodu 2018.gada 27.jūnija līdz 2019.gada 20.februārim 204,75 EUR (divi simti četri *euro* un 75 centi) apmērā, kas kopā sastāda 4129,81 EUR (četri tūkstoši viens simts divdesmit deviņi *euro* un 81 cents); piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA „/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; noteikt SIA „/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus - 8 % gadā no piedzītās, bet nesaņemtās pamatparāda summas.

Tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja neatzīst SIA "/Nosaukums B/" prasību. Prasītājs norādīja, ka saskaņā ar starp SIA "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums B/" noslēgto Nedzīvojamo telpu apakšnomas līguma 3.8. punktu ir samaksājis atbildētājam SIA "/Nosaukums A/" drošības naudu 169,52 EUR, un ka, izbeidzoties nomas attiecībām, atbildētājs to prasītājam nav atmaksājis, tāpēc lūdz tiesu to piedzīt no SIA "/Nosaukums A/".

Prasītājs nav pievienojis prasības pieteikumam pierādījumus, kas apliecina drošības naudas samaksu atbildētājam. Prasītājs, ceļot prasību, prasības pieteikumam ir pievienojis 01.01.2018. maksājumu uzdevumu Nr. 1524 par kopējo summu 169,52 EUR. Maksājuma uzdevums neapstiprina drošības naudas samaksu, bet gan nomas maksas samaksu. 01.12.2017. SIA "/Nosaukums A/" saskaņā ar nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumu Nr. 01/1216 ir izrakstījusi prasītājam rēķinu Nr. IP N-12-025 par nomas maksu par laika periodu no 01.12.2017. - 31.12.2017. par kopējo summu 169,52 EUR. Minēto rēķinu SIA "/Nosaukums B/" ir apmaksājusi 03.01.2018., maksājuma uzdevumā arī norādot šī rēķina numuru.

Attiecībā uz prasītāja prasību daļā par veikto maksājumu 3755,54 EUR piedziņu no SIA "/Nosaukums A/" paskaidroju, ka minētos maksājumus prasītājs nav veicis kļūdaini, bet gan šos maksājumus ir veicis par savu saistīto uzņēmumu SIA "/Nosaukums C/".

01.02.2016. starp SIA "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums C/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tika noslēgts Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgums Nr. 0216/06, saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums C/" pieņēma no SIA "/Nosaukums A/" atlīdzības lietošanā nedzīvojamās telpas ar kopējo platību 541,47 kvadrātmetri, kas atrodas /adrese/, turpmāk Telpas Nr. 1, un Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgums Nr. 06/0216, saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums C/" pieņēma no SIA "/Nosaukums A/" atlīdzības lietošanā nedzīvojamās telpas ar kopējo platību 50 kvadrātmetri, kas atrodas /adrese/, turpmāk Telpas Nr. 2. SIA "/Nosaukums C/" vārdā minētos Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumus parakstīja prokūrists /pers. F/, personas kods /personas kods/.

01.12.2016. starp SIA "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums B/" tika noslēgts Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgums Nr. 01/1216, saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums B/" pieņēma no SIA "/Nosaukums A/" atlīdzības lietošanā nedzīvojamās telpas ar kopējo platību 46,7 kvadrātmetri, kas atrodas /adrese/, turpmāk Telpas Nr. 3. Uz minētā Nedzīvojamo telpu apakšnomas līguma noslēgšanas dienu un līdz pat šim brīdim SIA "/Nosaukums B/" valdes loceklis un vienīgais dalībnieks ir /pers. F/. Pirms tam valdes locekļa amatu ieņēma un dalībnieku sarakstā ar 49 kapitāla daļām bija SIA "/Nosaukums C/" valdes loceklis un dalībnieks /pers. G/.

Visos jautājumos, kas attiecas uz minētajiem trim Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumiem un no tiem izrietošajām nomas attiecībām, gan SIA "/Nosaukums C/, gan SIA "/Nosaukums B/" pārstāvēja /pers. F/. Minēto tajā skaitā apliecina pielikumā pievienotās izdrukas no e-pasta. No pielikumā pievienotajām e-pasta izdrukām ir redzams, ka /pers. F/ dod savus norādījumus par rēķinu nosūtīšanas kārtību un līgumu noslēgšanu gan SIA

“/Nosaukums B/”, gan SIA “/Nosaukums C/” vārdā. Visas Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumos norādītās telpas (Telpas Nr. 1, Telpas Nr. 2 un Telpas Nr. 3) aizņēma vienas un tās pašas personas.

Laikā, kad SIA “/Nosaukums C/” sākās finansiālās grūtības un tā pati nevarēja pilnā apmērā veikt SIA “/Nosaukums A/” izrakstīto rēķinu apmaksu par nomas maksu un komunālajiem pakalpojumiem, dažus SIA “/Nosaukums A/” izrakstītos rēķinus par SIA “/Nosaukums C/” apmaksāja SIA “/Nosaukums B/”. Šāda maksājumu veikšanas kārtība tika saskaņota visu trīs uzņēmumu (SIA “/Nosaukums A/”, SIA “/Nosaukums C/” un SIA “/Nosaukums B/”) starpā.

SIA “/Nosaukums B/” par SIA “/Nosaukums C/” ir veikusi šādus maksājumus par kopējo summu 3755,54 EUR:

a) ar 2018.gada 14.marta maksājumu 700 EUR apmērā SIA “/Nosaukums B/” ir pilnībā apmaksājusi SIA “/Nosaukums A/” rēķinu Nr. N12-01, kas tika izrakstīts SIA “/Nosaukums C/” 2017.gada 30.decembrī par kopējo summu 650,50 EUR, un daļēji apmaksājusi SIA “/Nosaukums A/” rēķinu Nr. N-09-064 par summu 49,50 EUR, kas tika izrakstīts 2017.gada 1.septembrī, (kopējā šī rēķina summa ir 159,59 EUR, par ko arī ir iesniegts SIA “/Nosaukums A/” kreditora prasījums nu jau maksātnespējīgās SIA “/Nosaukums C/” maksātnespējas procesa administratorei /pers. I/ (sk. pielikumā kreditora prasījumu);

b) ar 2018.gada 14.marta maksājumu 2074,58 EUR apmērā SIA “/Nosaukums B/” ir apmaksājusi SIA “/Nosaukums A/” rēķinu Nr. K 02-045 par summu 62,23 EUR, kas tika izrakstīts SIA “/Nosaukums C/” 2018.gada 12.martā, un rēķinu Nr. K 02-044 par summu 2012,35 EUR, kas tika izrakstīts SIA “/Nosaukums C/” 2018.gada 12.martā. Maksājuma uzdevumā ir norādīta atsauce uz minētajiem rēķiniem.

c) ar 2018.gada 4.aprīļa maksājumu 704,15 EUR apmērā SIA “/Nosaukums B/” ir apmaksājusi SIA “/Nosaukums A/” rēķinu Nr. N-04-006 par summu 704,15 EUR, kas SIA “/Nosaukums C/” tika izrakstīts 2018.gada 3.aprīlī. Minētajā maksājuma uzdevumā ir arī norādīta precīza atsauce uz šo rēķinu.

d) ar 2018.gada 4.aprīļa maksājumu 276,81 EUR apmērā SIA “/Nosaukums B/” ir apmaksājusi SIA “/Nosaukums A/” rēķinu Nr. N-04-007 par summu 276,81 EUR, kas SIA “/Nosaukums C/” tika izrakstīts 2018.gada 3.aprīlī. Minētajā maksājuma uzdevumā ir arī norādīta precīza atsauce uz šo rēķinu.

Visi maksājumi tika veikti ar mērķi dzēst sava saistītā uzņēmuma parādsaistības, lai saglabātu tā atrašanos nomātajās telpās, kurās veica apjomīgus tipogrāfijas darbus. Visi rēķini gan SIA “/Nosaukums B/”, gan SIA “/Nosaukums C/” tika izsniegti /pers. F/. SIA “/Nosaukums B/”, veicot prasības pieteikumā norādītos maksājumus, ir precīzi atsaukusies uz konkrētiem rēķiniem, kurus tā apmaksā, kas arī tajā skaitā apliecina, ka maksājums ir nevis kļūdaini veikts, bet gan ir veikts ar konkrētu mērķi – apmaksāt SIA “/Nosaukums C/” neapmaksātos rēķinus par telpu nomu un komunālajiem pakalpojumiem.

Uz Nedzīvojamo telpu apakšnomas līguma izbeigšanas brīdi nekādu strīdu starp pusēm par minētajiem maksājumiem nebija, bet bija strīds par atlikušajiem SIA “/Nosaukums C/” neapmaksātajiem rēķiniem, kā arī par telpu stāvokli, kādā tās tika pamestas. SIA “/Nosaukums A/” kreditoru prasījums maksātnespējīgās SIA “/Nosaukums C/” administratorei /pers. I/ tika iesniegts par atlikušo maksātnespējīgās SIA “/Nosaukums C/” parādu, ņemot vērā iepriekš minētos SIA “/Nosaukums B/” maksājumus par SIA “/Nosaukums C/”. proti, par tiem rēķiniem, kurus SIA “/Nosaukums C/” vietā apmaksāja SIA “/Nosaukums B/”, SIA “/Nosaukums A/” kreditora prasījumu neiesniedza, tā kā starp pusēm bija vienošanās, ka šos rēķinus SIA “/Nosaukums C/” uzdevumā apmaksā SIA “/Nosaukums B/”, šīs savstarpējās saistības starp SIA “/Nosaukums B/” un SIA “/Nosaukums C/”, kuras rodas, SIA “/Nosaukums B/” veicot maksājumus par SIA “/Nosaukums C/”, nokārtojot tālāk savā starpā.

12.09.2019. SIA “/Nosaukums A/” ir saņēmusi no maksātnespējīgās SIA “/Nosaukums C/” maksātnespējas procesa administratores /pers. I/ atbildi Nr. 0580/00583/2019-NOS/MPA uz SIA “/Nosaukums A/” 2019.gada 6.septembra iesniegumu par informācijas sniegšanu. Minētajā atbildē administratore norāda, ka saskaņā ar viņai iesniegto grāmatvedības izdruku Norēķini ar debitoriem-kreditoriem par periodu 01.01.2018.-15.03.2018. ir iegrāmatoti, kā apmaksāti, šādi rēķini: 2018.gada 12.marta rēķins Nr. K 02-045 par summu 62,23 EUR; 2018.gada 12.marta rēķins Nr. K 02-044 par summu 2012,35 EUR.

Saskaņā ar iesniegto SIA “/Nosaukums C/” operatīvo bilanci uz 05.11.2018. SIA “/Nosaukums B/” kreditoru sarakstā ir atzinusi SIA “/Nosaukums B/” par summu 2075 EUR apmērā ar atšifrējumu – “parāds /Nosaukums B/ par telpu nomas maksas apmaksu SIA “/Nosaukums A/””, līdz ar to ir secināms, ka SIA “/Nosaukums C/” ir atzinusi sev par saistošiem SIA “/Nosaukums B/” veiktos maksājumus par telpu nomas maksas apmaksu SIA “/Nosaukums A/” 2075 EUR apmērā.

Prasītājas pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Moors tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītā pamata. Paskaidroja, ka prasītāja veiktie maksājumi Atbildētājam ir veikti bez tiesiska pamata. Faktiskie apstākļi nerada tādas tiesiskās attiecības starp pusēm, kas ļauj atbildētājam palielināt savu mantu uz prasītājas rēķina. Atbildētājam ir pienākums to labumu, ko viņš bez tiesiska pamata ir saņēmis no prasītājas, atgriezt prasītājai. Prasība pamatota uz Civillikuma 2391.pantu un 2369.pantu. /pers. F/ parakstīja Nomas līgumus SIA “/Nosaukums C/” un SIA “/Nosaukums B/” vārdā. Viņš pārvaldīja abu uzņēmumu kontus, veica maksājumus. Nav zināms, kurš saņēma rēķinus. Lietā nav pierādījumu, ka starp pusēm pastāvēja vienošanās par to, ka SIA “/Nosaukums B/” veiks SIA “/Nosaukums C/” rēķinu apmaksu. Maksājumi veikti maldīgi, kļūdoties. Uzņēmumiem ir dalīta saimnieciskā darbība, manta, tās nav saistītās personas. Nav pierādījumu, ka drošības nauda samaksāta, bet par to nav strīda, tā bija paredzēta nomas līgumā. Lietā atrodas maksājuma uzdevums par rēķina apmaksu, nevis drošības naudas samaksu.

Atbildētājas pārstāvis Sergejs Kravčuks tiesas sēdē prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādīto argumentu un apsvērumu pamata. Papildus paskaidroja, ka prasītājs nav pierādījis drošības naudas samaksu. Saskaņā ar Civillikuma 1815.pantu prasītājs varēja veikt maksājumus SIA “/Nosaukums C/” vietā. 3.persona apmaksā rēķinus un SIA “/Nosaukums A/” grāmatvedībā par to tiek veikti ieraksti.

Lieciniece /pers. J/ tiesas sēdē liecināja, ka bija SIA “/Nosaukums A/” projektu vadītāja, nodarbojās ar telpu iznomāšanu, izrakstīja rēķinus, kontrolēja to apmaksu. SIA “/Nosaukums C/” rēķini tika izsniegti savlaicīgi. Ar /pers. F/ bija mutiska vienošanās, ka SIA “/Nosaukums B/” apmaksās SIA “/Nosaukums C/” rēķinus, jo firmai bija uzlikts inkaso. Samaksa tika veikta, lai netiktu aizturētas ražošanas iekārtas parādu dēļ. SIA “/Nosaukums C/” bija problēmas ar rēķinu apmaksu un tika sabojātas arī telpas. /pers. F/ pārstāvēja abas firmas. Viņš gribēja lauzt nomas līgumu un samaksāja depozītu 700 EUR. SIA “/Nosaukums B/”, noslēdzot nomas līgumu, bija depozīts jāsamaksā, to samaksāja.

Liecinieks/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka bija SIA “/Nosaukums C/” valdes priekšsdētājs un SIA “/Nosaukums B/” algots darbinieks, prokūrists. 2014.gadā kopā ar /pers. G/ izveidoja SIA “/Nosaukums B/”, sniedza starpniecības pakalpojumus. /pers. G/ izgāja no SIA “/Nosaukums B/” kapitāla, jo gribēja pārvaldīt aktīvus, tos noīrējo un nodibināja SIA “/Nosaukums C/”. SIA “/Nosaukums B/” nodarbojās ar SIA “/Nosaukums C/” pasūtījumu nodrošināšanu. Viņam nebija ierobežojumu veikt maksājumus no SIA “/Nosaukums C/” konta. Grāmatvedību veda uzņēmums. Ar /pers. J/ nav vienojies par SIA “/Nosaukums C/” rēķinu apmaksu. 14.03.2018. un 04.04.2018. maksājumi veikti kļūdaini. Depozīts 700 EUR samaksāts, jo atbildētāja atteicās parakstīt pieņemšanas-nodošanas aktu. Nevar izskaidrot, kāpēc depozīts iemaksāts pēc pieņemšanas – nodošanas akta parakstīšanas. Tas nebija kļūdains, bet tam nebija pamatojuma. Veicot rēķinu apmaksu, netika nomainīts maksātāja konts, tāpēc radās kļūdas.

Liecinieks/pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka ar /pers. F/ nodibināja SIA “/Nosaukums B/”, lai meklētu sadarbības partnerus, lai piedalītos iepirkumos un uzaudzētu sadarbības partnerus. SIA “/Nosaukums B/”, liekas, izmaksāja dividendes. Ar /pers. F/ bija dažādi biznesa attīstības redzējumi, tāpēc izveidoja SIA “ArmaRal-B”, lai nodarbotos ar ražošanu. /pers. F/ pilnvarots vadīt SIA “/Nosaukums C/” kā prokūristu – pārvaldīja bankas kontu,

slēdza līgumus. SIA nodarbojās ar drukas darbiem – ražošanas uzņēmums, ražoja poligrāfijas produkciju. Ražošanas iekārtu nebija, nebija telpu, kur tās ievest. SIA "/Nosaukums D/" iznomāja SIA "/Nosaukums B/" iekārtas. Tās tika pārdotas, nomātas. Viņš bija SIA "/Nosaukums D/" valdes loceklis, to pārdeva Baltkrievijas pilsonim, neatceras, kur ņēma iekārtas pēc 2017.gada oktobra. SIA "/Nosaukums B/" bija pārdevējs. Abi uzņēmumi atradās vienās telpās. Nevienu no SIA "/Nosaukums A/" nekad nav saticis. SIA "/Nosaukums C/" bija finansiālas problēmas, SIA "/Nosaukums B/" bija bagātāki, vienojās par aizdevuma izsniegšanu. No grāmatvedības viedokļa nepieļāva, ka cits viņa vietā maksās nomas maksu, par to nav vienojies ar SIA "/Nosaukums A/". /pers. F/ teica, ka kļūdas pēc samaksāja vienu vai divas reizes no sava uzņēmuma par SIA "/Nosaukums C/". Nebija informācijas, ka sabiedrības konts bloķēts.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītāja, atbildētāja paskaidrojumus, liecinieku liecības, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/" Uzņēmumu Reģistrā reģistrēta 06.03.2014. ar vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/; SIA „/Nosaukums C/" ir reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistrā 01.09.2015. ar vienoto reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Sabiedrības juridiskā adrese kopš 17.11.2016. ir reģistrēta /adrese/. 01.11.2018. ir pasludināts SIA "/Nosaukums C/" maksātnespējas process, 07.10.2019. – izbeigts.

Lietā nav strīda par to, ka 01.12.2016. starp nomnieci SIA /Nosaukums A/ un apakšnomnieci SIA „/Nosaukums B/" noslēgts Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgums Nr.01/1216 par telpu /adrese/, apakšnomu biroja vajadzībām.

Līguma 3.8 punktā puses vienojās, ka apakšnomnieks, slēdzot līgumu, iemaksā nomniekam drošības naudu 169,52 EUR – viena mēneša nomas maksas apmērā, pamatojoties uz nomnieka izrakstīto rēķinu.

Līguma 3.13.punktā puses vienojās, ka nomas attiecību izbeigšanās gadījumā nomnieks desmit dienu laikā pēc telpu nodošanas – pieņemšanas akta parakstīšanas atmaksā apakšnomniekam drošības naudu vai tās pārpalikumu.

01.03.2018. parakstīts telpu pieņemšanas-nodošanas akts.

Lietā nav strīda par to, ka 01.02.2016. starp nomnieci SIA /Nosaukums A/ un apakšnomnieci SIA „/Nosaukums C/" noslēgts Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgums Nr.0216/06, saskaņā ar kuru SIA „/Nosaukums C/" pieņēma no SIA "/Nosaukums A/" atlīdzības lietošanā nedzīvojamās telpas /adrese/ 50 m^2 biroja vajadzībām;

01.02.2016. starp nomnieci SIA "/Nosaukums A/" un apakšnomnieci SIA „/Nosaukums C/" noslēgts Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgums Nr.06/0216, saskaņā ar kuru apakšnomniece pieņēma atlīdzības lietošanā telpas /adrese/ 541,47 m^2 ražošanas vajadzībām.

Līgumu darbības termiņš noteikts līdz 26.01.2017.

SIA „/Nosaukums B/" vārdā Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumu parakstīja valdes loceklis /pers. F/ un SIA "/Nosaukums C/" vārdā – prokūrists /pers. F/.

Lietā nav strīda par to, ka SIA "/Nosaukums B/" valdes loceklis un vienīgais dalībnieks ir /pers. F/. Valdes locekļa amatu ieņēma un dalībnieku sarakstā ar 49 kapitāla daļām bija SIA „/Nosaukums C/" valdes loceklis un dalībnieks /pers. G/.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Prasība celta par naudas atprasījumu un sākotnēji pamatota ar to, ka saskaņā ar Nedzīvojamo telpu apakšnomas līguma Nr.01/1216 3.8 punktu ir samaksājusi atbildētājai drošības naudu 169,52 EUR. Izbeidzoties nomas attiecībām, atbildētāja saskaņā ar Līguma 3.13 punktu 169,52 EUR prasītājai nav atmaksājusi. Turklāt laika posmā no 14.03.2018. līdz 04.04.2018. prasītāja ir nepamatoti pārskaitījusi atbildētājai 3755,54 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas kopējo parāda summu 3925,06 EUR.

Civillikuma 2369.pantā noteikts: „Kas bez tiesiska pamata un tikai maldīgi uzskatīdams to par savu pienākumu kaut ko izdara vai apsola izdarīt otram par labu, tas var prasīt, vai nu lai atdod izpildījumu, vai lai atsvabina viņu no dotā apsolījuma. Ir vienalga, vai maldīgi samaksātam parādam no paša sākuma nav bijis tiesiska pamata, jeb vai tas zaudējis spēku tikai vēlāk."

Prasījumi no netaisnas iedzīvošanās dod prasītājam tiesību atprasīt no atbildētāja to, ko atbildētājs bez tiesiska pamata ir ieguvis no kreditora mantas vai uz kreditora rēķina. Šiem prasījumiem ir jānovērš tāda atbildētāja mantas palielināšanās, kuru tiesību normas atzīst par neattaisnotu.

Civillikuma 2369.-2392.panta noteikumu mērķis ir panākt taisnīgu izlīdzinājumu starp prasītāju un atbildētāju. Pirmkārt, tiek novērsts atbildētāja mantas neattaisnots pieaugums, otrkārt, parādniekam tiek atdots tas, kas sakarā ar iedzīvošanos atrodas atbildētāja mantā. 2369.-2392.panta noteikumu primārais uzdevums tomēr ir nevis prasītāja mantas iepriekšēja stāvokļa atjaunošana, bet gan neattaisnota pieauguma novēršana.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar Nedzīvojamo telpu apakšnomas līguma 3.8. punktu 03.01.2018. ir samaksājusi atbildētājai drošības naudu 169,52 EUR. Izbeidzoties nomas attiecībām, atbildētāja 169,52 EUR prasītājam nav atmaksājusi, kā to paredzēja līguma 3.13 punkts, tāpēc lūdz tiesu to piedzīt.

Atbildētāja prasību par 169,52 EUR piedziņu neatzīst, norādot, ka prasītāja drošības naudu nav maksājusi, ka 169,52 EUR ir nomas maksa par laika periodu no 01.12.2017. - 31.12.2017.

Tiesas ieskatā 03.01.2018. maksājumu uzdevums Nr.1524 par 169,52 EUR samaksu pierāda atbildētājas apgalvojumus – no 01.12.2017. rēķina Nr. IPN-12-25 secināms, ka SIA "/Nosaukums A/" ir izsniegusi rēķinu par nomas maksu par pakalpojuma snigšanas periodu no 01.12.2017.-31.12.2017. par kopējo summu 169,52 EUR saskaņā ar 01.12.2016. līgumu Nr. 01/1216.

Tiesa piekrīt atbildētājai, ka prasītājai ir jāpierāda drošības naudas samaksas fakts, kas izdarāms tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem.

Tiesību doktrīnā pausts viedoklis, ka pierādīšanas pienākuma sadales pamatā ir princips *ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat* (jāpierāda un pierādījumi jāsniedz tam, kurš apgalvo, nevis tam, kurš noliedz). Tādējādi *onus probandi* vispirms gulstas uz prasītāju, kurš vēršas tiesā ar lūgumu aizsargāt aizskartās tiesības. Līdz brīdim, kamēr prasītājs savu prasījumu pamatotību nav pierādījis, atbildētājam nav nekas jāpierāda, viņš prasību var noliegt (neatzīt) bez jebkādiem pierādījumiem.

No 03.01.2018. maksājuma uzdevuma secināms, ka rēķinu SIA "/Nosaukums B/" ir apmaksājusi, maksājuma uzdevumā norādot izrakstītā rēķina numuru Nr. IPN-12-25. (lietas lapa 14)

Turklāt tiesas ieskatā ir noraidāmi prasītājas argumenti, ka 03.01.2018. ir veikta drošības naudas iemaksa, jo rēķinā Nr. IPN-12-25 ir iekļauta

norāde par soda naudu 0,5% no summas par katru kavēto dienu, kas pielīgta līguma 3.7 punktā un attiecas uz nomas maksas nokavējumu. Līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā.

30.05.2018.prasītāja atbildētājai nosūtīja iesniegumu par 3925,06 EUR atgriešanu, norādot, ka sabiedrībai ir mainījies grāmatvedības pakalpojumu sniedzējs un ir konstatēts, ka kļūdaini, bez pamatojuma SIA „/Nosaukums B/" pārskaitīja 3755,54 EUR un lūdz atgriezt iemaksāto drošības naudu 169,52 EUR.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka prasītājam nav pierādījumu par drošības naudas iemaksu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 95.panta otrajai daļai faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar pierādīt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem. Savukārt atbildētājs saskaņā ar principu *negativae non probantus* (negatīvais nav jāpierāda) ir atbrīvojams no pierādīšanas nastas.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par drošības naudas 169,52 EUR atmaksu ir noraidāma.

Prasītāja norāda, ka veicot grāmatvedības datu pārbaudi, konstatēja, ka laika posmā no 14.03.2018. līdz 04.04.2018. ir nepamatoti pārskaitījusi atbildētājai 3755,54 EUR.

Atbildētājs norāda, ka minētos maksājumus prasītājs nav veicis kļūdaini, tie ir veikti par saistīto uzņēmumu SIA "/Nosaukums C/". Tiesas ieskatā atbildētāja iebildumi ir pamatoti.

Tiesību doktrīnā, iztulkojot Civillikuma 2389.pantu, norādīts, ka atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ (*condictio sine causa*) ir iespējams šādos gadījumos: 1) ja izpildījums ir izdarīts uz spēkā neesoša tiesiska darījuma pamata vai vispār bez jebkādas izpildījuma devēja un izpildījuma saņēmēja norunas par tiesisku attiecību nodibināšanu; 2) ja atprasāmais priekšmets ir nonācis atbildētāja mantā nevis ar prasītāja dotu izpildījumu, bet gan citādā veidā. Turklāt prasītājam jāpierāda atprasāmā priekšmeta sākotnēja atrašanās viņa mantā un tas, ka šis priekšmets atrodas atbildētāja mantā bez tiesiska pamata (Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 2000, 665.lpp., Torgāns K. Saistību tiesības. II daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 315.lpp.)

Tiesa noskaidroja, ka 01.02.2016. Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumus Nr. 0216/06 un līgumu Nr. 06/0216 parakstīja SIA "/Nosaukums C/" prokūrists /pers. F/. 01.12.2016. Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumu Nr.01/1216 parakstīja SIA "/Nosaukums B/" valdes loceklis. No minētā secināms, ka visos jautājumos, kas attiecas uz minētajiem Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumiem un no tiem izrietošajām nomas attiecībām, gan SIA "/Nosaukums C/, gan SIA "/Nosaukums B/" pārstāvēja /pers. F/. Liecinieks /pers. G/ liecināja, ka nekad nevienu SIA "/Nosaukums A/" pārstāvi nav saticis, maksājumus veica /pers. F/.

No atbildētāja iesniegtajām e-pasta izdrukām ir redzams, ka /pers. F/ dod norādījumus par rēķinu nosūtīšanas kārtību un līgumu noslēgšanu gan SIA "/Nosaukums B/", gan SIA "/Nosaukums C/" vārdā.

Turklāt no Nedzīvojamo telpu apakšnomas līgumiem secināms, ka līgumos norādītās telpas Nr.1, Nr.2, Nr.3) /adrese/ aizņēma vienas un tās pašas personas SIA „/Nosaukums B/" un SIA „/Nosaukums C/". Liecinieks /pers. G/ liecināja, ka abi uzņēmumi atradās vienās telpās. SIA „/Nosaukums B/" negribēja nodarboties ar ražošanu, tāpēc sadalījās un tika izveidota SIA „/Nosaukums C/". Sākotnēji SIA "/Nosaukums B/" nomāja ražošanas iekārtas no SIA "/Nosaukums D/", kurā no 2004.gada līdz 20.10.2017. valdes loceklis bija /pers. G/. Sabiedrība pārdota Baltkrievijas pilsonim.

Atbildētāja norāda, ka laikā, kad SIA „/Nosaukums C/" sākās finansiālās grūtības, dažus SIA "/Nosaukums A/" izrakstītos rēķinus par SIA "/Nosaukums C/" apmaksāja SIA "/Nosaukums B/". Šāda maksājumu veikšanas kārtība tika saskaņota visu trīs uzņēmumu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums B/" starpā.

No atbildētājas izrakstītajiem rēķiniem secināms, ka SIA "/Nosaukums A/" izsniegusi SIA "/Nosaukums C/" rēķinus: 30.12.2017.rēķins Nr.N12-0130.12.2017. par kopējo summu 650,50 EUR, 12.03.2018. rēķinus Nr.K02-045 par 62,23 EUR, 12.03.2018. rēķins Nr.K02-044 par summu 2012,35 EUR, 03.04.2018. rēķins Nr.N-04-006 par summu 704,15 EUR, 03.04.2018. rēķins Nr.N-04-007 par summu 276,81 EUR.

Tiesas ieskatā prasītājas atsaukšanās uz Civillikuma 2371.pantu, norādot, ka atprasījuma tiesība pielaižama arī tajā gadījumā, kad parāds gan tiešām pastāvējis, bet to izpildot notikusi maldība vai nu par parāda saistības saturu, vai arī par tiesīgo vai saistīto personu, ir nepamatota.

Lietā nav strīda, ka SIA „/Nosaukums B/" ir veikusi maksājumus par kopējo summu 3755,54 EUR: 14.03.2018. veikusi maksājumu 700 EUR apmērā; 14.03.2018. – 2074,58 EUR apmērā; 04.04.2018. – 704,15 EUR apmērā; 04.04.2018. – 276,81 EUR apmērā.

No minētā secināms, ka ar 14.03.2018. maksājumu 650,50 EUR apmērā SIA "/Nosaukums B/" ir apmaksājusi SIA "/Nosaukums A/" rēķinu Nr.N12-01 par summu 650,50 EUR; ar 14.03.2018. maksājumu 2074,58 EUR apmērā SIA "/Nosaukums B/" ir apmaksājusi SIA "/Nosaukums A/" rēķinu Nr.K02-045 par summu 62,23 EUR; ar 14.03.2018. maksājumu 2074,58 EUR apmērā SIA "/Nosaukums B/" ir apmaksājusi SIA "/Nosaukums A/" rēķinu Nr.K 02-045 par summu 62,23 EUR; ar 14.03.2018. maksājumu 2012,35 EU apmērā SIA "/Nosaukums B/" ir apmaksājusi SIA "/Nosaukums A/" rēķinu Nr. K 02-044 par summu 2012,35 EUR; ar 04.04.2018. maksājumu 704,15 EUR apmērā SIA "/Nosaukums B/" ir apmaksājusi SIA "/Nosaukums A/" rēķinu Nr. N-04-006 par summu 704,15 EUR; a r 04.04.2018.maksājumu 276,81 EUR apmērā SIA "/Nosaukums B/" ir apmaksājusi SIA "/Nosaukums A/" rēķinu Nr. N-04-007 par summu 276,81 EUR.

Turklāt maksājuma uzdevumos ir norādīta konkrēta atsauce uz minētajiem rēķiniem.

No rēķiniem un maksājuma uzdevumiem secināms, ka 14.03.2018. SIA „/Nosaukums B/" ir pilnībā apmaksājusi SIA /Nosaukums A/ rēķinu Nr. N12-01, kas tika izrakstīts SIA „/Nosaukums C/" par 650,50 EUR, un daļēji apmaksājusi SIA /Nosaukums A/ rēķinu Nr. N-09-064 par summu 49,50 EUR, lai gan rēķinā norādīta summa 159,59 EUR.

No SIA „/Nosaukums C/" maksātnespējas procesa administratores /pers. I/ izziņas redzams, ka SIA "/Nosaukums A/" iesniegusi kreditora prasījumu par šo summu.

Tiesa piekrīt atbildētāja argumentiem, ka maksājumi tika veikti ar mērķi apmaksāt saistītā uzņēmuma parādsaistības, lai saglabātu tā atrašanos nomātajās telpās, kurās tika veikti tipogrāfijas darbi. Visi rēķini gan SIA "/Nosaukums B/", gan SIA "/Nosaukums C/" tika izsniegti /pers. F/. Minēto faktu apstiprināja lieciniece /pers. J/. Lieciniece liecināja, ka komunikācija notika tikai ar /pers. F/, ar viņu bija noruna, ka SIA "/Nosaukums B/" samaksās SIA "/Nosaukums C/" nomas maksas parādu, jo VID uzlika SIA "/Nosaukums C/" inkasso. /pers. F/ uztraucās, ka iznomātājs varētu aizturēt parādnieces mantu. SIA "/Nosaukums C/" regulāri bija problēmas ar rēķinu apmaksu. VID 02.03.2018. pieņēma rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu no SIA "/Nosaukums C/" konta, jo sabiedrībai bija nodokļu parādi.

No lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem redzams, ka SIA "/Nosaukums B/", veicot maksājumus, ir precīzi atsaukusies uz konkrētiem rēķiniem, kurus tā apmaksā, kas arī tajā skaitā apliecina, ka maksājumi nav veikti kļūdaini, tie ir veikti ar konkrētu mērķi – apmaksāt SIA "/Nosaukums C/" neapmaksātos rēķinus par telpu apakšnomu un komunālajiem pakalpojumiem.

12.09.2019. maksātnespējīgās SIA „/Nosaukums C/" administratores /pers. I/ atbildes Nr.0580/00583/2019-NOS/MPA uz atbildētājas pieprasījumu norādīts, ka saskaņā ar viņai iesniegto grāmatvedības izdruku norēķini ar debitoriem-kreditoriem par periodu 01.01.2018.-15.03.2018. ir iegrāmatoti, kā apmaksāti, ir šādi rēķini: 2018.gada 12.marta rēķins Nr.K 02-045 par summu 62,23 EUR; 2018.gada 12.marta rēķins Nr.K02-044 par summu 2012,35 EUR.

No SIA "/Nosaukums C/" operatīvās bilances uz 05.11.2018. SIA "/Nosaukums B/" ir atzīta par kreditori ar prasījumu 2075 EUR ar atšifrējumu

– „parāds /Nosaukums B/ par telpu nomas maksas apmaksu SIA "/Nosaukums A/".

Tiesa piekrīt atbildētājai, ka SIA "/Nosaukums C/" ir atzinusi sev par saistošiem SIA "/Nosaukums B/" veiktos maksājumus par telpu nomu SIA "/Nosaukums A/" 2075 EUR apmērā.

Tiesa noskaidroja, ka SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" ir saistītie uzņēmumi, SIA "/Nosaukums B/" bija zināms par SIA "/Nosaukums C/" neizpildītajām saistībām pret SIA "/Nosaukums A/" par telpu nomu un SIA "/Nosaukums B/" apzināti apmaksāja SIA "/Nosaukums A/" rēķinus, kas bija izrakstīti SIA "/Nosaukums C/".

Lieciniece /pers. J/ liecināja, ka bija problēmas ar nodokļiem, tāpēc /pers. F/ mainīja uzņēmuma nosaukumu. SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" grāmatvede bija /pers. F/ sieva. Viņa rēķinus par abiem uzņēmumiem izsniedza /pers. F/. SIA "/Nosaukums C/" amatpersonu /pers. G/ nekad nav redzējusi. Liecinieks /pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš rīkojās ar abu uzņēmumu kontiem, tāpēc veicis kļūdaini vairakkārt maksājumus.

No SIA "/Nosaukums C/" konta izraksta secināms, ka SIA "/Nosaukums B/" bija vienīgais sabiedrības klients, sabiedrībai nebija ražošanas iekārtu, taču tika sniegti pakalpojumi, kas norāda uz iespējamu PVN izkrāpšanas shēmu.

Civillikuma 2389.pants, uz kuru atsaucies prasītājs, piemērojams, ja izpildījums izdarīts uz spēkā neesoša darījuma pamata vai vispār bez jebkādas izpildījuma devēja un izpildījuma saņēmēja vienošanās par tiesisko attiecību nodibināšanu, kā arī, ja atprasījuma priekšmets ir nonācis atbildētāja mantā nevis ar prasītāja dotu izpildījumu, bet citādā veidā, respektīvi, situācijā, kad nepastāv tiesisks pamats, kas atbildētājam radītu tiesību iegūt un paturēt viņa mantā nonākušu lietu.

Tiesas ieskatā, lai atzītu, ka atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ ir dibināts, ir jākonstatē atbildētāja mantas neattaisnotais pieaugums. Konkrētajā gadījumā šādi apstākļi lietā nav konstatēti. Ņemot vērā minētos apsvērumus tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu ja prasību noraida, atstāj bez izskatīšanas vai ja prasītājs atsakās no prasības, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos.

Lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,51 EUR par tiesas dokumentu un pavēstu piegādāšanu. Ņemot vērā, ka prasītāja, ceļot prasību, ir samaksājusi 3,20 EUR, atlikusī summa 10,31 EUR piedzenama no prasītājas valsts labā.

No SIA "/Nosaukums B/" par labu SIA /Nosaukums A/ piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – izdevumi, kas saistīti ar liecinieku nopratināšanu 15 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu no prasītājas piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa pārsniedz 8500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Lietas materiāliem pievienots zvērināta advokāta Sergeja Kravčuka orderis un pilnvara par atbildētājas pārstāvēšanu civillietā, kā arī rēķins Nr.113/20 847 EUR apmaksai. Tiesa atzīst, ka izdevumi par advokāta palīdzību piedzenami no prasītājas 847 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21.panta otrās daļas noteikumiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu tiesa

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums B/" prasību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 847 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 15 EUR.

Piedzīt no SIA „/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā tiesas izdevumus 10,31 EUR, kas iemaksājami Valsts kases, kods TRELLV22, Tiesu administrācija, reģistrācijas numurs 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C68299719, personu identificējoši dati.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 11.05.2021.

Tiesnese I.Risberga