Lietas Nr. C19019214
Lietas arhīva Nr. C-0192-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīga, 2014.gada 29.aprīlī

Kuldīgas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Daina Alksne

ar tiesas sēžu sekretāri Inesi Orbi

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" cēlusi prasību pret /pers. A/, /pers. B/ par pamatparāda EUR 4070,14, līgumsoda par termiņā neveiktiem procentu maksājumiem EUR 8,76, līgumsoda par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem EUR 56,52, kavētajiem procentiem par aizdevuma izmantošanu EUR 97,68, likumisko 6% piedziņu par kapitāla lietošanu EUR 24,07, un visu tiesāšanās izdevumu piedziņu, un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.,pantu, 1589.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1670.pantu, 1672.pantu, 1683.pantu, 1716.pantu, 1720.pantu, 1756.pantu, 1759.panta 1. un 2.punktu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1805.pantu, 1943.pantu, 1945.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 4.decembrī noslēgto Aizdevuma līgumuNr.131227/01 (turpmāk tekstā – Aizdevuma līgums) starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk tekstā – Banka) un solidāriem aizņēmējiem /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/ (turpmāk tekstā – Atbildētāji) (visi kopā turpmāk tekstā – Puses), ticis piešķirts aizdevums EUR 8537,23 (Ls 6000), apmērā.

Procentu likmi šim aizdevumam veido fiksētās – 2.85% un mainīgas procentu likmes kopsumma. Mainīgā procentu likme liekot pārskaitīta pēc sešu mēnešu RIGIBOR likmes katra gada 15.maijā un 15.novembrī.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 18.punktu ticis noteikts aizdevuma gala atmaksas termiņš – 2016.gada 15.novembris.

No Aizdevuma līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai tikusi nostiprināta hipotēka uz atbildētājam /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs A/.

Aizdevuma summa EUR 8537,23 (Ls 6000) apmērā tikusi izsniegta saskaņā ar Aizdevuma līguma nosacījumiem par aizdevuma izsniegšanu, ko apstiprina maksājuma uzdevuma pārskaitījuma kopija.

2012.gada 21.jūnijā starp Banku un akciju sabiedrību "Swedbank", vienotais reģistrācijas Nr.40003074764, turpmāk tekstā Swedbank, ticis noslēgts līgums par uzņēmuma pāreju Nr.2012 – 115, saskaņā ar kura noteikumiem notikusi Uzņēmuma pāreja no Bankas akciju sabiedrībai „Swedbank" (cedentam).

2013.gada 5.jūnijā starp "Swedbank" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, turpmāk tekstā – Prasītājs, noslēgts Cesijas līgums Nr. 12 – 045681 –PK/C, ar kuru cedētas Prasītājam prasījuma tiesības pret Aizņēmēju, kas izriet no Aizdevuma līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu „cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu". Tādejādi Prasītājs saskaņā ar Cesijas līgumu ir tiesīgs celt prasību par no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Pielikuma Nr. I 65.punktu "Aizņēmējam pilnībā un saskaņā ar Aizdevuma līgumā un šajos noteikumos noteikto kārtību un termiņiem jāatmaksā aizdevums, kā arī citi maksājumi, kas veicami saskaņā ar aizdevuma līgumu".

Ņemot vērā, ka Atbildētāji neesot izpildījuši no Aizdevuma līguma izrietošās saistības pielīgtā termiņā un pienācīgā apmērā, prasītājs 2013.gada 11.jūnijā nosūtījis Atbildētajiem paziņojumu par aizdevuma līguma saistību izpildi, dodot termiņu kavēto saistību izpildei līdz 2013.gada 11.jūlijam. Vienlaicīgi Prasītājs norādījis, ka Atbildētājiem saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma tiesību normām ir tiesības izteikt pamatotus iebildumus par parāda esamību, tā apmēru un samaksas termiņu, kā arī piedāvāt savu parāda saistību dzēšanas kārtību.

Pamatojoties uz Civillikuma 1828.pantu, kurā noteikts, ka, „ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas ir jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu", prasītājs ir tiesīgs celt prasību par parāda piedziņu.

Tā kā Atbildētāji pienācīgi neesot pildījuši savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, Prasītājam radušās pamatotas šaubas par Atbildētāju spēju turpmāk izpildīt saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma. Līdz ar to Prasītājs izmantojis Aizdevuma līguma Pielikuma Nr.I 58., 76., 76.1. punktā iekļautās tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, iesniedzot prasību tiesā.

Atbildētājiem 2013.gada 15.novembrī ticis nosūtīts rakstveida paziņojums ierakstītā pasta sūtījumā, norādot, ka Prasītājs vienpusēji atkāpjas no Aizdevuma līguma ar 2013.gada 13.novembri.

Atbildētāji līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības neesot izpildījuši.

No kredītoperāciju esot izziņas redzams, ka Atbildētāji savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nav pildījuši pilnā apmērā, līdz ar ko prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu esot tiesības aprēķināt līgumsodu par termiņā neveiktiem procentu un pamatsummas maksājumiem.

Līdz ar to prasītājam saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem un iepriekš minētajām tiesību normām esot tiesības saņemt gan neatmaksāto un kavēto pamatsummu, procentus par aizdevuma lietošanu un līgumsodu.

Atbildētāju kopējais parāds, kas izriet no Aizdevuma līguma, sastāda EUR 4233,10 (Ls 2 975,04), kas sastāv no:

līgumsoda par termiņā neveiktiem procentu maksājumiem par laika periodu no 2013.gada 15.maija līdz 2013.gada 12.novembrim – EUR 8,76 (Ls 6,16);

līgumsoda par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 2013.gada 15.maija līdz 2013.gada 12.novembrim EUR 56,52 (Ls 39,72);

kavētajiem procentiem par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2013.gada 15.aprīļa līdz 2013.gada 14.oktobrim EUR 86,84 (Ls 61,03);

procentiem par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2013.gada 15.oktobra līdz 2013.gada 12.novembrim EUR 10,84 (Ls 7,62);

kavētajiem pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 2013.gada 15.aprīļa līdz 2013.gada 12.novembrim EUR 576,63 (Ls 405,26);

neatmaksātās aizdevuma pamatsummas uz 2013.gada 12.novembri EUR 3493,51 (Ls 2455,25).

Saskaņa ar Civillikuma 1765.panta otro daļu prasītajam ir tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā par periodu no līguma vienpusējas izbeigšanas līdz prasības pieteikuma sastādīšanai. Likumiskie procenti tiek aprēķināti no kavētās pamatsummas un neatmaksātās aizdevuma pamatsummas kopsummas – EUR 4070,14 (Ls 2860.51), kas sastādot 2860,51 x 6% – Ls 171.63 gadā; Ls 171,63/365 dienas = Ls 0.47 dienā; 0.47x36 (par laika periodu no 14.11.2013 – 19.12.2013) = Ls 16.92.

Aizdevuma līguma I.punktā nodibināta Atbildētāju solidāra atbildība atbilstoši Civillikuma 1670., 1672. un 1683.pantu noteikumiem, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, un kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem kopparādniekiem, līdz ar to kopējo parāda summu nepieciešams piedzīt solidāri no atbildētājiem.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri – no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģistrācijas Nr. 40003426895, likumiskos procentus 6% apmērā par kapitāla lietošanu par periodu no 2013.gada 14.novembra līdz 2013.gada 19.decembrim EUR 124,07 (Ls 16,92); piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" visus tiesāšanās izdevumus, un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību nav snieguši.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2014.gada 11.aprīlī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās. Iesniegumā norādīts, ka prasītāja uztur prasību pilnā apmērā.

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav ziņojis par neierašanās iemesliem.

Pamtojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta bez prasītājas un atbildētāja /pers. A/ piedalīšanās.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka prasību neatzīst, jo ieķīlātais īpašums – zeme esot pārdota izsolē un nauda par īpašumu pārdošanu atrodoties zv. tiesu izpildītājas depozīta kontā. Šī nauda esot rezervēta AS "Swedbanka", jo bankai reģistrēta hipotēka. Atzīst, ka ticis noslēgts aizdevuma līgums par solidāru aizņēmuma saņemšanu un pielīgtās saistības neesot izpildījuši un atzīst prasības summu. Nekustamais īpašums pārdots, jo /pers. A/ bijušas parādu saistības pret valsti[DA1] .

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

2006.gada 4.decembra Aizdevuma līgums Nr. 131227/01 (18. – 25.lietas lapa) apliecina, ka prasītāja un atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ noslēguši Aizdevuma līgumu par aizdevuma – EUR 8537,23 (Ls 6000) piešķiršanu.

Banka no savas puses saistības ir izpildījusi, ko apliecina maksājumu uzdevumi aizdevuma pārskaitījumam (27.lietas lapa).

Šādos apstākļos tiesa secina, ka starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm rodas tiesības un pienākumi.

Civillikuma 1670.pantā noteikts, *ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.*

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu, *solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu (konkrētā gadījumā to nosaka līgums).*

Saskaņā ar Civillikuma 1683.pantu, *kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem[...] kopparādniekiem[...].*

Aizdevuma summu aizņēmušies abi atbildētāji solidāri, līdz ar to par Aizdevuma līgumā noteiktajām saistībām atbild solidāri.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Kredītoperāciju izziņā norādītie veiktie maksājumi apliecina, ka atbildētāji savas saistības nav pildījuši, jo pēdējais maksājums veikts 2012.gada 15.oktobrī (10. – 11. lietas lapa).

2012.gada 21.jūnijā starp Banku un akciju sabiedrību "Swedbank", ticis noslēgts līgums par uzņēmuma pāreju Nr.2012 – 115, saskaņā ar kura noteikumiem notikusi Uzņēmuma pāreja no Bankas akciju sabiedrībai „Swedbank" (cedentam).

Cesijas līgums (27.lietas lapa) apliecina, ka AS „Swedbank" nodevusi prasītājai prasījumus, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. 131227/01, kurš nosegts ar atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/. Atbildētājiem paziņojums par cesiju nosūtīts 2013.gada 5.jūnijā (28.lietas lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Līdz ar to, tiesa atzīst prasītājas prasījuma tiesības pret atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad [...] kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Aizdevuma līguma Pielikuma Nr. 1., 58., 76., 76.1. punktā ir pielīgta bankas tiesība vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, ja aizņēmējs ir veicis jebkuru Aizdevuma līguma un Aizdevuma līguma noteikumu pārkāpumu.

Saistību neizpilde ir negatīvs fakts, un kā atzīts tiesību teorijā - negatīvu faktu pierādīt nevar. Civillikuma 1838.pantā noteikts, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.*

Lietā nav pierādījumu, ka līdz brīdinājuma nosūtīšanai 2013.gada 11.jūnijā, ar kuru prasītāja lūgusi parādu atmaksāt līdz 2013.gada 11.jūlijam, parāds būtu samaksāts, un lietā nav pierādījumu, ka pēc prasītājas 2013.gada 15.novembrī nosūtītā paziņojuma atbildētājiem par Aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu ar 2013.gada 13.novembri (32.lietas lapa), un informēšanas par parāda samaksu, parāds būtu samaksāts.

Līdz ar to atbildētāji savas saistības nav izpildījuši līgumā noteiktajā kārtībā un tiesa atzīst, ka saskaņā ar pušu noslēgto aizdevuma

līgumu bankai bija tiesības pieprasīt atmaksāt visu neatmaksāto naudu.

Līdz ar to prasība daļā par pamatparāda piedziņu EUR 4070,14 apmērā ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu (konkrētajā gadījumā to paredz līgums). Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumos, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.*

Atbilstoši Aizdevuma līguma 8.punktā noteiktajam, Procentu likme sastāv no fiksētās procentu likmes – 2,85% un mainīgās procentu likmes kopsummas. Mainīgā procentu likme tiek pārskatīta pēc sešu mēnešu RIGIBOR likmes katra mēneša 15.maijā un 15.novembrī.

Prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 15.aprīļa līdz 2013.gada 12.novembrim EUR 97,68. Bez tam, prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 14.novembra līdz 2013.gada 19.decembrim EUR 24,07 apmērā.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumisko un likumisko procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*, un saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un ar to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.*

Aizdevuma līguma 24.punktā noteikts, ka par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu jāmaksā līgumsods – 30% gadā. Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par termiņā neveiktiem aizdevuma procentu maksājumiem par termiņā neveiktiem aizdevuma procentu maksājumiem par laika periodu no 2013.gada 15.maija līdz 2013.gada 12.novembrim EUR 8,76, un aprēķinājusi līgumsodu par termiņā neveiktiem aizdevuma pamatsummas maksājumiem par laika periodu no 2013.gada 15.maija līdz 2013.gada 12.novembrim EUR 56,52.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Izvērtējot prasību daļā par līgumsoda piedziņu, tiesa uzskata, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar parāda pamatsummu un pieļauto maksājumu kavējumu, un tas atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām.

Līdz ar to prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja samaksājusi valsts nodevu EUR 404,06 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādi 7,83, kurus prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem solidāri. Lietā kopā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādi EUR 9,30.

Civillikuma 1672.pantā skaidri un nepārprotami norādīts, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Konkrētajā gadījumā ne līgumos, ne likumos nav paredzēts, ka līdzatbildētāji civillietā nes solidāru atbildību par tiesas izdevumiem.

Līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no abiem atbildētājiem līdzīgās daļās piedzenami prasītāja labā prasītāja samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajai daļai – valsts nodeva EUR 404,06 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 7,83, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantā noteiktajam, no atbildētājiem valsts labā līdzīgās daļās piedzenami tie tiesas izdevumi, kas nav segti – EUR 9,30.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765.pantiem, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus– 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta otro daļu, 192. – 195. pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, /personas kods/, un /pers. B/,/personas kods/, par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģistrācijas Nr.40003426895, parādu EUR 4070,14 (četri tūkstoši septiņdesmit eiro un 14 eiro cents), līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 15.maija līdz 2013.gada 12.novembrim EUR 65,28 (sešdesmit pieci eiro un 28 eiro centi); procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 15.aprīļa līdz 2013.gada 12.novembrim EUR 97,68 (deviņdesmit septiņi eiro un 68 eiro centi) un likumiskos procentus par laika periodu no 2014.gada 14.novembra līdz 2013.gada 19.decembrim EUR 24,07 (divdesmit četri eiro un 07 eiro centi).

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, un /pers. B/, /personas kods/, par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģistrācijas Nr.40003426895, tiesas izdevumus EUR 205,95 (divi simti pieci eiro un 95 eiro centi) no katra.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, un /pers. B/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,65 (četri eiro un 65 eiro centi) no katra.

Noteikt SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģistrācijas Nr.40003426895, tiesības saņemt solidāri no /pers. A/, /personas kods/, un /pers. B/, /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāju mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – EUR 4070,14.

Samaksa veicama SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" kontā Nr. LV60RIKO0002013264386.

Noteikt, ka atbildētāji spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D.Alksne

[DA1]