Lietas Nr. C33419113
Lietas arhīva Nr. C-4191-13/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 10.decembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Makovska rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu un

n o s k a i d r o j a

Rīgas rajona tiesā 2013.gada 18.jūlijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – SIA „Julianus Inkasso Latvija", prasītāja) iesniedza maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp SIA „Parex Express Kredīts" (tagadējais nosaukums SIA „Citadele Expess Kredīts") kā kreditors un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums un izsniegts procentuāls aizdevums preces/pakalpojuma iegādei.

Parakstot līgumu, atbildētāja ar to piekrita līguma noteikumiem, tai skaitā arī līgumam saistošajam grafikam. Līguma parakstīšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402.panta izpratnē. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai bija jāveic ikmēneša maksājumi aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu atmaksai saskaņā ar līgumam saistošo grafiku.

Kreditors savas saistības pēc līguma noslēgšanas izpildīja pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājumu kavējumu.

Prasītāja 2010.gada 15.maijā veica atbildētājas veikto maksājumu analīzi un konstatēja, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus saskaņā ar grafiku un ir kavējusi maksājumus, tādejādi nepildot Līguma noteikumus. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka uz 2010.gada 15.maija datumu neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir Ls 392,24.

SIA „Citadele Express Kredīts" 2012.gada 9.jūlijā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītāja izsūtījusi atbildētājai paziņojumu par prasījuma tiesību, kas izriet no Līguma cedēšanu prasītājai, kas uzskatāma par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu.

Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības neatmaksātās aizdevuma summas un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei i tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā (..).

Atbildētājai saskaņā ar Līguma noteikumiem ir pienākums maksāt nokavējuma procentus (par savlaicīgi neveikta maksājuma aizdevuma un procentu atmaksai par nokavējuma laiku), kas sastāda 1% par katru kavēto dienu. Prasītāja par labu atbildētājai samazina nokavējuma procentus līdz 0,3% par katru kavēto dienu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652. panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1763.,1765., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1943.pantiem, prasītāja lūdz tiesu izbeigt Līgumu ar atbildētāju; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu Ls 392,24 apmērā; nolīgtos kavējuma procentus Ls 392,24 apmērā; kopā - Ls 784,48; piedzīt no atbildētājas visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu Ls 117,67 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30; noteikt tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma

izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Parādsaistību summu ieskaitīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

Rīgas rajona tiesā 2013.gada 19.augustā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka 2008.gada 26.maijā atbildētāja noslēdza aizdevuma līgumu /numurs/ par velosipēda iegādi ar beigu termiņu 2010.gada 15.maijs un ikmēneša maksājumu 35,31 Ls. Atbildētāja veica maksājumus uz SIA ,,Parex Express Kredīts" norādīto kontu. Pēc kāda laika, samazinoties maksātspējai, pēc telefoniskas vienošanās ar SIA ,,Parex Express Kredīts" /pers. C/ veica mazākas iemaksas (maksājumu summas un datumi pielikumā). Beidzoties līguma termiņam, sazinoties telefoniski ar SIA ,,Parex Express Kredīts", puses vienojušās, ka atlikušo pamatsummu atbildētāja atmaksās pa daļām, veicot maksājumus ar zināmu regularitāti pēc iepriekšējā līguma numura. SIA ,,Parex Express Kredīts" pārstāvis norādīja, ka papildus procenti netiks piemēroti, jānosedz tikai atlikusi pamatsumma. Bankai pretenziju nebija, uz ko norāda arī tas, ka iemaksātā naudas summa tika izmantota, lai segtu pamatsummu, un atbildētāja nesaņēma no bankas nekādas pretenzijas par to, ka tiks piemērota jebkāda soda nauda. Pēdējo maksājumu atbildētāja veica 2012.gada 20.jūnijā.

2012.gada augustā atbildētāja saņēma ierakstītu vēstuli no SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" ar informāciju par to, ka notikusi parāda pārpirkšana. Tai pat dienā atbildētāja sazinājās telefoniski ar SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" un izteicu vēlēšanos atmaksāt atlikušo pamatsummu, noslēdzot jaunu vienošanos. Atbildētāja piedāvāja arī visu pamatsummu nomaksāt uzreiz, nedalot maksājumos. /pers. C/ norādīja arī to, ka netika informēta, ka bija iespēja nomaksāt pamatsummu uzreiz pirms procentu uzrēķināšanas ne no SIA ,,Parex Express Kredīts" pirms kredīta pārdošanas, ne no SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" pēc kredīta cedēšanas. Iepriekš vadījās no tā, ka ar SIA ,,Parex Express Kredīts" pārstāvi bija vienojušies par papildus procentu neiekasēšanu. No savas puses atbildētāja šo vienošanos netika lauzusi un veicu maksājumus kā vienojās. Pēc vairākkārtējām telefonsarunām ar SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" pārstāvi, kuru laikā pārstāvis vairākkārt nepabeidzot sarunu, nometa klausuli un pārzvanīja, atbilde no viņu puses bija, lai iemaksā prasītājas kontā vismaz 20 Ls līdz 2012.gada septembrim. Uz jautājumu, pēc kāda līguma numura vai vienošanās numura, atbildētājai atbildēts, ka sastādīs tādu, ja vienosies. Tā kā vienošanās nebija, nebija arī līguma numura un atbildētāja nepiekrita prasītājas aprēķinātai summa, maksājumu neveica. Tai pat laikā, neskatoties uz to, ka atbildētāja sazinājās ar SIA ,,Julianus Inkasso Latvija", uzreiz pēc pirmās vēstules saņemšanas, un, izsakot vēlmi pēc iespējas ātrāk norēķināties ar viņiem, lai nesabojātu savu kredītvēsturi, jau 2012.gada augustā SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" bija iekļāvis atbildētāju savā parādnieku sarakstā. Par to atbildētāja uzzināja no AS ,,4fmance", kuri atteica sadarbību, paskaidrojot, ka atbildētāja ir SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" parādnieku sarakstā.

2012.gada 11.septembrī atbildētāja saņēma e-pastu no SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" pārstāvja par SIA ,,Parex Express Kredīts" aizdevuma cedēšanu. Uz šo e-pastu atbildētāja nekavējoties atbildēja, ar lūgumu sadalīt parāda pamatsummu pa daļām, jo bija samazinājusies E/pers. C/ maksātspēja un nebija iespēja summu atmaksāt vienā reizē. Kā arī norādīja iemeslu, kāpēc nepiekrīt procentu aprēķinam.

Atbildētāja 2013.gada 22.martā saņēma vēstuli no SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" uz savu privāto portālu draugiem.lv kontu ar paziņojumu, ka atbildētāju meklē sakarā ar parādu. Par šo vēstuli atbildētāja bija nesaprašanā, jo savu kontaktinformāciju SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" biju iesniegusi, kā arī vienmēr atbildējusi gan uz telefonzvaniem, gan e-pastiem. Atbildētāja vēlējās atbildēt uz šo ziņojumu un palūgt uz privāto draugiem.lv kontu nerakstīt, bet šis konts, no kura saņēma vēstuli, jau bija dzēsts. Atbildētāja uzskata, ka šī ir nekorekta un privātās tiesības aizskaroša rīcība no uzņēmuma SIA „Julianus Inkasso Latvija" darbinieku puses.

Par aizdevuma līguma Nr.158784, kura aizdevuma summa bija 703 Ls atbildētāja ir veikusi atmaksu 614,15Ls apmērā. Tā kā bija kavēti maksājumi pirms vienošanās ar SIA ,,Parex Express Kredīts", kā arī aizdevums tika noformēts ar procentiem par aizdevuma izmantošanu, daļa no iemaksām izmantota procentu nomaksai. Tāpēc atbildētāja piekrīt pamatsummas atmaksai, ko aprēķinājis SIA ,,Parex Express Kredīts", bet nepiekrīt uzrēķinātiem procentiem, ko aprēķinājis SIA ,,Julianus Inkasso Latvija". Kā arī nepiekrīt tiesas izdevumiem, jo vairākkārtēji kopš parādsaistības cedēšanas brīža ir izteikusi vēlēšanos un pretimnākšanu noslēgt vienošanos ar SIA „Juliānus Inkasso Latvija" un parādu atmaksāt abpusēji izdevīgā un mierīgā formā, diemžēl šādu attieksmi no SIA ,,Julianus Inkasso Latvija" puses līdz šim nav saņēmusi.

Kā arī atbildētāja lūdz steidzami izņemt /pers. C/ no SIA „Julianus Inkasso Latvija" parādnieku saraksta, jo kā iepriekš minēts, līdz šim atbildētāja nav noslēgusi nevienu parādsaistību atmaksas līgumu, kuru attiecīgi nebūtu pildījusi un pēc kura būtu izvairījusies no konkrētās atbildības.

Paziņojums par rakstveida procesu 2013.gada 10.decembrī pusēm nosūtīts 2013.gada 17.septembrī uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu, savukārt prasītājai – uz juridisko adresi. Pie minētajiem apstākļiem pusēm par lietas izskatīšanas laiku un vietu rakstveida procesā tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.25 panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa konstatē, ka prasība apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka 2008.gada 26.maijā starp SIA „Citadele Expess Kredīts" (iepriekšējais nosaukums „Parex Express Kredīts") un atbildētāju /pers. C/ (pirmslaulību uzvārds /uzvārds/) tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.158784 par aizdevuma Ls 667,85 apmērā izsniegšanu uz 24 mēnešiem ar ikmēneša maksājumu Ls 35,31 apmērā (lietas 12.-13.lapa).

Tādējādi abas puses uzņēmās saistības viena pret otru. Atbildētāja noslēgto līgumu nav apstrīdējusi.

Ar lietas materiālos esošo 2012.gada 9.jūlija Cesijas līguma /numurs/ izrakstu (lietas 22.lapa) apstiprinās, ka starp SIA „Julianus Inkasso Latvija" un SIA „Citadele Express Kredīts" noslēgts Cesijas līgums, kura 1.1.punkts paredz, ka ar šo līgumu cedents pret atlīdzību cedē (nodod) cesionāram prasījuma tiesības saskaņā ar līguma pielikumā Nr.1 esošo sarakstu (lietas 18.lapa), kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas. Prasījumi izriet no starp cedentu un parādniekiem noslēgtajiem līgumiem, kuru saistību izpildes termiņš ir iestājies.

Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Lietas materiālos esošo 2012.gada 9.augusta paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju apstiprina faktu, ka SIA „Citadele Express Kredīts" ir paziņojusi atbildētājai par prasījumu tiesību cesiju 2012.gada 9.jūlijā (lietas 19.lapa).

No minētā izriet, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Ar lietas materiālos esošo SIA „Citadele Express Kredīts" 2012.gada 24.jūlija izziņu apstiprinās, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir Ls 392,24 apmērā (lietas 17.lapa).

Prasītāja 2012.gada 9.augustā nosūtījusi atbildētājai Paziņojumu par parādsaistībām /Nr./, lūdzot nokārtot parādsaistības Ls 1'194,72 apmērā līdz 2012.gada 16.augustam (lietas 20.lapa).

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja līgumu nav apstrīdējusi, pretprasību nav cēlusi, pierādījumus par to, ka maksājumi būtu veikti, nav iesniegusi.

Tiesnese atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi aizdevuma līguma saistību neizpildi no atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamību, kā arī atbildētāja savos paskaidrojumos norādījusi, ka prasībai daļā par pamatparāda piedziņu piekrīt, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa Ls 392,24 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt nolīgtos kavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 15.maija līdz 2013.gada 5.jūlijam Ls 392,24 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Aizdevuma līguma 6.punktā puses vienojušās, ka, ja aizņēmēja jebkādu iemeslu dēļ neizdara kārtējo maksājumu grafikā noteiktajā termiņā vai apmērā, aizdevēja var aprēķināt kavējuma procentus 1% apmērā no savlaicīgi nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu. Kavējuma nauda bez atsevišķa brīdinājuma tiek ieturēta no nākošā kārtējā maksājuma.

2012.gada 9.jūlija Cesijas līgums 2.1.punktā puses vienojušās, ka SIA „Citadele Express Kredīts" nodod SIA „Julianuss Inkasso Latvija" blakus prasījumus, tai skaitā līgumsodu, pielīgtos un likumiskos procentus.

Civillikuma 1806.pants noteic, ka cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma. Vēl nenomaksātie prasījuma procenti, ja tie nav tieši pielīgti, arī pāriet uz cesionāru.

Prasītāja par laika periodu no 2010.gada 15.maija līdz 2013.gada 5.jūlijam aprēķinājusi nolīgtos nokavējuma procentus Ls 1'348,52 apmērā, ko saskaņā ar Civilprocesa likuma 1763.pantu samazinājusi līdz Ls 392,24 apmērām, ko arī lūdz piedzīt no atbildētājas.

Atbildētāja prasību daļā par nolīgto kavējuma procentu piedziņu neatzīst, norādīdama, ka aizdevuma summas samaksu veic kā vienojusies ar prasītāju telefoniski sava finansiālā stāvokļa ietvaros. Tādējādi nav nepieciešams piedzīt no atbildētājas kavējuma procentus 1% apmērā no savlaicīgi nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu. Atbildētāja paskaidrojumiem pievienojusi maksājuma uzdevumus, kas apliecina, ka atbildētāja centusies segt parādu.

Tiesas ieskatā atbildētājas paskaidrojumiem klāt pievienotie pierādījumi nav pamats, lai nepiemērotu nolīgtos kavējuma procentus kā

pašas puses vienojušās aizdevuma līguma 6.punktā. Maksājuma uzdevumi apliecina, ka atbildētāja daļēji segusi pamatparāda summu.

Ievērojot minēto, tiesnese atzīst, ka prasītājas lūgums piedzīt no atbildētājas nolīgtos kavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 15.maija līdz 2013.gada 5.jūlijam Ls 392,24 apmērā ir pamatots un apmierināms, savukārt atbildētājas iebildumi nav vērā ņemami.

Prasītāja lūdz izbeigt līgumu ar atbildētāju.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ņemot vērā, ka prasītāja nav pamatojusi prasību daļā par līguma izbeigšanu, prasība šajā daļā ir nepamatota un noraidāma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summa piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam - proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināma Ls 784,48 apmērā, valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu maksājama Ls 117,67 apmērā. Ceļot prasību tiesā, prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 117,67 apmērā (lietas 9.-10.lapa). Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināma, no atbildētājas prasītājas labā piedzenama valsts nodeva Ls 117,67 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā (lietas 8.lapa).

Atbilstoši valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kuru uz sprieduma taisīšanas brīdi nesamaksātā daļa sastāda Ls 0,63 (3,93 - 3,30) (lietas 2.lapa).

Civilprocesa likuma 204.1 pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā norādīto, un ievērojot Civilprocesa likuma 193.panta nosacījumus,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, pamatparādu Ls 392,24, kavējuma procentus par laika posmu no 2010.gada 15.maija līdz 2013.gada 5.jūlijam Ls 392,24, valsts nodevu Ls 117,67, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā piedzīt Ls 905,45 (deviņi simti pieci lati un 45 santīmi) apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģ.Nr.40003717522, konts LV61HABA0551008868793, saņēmēja banka: AS ,,Swedbank", iemaksas mērķis: šeit ierakstāmi dati lietas identificēšanai (atbildētājas vārds un uzvārds).

Noraidīt prasību daļā par līguma izbeigšanu.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,63 (nulle lati un 63 santīmi) apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Apelācijas kārtībā spriedums nav pārsūdzams.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Makovska