Lietas Nr. C14039315

Lietas arhīva Nr.393/15/4

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2015.gada 26.jūnijā

Gulbenes rajona tiesa:

tiesnese R.Medne,

izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.aprīlī AS "Norvik banka" iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 14.septembrī veicot atbildētāja iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR003714 (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums 408,90 *euro* apmērā, atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju. Saskaņā ar līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 24,00%, bet aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2013.gada 28.septembris. Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 28.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0.15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punktā noteikts, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes. Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2015.gada 2.martā, 7 *euro* apmērā. Līguma 2.2.1.punktā noteikts, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Gulbenes rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2015.gada 26.janvāra lēmumu lietā Nr.3-12/0392 prasītāja pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

Ņemot vērā, ka līdz brīdim, kad iespējamais spriedums par parāda piedziņu tiks izpildīts, un prasītāja labā tiks piedzītas prasītājam pienākošās naudas summas, paies noteikts laiks, prasītājs uzskata, ka viņam ir tiesības atbilstoši Civillikuma 1759.pantam saņemt likumiskos procentus no faktiski neatmaksātās aizdevuma summas, t.i. 6% gadā, par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai no Aizdevuma līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības: pamatparādu 347,63 *euro*, procentus 278,53 *euro* un līgumsodu 35,57 *euro*, kopā piedzenot 661,73 *euro* apmērā. Piedzīt par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus. Noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas;

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu.

2015.gada 6.maijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam uz deklarēto adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma un pievienoto dokumentu noraksti, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2015.gada 8.jūnijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs iebildumus pret prasību nav izteicis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad prasība celta pamatojoties uz Civillikuma 1934. un 1943.pantu, kas reglamentē aizdevuma līguma noteikumus, pamatiem.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līguma noteikumiem jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdod saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tātad aizdevuma priekšmets ir atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar saņēmēja pienākumu atdot saņemto.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošo Aizdevuma līgumu (lietas 11.lapa) apstiprināts, ka starp pusēm nodibināta aizdevuma saistība par aizdevumu 408,90 *euro* (LVL 287,38) apmērā, kas atbildētājam uzlika par pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā un apmērā. Atbildētājs minēto saistību nav apstrīdējis.

Konkrētajā gadījumā prasītāja lūdz piedzīt neatmaksāto pamatparādu (aizdevumu) 347,63 *euro*. Kā redzams no prasītājas iesniegtā parāda summas aprēķina (lietas 14.lapa), atbildētājs saskaņā ar Aizdevuma līguma grafiku nav pilnībā veicis pamatparāda atmaksu. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par neatmaksātā pamatparāda (aizdevuma) 347,63 *euro* piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja, atsaucoties uz Civillikuma 1756.un 1757.pantu, lūdz piedzīt līgumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 28.septembra līdz 2015.gada 24.aprīlim 278,53 *euro*.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). Savukārt Civillikuma 1765.pants paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma pamatnoteikumu 1.punktu puses vienojās, ka atbildētājam jāmaksā fiksēta procentu likme 24% procenti gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas (lietas 11.lapa).

Atbildētājs līgumisko procentu aprēķinu apstrīdējis nav. Tiesa atzīst, ka iesniegtais procentu aprēķins atbilst līgumisko procentu apmēram. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par pielīgto procentu parāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 35,57 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Savukārt saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu, līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717.un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību.

Tiesa atzīst, ka līgumsods atbilstoši 1716.panta trešās daļas nosacījumiem ir piedzenams 10% apmērā no parāda pamatsummas, tas ir 34,76 euro, pārējā daļā līgumsods ir noraidāms.

No lietas materiāliem secināms, ka ne līdz prasības celšanas dienai tiesā, ne līdz prasības izskatīšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis, kā arī nav apstrīdējis parāda summu, procentu un līgumsoda aprēķinu.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms atbilstoši apmierinātajai prasījuma daļai. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 99,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Norvik banka", reģistrācijas numurs 40003072918, pēc 14.09.2009. Aizdevuma līguma Nr.PTKR003714 pamatparādu 347,63 *euro*, procentus par laiku no 28.09.2010.līdz 24.04.2015. 278,53 *euro*, līgumsodu 34,76 *euro*, valsts nodevu 99,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā summā 764,76 *euro* (septiņi simti sešdesmit četri euro 76 centi), iemaksājot minēto summu prasītāja norēķinu kontā LV47LATB00000PATEREUR, AS „NORVIK BANKA", SWIFT: LATBLV22, saistība pēc līguma Nr. PTKR003714.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 0,81 euro (nulle euro 81 cents) apmērā piedziņu.

Noteikt AS "Norvik banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja /pers. A/ 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas sākot ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,79 *euro* (viens *euro* 79 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr.LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti pēc maksājuma veikšanas nekavējoties jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilns motivēts spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2015.gada 26.jūnija.

Tiesnese R.Medne