Lieta Nr.A420410711

A42-04107-11/36

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Liepājā, 2011.gada 29.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Kudrēviča,

piedaloties pieteicējam *A.L.*,

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Nodrošinājuma valsts aģentūras pārstāvei *K.M.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *A.L.* pieteikuma par Nodrošinājuma valsts aģentūras direktora 2010.gada 21.decembra lēmuma Nr.17/3-107748 „Par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2010.gada 12.oktobra lēmuma Nr.17/7-8772 apstrīdēšanu" atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Nodrošinājuma valsts aģentūras Finanšu un grāmatvedības nodaļas vadītājas 2010.gada 12.oktobra lēmumu Nr.17/7-8772 uzdots *A.L.* nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2010.gada 15.novembrim segt izdevumus Ls 478,80 par transportlīdzekļa evakuāciju un nodošanu glabāšanā un glabāšanu (turpmāk – Sākotnējais lēmums).

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, *A.L.* ar 2010.gada 16.novembra sūdzību vērsās Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Ar Nodrošinājuma valsts aģentūras direktora 2010.gada 21.decembra lēmumu Nr.17/3-10748 „Par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2010.gada 12.oktobra lēmuma Nr.17/7-8772 apstrīdēšanu" (turpmāk – Lēmums) nolemts:

1) *A.L.* sūdzību apmierināt daļēji;

2) grozīt sākotnējo lēmumu par piedzenamo izdevumu apmēru daļā par transportlīdzekļa nodošanu glabāšanai un glabāšanas izdevumu apmēru Ls 478,80 un

noteikt pienākumu *A.L.* līdz dienai, kad beigsies šī lēmuma pārsūdzības termiņš, segt transportlīdzekļa pārvietošanas un glabāšanas izdevumus Ls 446,80 apmērā;

3) noraidīt *A.L.* sūdzību daļā par administratīvā līguma noslēgšanu ar *A.L.*

[2] Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā 2011.gada 14.janvārī saņemts *A.L.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteicējs Lēmumu uzskata par nelikumīgu, pamatojoties uz turpmāk norādītiem argumentiem.

[2.1] Nodrošinājuma valsts aģentūra (turpmāk – Aģentūra), realizējot transportlīdzekli Mercedes Benz 200, rupji pārkāpusi Ministru kabineta 2006.gada 11.jūlija noteikumu Nr.580 ,,Noteikumi par rīcību administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" (turpmāk – Noteikumi 580) 45.[1]pantā noteiktās prasības, proti, Aģentūra pieteicējam piecu darbdienu laikā rakstiski nepaziņoja par izņemtā transportlīdzekļa atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams uzrādīt tā saņemšanai, kā arī par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu realizācijai vai iznīcināšanai. Lai gan Aģentūra norādījusi, ka 2009.gada 10.janvārī nosūtījusi paziņojuma vēstuli Nr.27/1.3-525 uz pieteicēja deklarēto dzīvesvietu, tomēr pieteicējs šādu vēstuli nekad nav saņēmis, kā arī apšauba tās nosūtīšanas faktu. Tādējādi pieteicējam nebija zināma ne transportlīdzekļa atrašanās vieta, ne arī kādi dokumenti ir jāuzrāda transportlīdzekļa saņemšanai, līdz ar ko transportlīdzeklis realizēts, nedodot pieteicējam iespēju to saņemt.

[2.2] Pieteicējs apšauba transportlīdzekļa nogādāšanas glabāšanai un glabāšanas izmaksas, kas sākotnēji nepilnu divu mēnešu laikā sastādīja Ls 566,60, kā arī braucoša transportlīdzekļa Mercedes Benz 200 novērtējumu, kas sastāda Ls 88. Pieteicējs uzskata, ka minētā transportlīdzekļa vērtība bija vismaz Ls 500. Savukārt, ja transportlīdzeklis bija vairāk kā 15 gadus vecs un bija novērtēts par Ls 88, nav saprotams, kāpēc Aģentūra neievēroja Noteikumu Nr.580 45.[1]panta trešās daļas prasības, kas nosaka, ka Aģentūrai izņemto transportlīdzekli pēc šo noteikumu 45.[1]panta 1.apakšpunktā minētā termiņa beigām ir jāiznīcina, nododot apstrādei, nevis jāveic realizācija.

[2.3] Lēmumā automašīnas iznīcināšanas datums norādīts 2009.gada 23.februāris, kad noslēgts transportlīdzekļa pirkšanas pārdošanas līgums, saskaņā ar kuru automašīna realizēta (nodots apstrādei) par Ls 88, tomēr 2011.gada 12.janvāra CSDD izziņa apliecina, ka automašīna iznīcināta tikai 2009.gada 20.novembrī, jo tas ir tās norakstīšanas datums.

[3] Aģentūra rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā ietverto argumentāciju. Papildus Aģentūra paskaidro, ka valsts aģentūra ,,Materiālās rezerves" saskaņā ar Noteikumu Nr.580, kuri bija spēkā līdz 2010.gada

10.decembrim, 45.[1]panta 3.2.apakšpunktu organizēja transportlīdzekļa iznīcināšanu, nododot apstrādei. Līdz ar to pieteikumā norādītā transportlīdzekļa vērtība Ls 500 nav pamatota.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Sākotnējā lēmumā un Lēmumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[5.1] 2008.gada 24.decembrī valsts aģentūra ,,Materiālās rezerves", pamatojoties uz Valsts policijas amatpersonas 2008.gada 24.decembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un 2008.gada 24.decembra transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 385025 *(lietas 25.lapa),* pieņēma glabāšanā transportlīdzekli Mercedes Benz 200, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, sastādot Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.035882 *(lietas 23.-24.lapa).*

[5.2] 2009.gada 7.janvārī valsts aģentūra ,,Materiālās rezerves" saņēma informāciju, ka Liepājas tiesa 2008.gada 30.decembrī pieņēma lēmumu atzīt pieteicēju par vainīgu administratīva pārkāpuma izdarīšanā, par kuru atbildība ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā un sodīt ar naudas sodu Ls 500 apmērā, administratīvo arestu uz desmit diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, bet transportlīdzekli pēc piemērotā naudas soda izpildes atgriezt īpašniekam, turētājam vai viņu pilnvarotai personai *(lietas 26., 27-28.lapa).*

[5.3] 2009.gada 10.janvārī valsts aģentūra ,,Materiālās rezerves" pieteicējam uz adresi */adrese/*, Liepājā, nosūtīja paziņojumu Nr.27/1.3-525, informējot par izņemtā transportlīdzekļa atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams uzrādīt tā saņemšanai, un par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu realizācijai vai iznīcināšanai, ja netiks samaksāts naudas sods mēneša laikā no brīža, kad pieņemts lēmums par administratīva soda uzlikšanu, jo izņemtā transportlīdzekļa ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij *(lietas 29.lapa).* Paziņojumam pielikumā pievienots iesnieguma paraugs un informācija *(lietas 30., 31.lapa).*

2009.gada 12.februārī, beidzoties glabāšanas laikam, 2009.gada 10.janvārī nosūtītais paziņojums atgriezts valsts aģentūrai ,,Materiālās rezerves" *(lietas 44.lapa).*

[5.4] 2009.gada 10.janvārī valsts aģentūra ,,Materiālās rezerves" transportlīdzekļa īpašniekam *A.E.* nosūtīja paziņojumu Nr.27/1.3-524, informējot par izņemtā transportlīdzekļa atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams uzrādīt tā saņemšanai, un par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu realizācijai vai iznīcināšanai, ja netiks samaksāts naudas sods mēneša laikā no brīža, kad pieņemts lēmums par administratīvā soda uzlikšanu, jo izņemtā transportlīdzekļa ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij *(lietas 33.lapa)*.

[5.5] 2009.gada 11.februārī Aģentūras direktora v.i. izdeva rīkojumu Nr.29 „Par izņemto transportlīdzekļu 10.realizāciju", ar kuru uzdeva realizēt administratīvo pārkāpumu lietās izņemtos transportlīdzekļus, t.sk., transportlīdzekli Mercedes Benz 200, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/ (lietas 19.-22.lapa)*.

[5.6] 2009.gada 23.februārī starp valsts aģentūru ,,Materiālās rezerves" un SIA „Auto pārstrāde" noslēgts transportlīdzekļa pirkšanas – pārdošanas līgums Nr.AL/115/2009, saskaņā ar kuru transportlīdzeklis Mercedes Benz 200, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, realizēts (nododot apstrādei) SIA „Auto pārstrāde" par Ls 88 *(lietas 16-18.lapa)*.

[6] Saskaņā ar Noteikumu Nr.580 (spēkā līdz 2010.gada 11.decembrim) 45.[1] 1.apakšpunktu par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts kodeksa [..] 149.[15]panta ceturtajā daļā, aģentūra pēc informācijas saņemšanas par lēmumu uzlikt administratīvo sodu, piecu darbdienu laikā rakstiski paziņo izņemtā transportlīdzekļa īpašniekam un pārkāpuma izdarītājam par izņemtā transportlīdzekļa atrašanās vietu un dokumentiem, kurus nepieciešams uzrādīt tā saņemšanai, kā arī par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu realizācijai vai iznīcināšanai, ja mēneša laikā pēc lēmuma pieņemšanas par soda uzlikšanu netiks samaksāts naudas sods, jo izņemtā transportlīdzekļa ilgstoša glabāšana rada zaudējumus valstij.

[6.1] Lietā nav strīda par to, ka Aģentūra 2009.gada 7.janvārī saņēma informāciju par to, ka Liepājas tiesa 2008.gada 30.decembrī pieņēmusi lēmumu atzīt *A.L.* par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, atbildība par kuru ir paredzēta kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā un sodīt ar naudas sodu Ls 500 apmērā, arestu uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, transportlīdzekli pēc piemērotā naudas soda izpildes atgriezt īpašniekam, turētājam vai viņu pilnvarotajai personai *(lēmums 2009.gada 20.janvārī stājies spēkā – Tiesu informatīvās sistēmas dati: pārbaudīts 2011.gada 21.jūlijā)*.

[6.2] Lietā tāpat nav strīda par to, ka mēneša laikā pēc lēmuma pieņemšanas par soda uzlikšanu pieteicējs Aģentūrā nav iesniedzis apliecinājumu tam, ka naudas sods ir ticis samaksāts.

[6.3] Lietā esošais 2009.gada 10.janvāra Paziņojums Nr.27/1.3-525 un ierakstītā sūtījuma Nr.064481 kopija *(lietas 44.lapa)* apliecina faktu, ka Aģentūra, ievērojot Noteikumu Nr.580 45.[1] 1.apakšpunktu, ir rakstiski informējusi pieteicēju par izņemto transportlīdzekli. Pieteicēja viedoklis par to, ka paziņojums netika nosūtīts, ir pretējs konstatētajam faktam. Pieteicējs nevarēja tiesai piestādīt nevienu ticamu iemeslu tam, kamdēļ pasta sūtījumu nav saņēmis. Tiesa atzīst Paziņojuma nosūtīšanu par pierādītu, jo to apstiprina ierakstītā sūtījuma Nr.064481 kopija.

[7] Saskaņā ar Noteikumu Nr.580 45.[1] 3.apakšpunktu, izņemto transportlīdzekli pēc šo noteikumu 45.[1] 1.apakšpunktā minētā termiņa beigām iznīcina, nododot apstrādei: ja izņemtā transportlīdzekļa vai tā numurētā agregāta noteiktais vērtējums ir 300 latu vai mazāks, kā arī, ja pēc izņemtā transportlīdzekļa pirmās reģistrācijas datuma ir pagājuši vairāk nekā 15 gadu.

[7.1] Ievērojot to, ka nedz pieteicējs, nedz transportlīdzekļa īpašnieks neatsaucās uz Aģentūras nosūtītajiem Paziņojumiem, Aģentūra 2009.gada 11.februārī izdeva Rīkojumu Nr.29 „Par izņemto transportlīdzekļu 10. realizāciju". Šā Rīkojuma 17.punktā norādīts, ka realizācijas komisijai jānodrošina realizācijas procesa gaitu, kā arī realizāciju ar nosacījumu, ka pircējs apņemas pārstrādāt iegādātos transportlīdzekļus.

[7.2] Pēc pieteikšanās uz transportlīdzekļu pirkšanu, 2009.gada 23.februārī tika noslēgts Transportlīdzekļu pirkšanas – pārdošanas līgums Nr.AL/115/2009, kā rezultātā administratīvo pārkāpumu lietās izņemtos transportlīdzekļus, tostarp – Mercedes Benz 200 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, īpašumā, lai veiktu to iznīcināšanu, ieguva SIA„Auto pārstrāde".

[8] Saskaņā ar Noteikumu Nr.580 5.punktu izdevumu apmēru par izņemtās mantas glabāšanu aprēķina no mantas izņemšanas dienas līdz dienai, kad persona ir saņēmusi izņemto mantu un dokumentus; vai līdz dienai, kad persona ir atteikusies no izņemtās mantas un dokumentiem; vai līdz dienai, kad izņemtā manta ir iznīcināta vai realizēta.

Konkrētajā lietā izdevumu apmērs aprēķināms no mantas izņemšanas dienas līdz dienai, kad izņemtā manta ir realizēta.

[8.1] Ar Sākotnējo lēmumu pieteicējam aprēķināts izdevumu apmērs par transportlīdzekļa Mercedes Benz 200 glabāšanu – Ls 568, no minētās summas atrēķinot ienākumus no transportlīdzekļa Mercedes Benz 200 realizācijas – Ls 88, kā rezultātā kopējā summa sastāda Ls 478,80.

[8.2] Ar Lēmumu Aģentūra konstatēja, ka aprēķins sastādīts nepareizi, tādējādi kopējā piedzenamā summa sastāda Ls 446,80.

[8.2.1] Aģentūra atzina, ka ievērojot to, ka Rīkojums par transportlīdzekļa realizāciju tika pieņemts tikai 2009.gada 11.februārī (nevis 8.februārī), kā arī to, ka 2009.gada 23.februārī īpašumtiesības uz transportlīdzekli Mercedes Benz 200 ieguva cita persona, veicams pārrēķins, jo aprēķins par laika posmu no 2009.gada 8.februāra līdz 2009.gada 10.februārim, kā arī par 2009.gada 23.februāri nav pamatots.

Lai arī Lēmumā aģentūra nav konkrēti to norādījusi, tiesa konstatē, ka Aģentūra tādējādi ir veikusi aprēķinu par transportlīdzekļa glabāšanu par 58 dienām (decembrī – par 8, janvārī – par 31 un februārī – par 19 dienām).

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 11.decembra noteikumu Nr. 869 „Noteikumi par administratīvo pārkāpumu lietās izņemtās mantas un dokumentu nodošanas glabāšanā, glabāšanas un iznīcināšanas izdevumu segšanas kārtību un apmēru" (turpmāk – Noteikumi Nr.869) 3.punktu izdevumu apmēru par izņemtās mantas glabāšanu un iznīcināšanu aģentūra nosaka saskaņā ar šo noteikumu pielikumu. Šo noteikumu pielikumā noteikts, ka administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā transportlīdzekļa glabāšana diennaktī ir Ls 8

Tādējādi transportlīdzekļa glabāšana konkrētajā gadījumā sastāda Ls 464 (58 dienas X Ls 8).

[8.2.2] Savukārt par transportlīdzekļa Mercedes Benz 200 pārvietošanu Aģentūra ir aprēķinājusi izdevumus Ls 70,80 apmērā.

No izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.035882 *(lietas 23.lapa)* redzams, ka transportlīdzekļa pārvietošanas attālums no Katedrāles ielas Liepājā uz Krūmu ielu Liepājā ir bijis 8 km.

Noteikumu Nr.869 4.punkts nosaka: ja izdevumu apmērs par izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu nav minēts šo noteikumu pielikumā, aģentūra to aprēķina atbilstoši faktiskajām izmaksām.

Tiesa konstatē, ka starp Valsts aģentūru „Materiālās rezerves" (tagad – Aģentūra) un SIA „Ieva V" 2006.gada 4.decembrī tika noslēgts Iepirkuma līgums Nr.AL/209/2006 „Par izņemto transportlīdzekļu glabāšanu un izsniegšanu", kuram kā 1.Pielikums pievienots „Izņemto transportlīdzekļu pieņemšanas, uzglabāšanas un izsniegšanas kārtība".

Uz aprēķina sastādīšanas brīdi „Papildus vienošanās pie Iepirkuma līguma Nr.AL/209/2006" noteica, ka vieglās automašīnas (ar pašmasu līdz 3,5 tonnām) pārvietošana par 1 km ir Ls 1 (bez PVN), maksu nosakot par ne mazāk kā 30 km (lai nodrošinātu no attāluma neatkarīgo izmaksu segšanu).

Iepirkuma līguma Nr.AL/209/2006 5.1. punkts noteic kārtību, kādā aprēķināms atlīdzības apmērs par izņemto transportlīdzekļu pārvietošanu, un konkrēti – svētku dienām aprēķinātajam atlīdzības apmēram piemērojams koeficents 2,0. Kā redzams no Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta, tas sastādīts 2008.gada 24.decembrī, kas ir svētku diena.

Tādējādi izdevumi par transportlīdzekļa pārvietošanu ir aprēķināmi pēc formulas 30km X Ls 1= Ls 30; PVN 18% = Ls 5,4 , kas kopā sastāda Ls 35,4, un piemērojot koeficentu 2,0, transportlīdzekļa pārvietošanas izdevumu summa ir Ls 70,8.

[8.2.3] Tādējādi kopējā summa par transportlīdzekļa pārvietošanu un transportlīdzekļa glabāšanu sastāda Ls 534,80 (Ls 70,8 + Ls 464).

[8.2.4] Transportlīdzeklis Mercedes Benz 200, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* tika realizēts par Ls 88, tādējādi no kopējās summas par transportlīdzekļa pārvietošanu un transportlīdzekļa glabāšanu tika atskaitīti Aģentūras ieņēmumi no realizācijas, līdz ar to kopējā summa, kas piedzenama no pieteicēja, sastāda Ls 446,80.

[8.2.5] Pieteicēja viedokli par to, ka transportlīdzekļa Mercedes Benz 200 realizācijas cena Ls 88 ir neatbilstoša, jo tā vērtība ir vismaz Ls 500, tiesa atzīst par nepamatotu. Tiesai nav jābūt speciālistam automašīnu novērtēšanā, tādējādi bez lietpratēja viedokļa tiesai nav arī iespējams noteikt automašīnas Mercedes Benz 200 vērtību. Bet, ievērojot to, ka automašīna Mercedes Benz 200 ir 1984.gada izlaiduma (uz realizācijas brīdi – 25 gadus veca), kā arī „Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktā" ir konstatēti vairāki bojājumi – rūsa, labots, salauzts, tiesa atzīst par neiespējamu, ka automašīna Mercedes Benz 200 varētu tikt novērtēta par vismaz Ls 500.

Tiesa atzīst, ka Aģentūra, pieņemot 2009.gada 11.februāra Rīkojumu Nr.29 „Par izņemto transportlīdzekļu 10.realizāciju", ir rīkojusies saskaņā ar procedūru, ievērojot Noteikumu Nr. 580 prasības. No Rīkojuma izriet, ka transportlīdzekļa Mercedes Benz 200, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, realizācijas cena nedrīkst būt mazāka par Ls 45. Minētais transportlīdzeklis tika realizēts par Ls 88, tātad, pārsniedzot noteikto minimālo cenu.

[9] Ievērojot šajā spriedumā konstatēto, tiesa atzīst, ka Nodrošinājuma valsts aģentūras direktora 2010.gada 21.decembra lēmums Nr.17/3-107748 „Par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2010.gada 12.oktobra lēmuma Nr.17/7-8772 apstrīdēšanu" ir pamatots, bet *A.L.* pieteikums par tā atcelšanu ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.–251., 289.–291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt pilnībā A.L. pieteikumu par Nodrošinājuma valsts aģentūras direktora 2010.gada 21.decembra lēmuma Nr.17/3-107748 „Par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2010.gada 12.oktobra lēmuma Nr.17/7-8772 apstrīdēšanu" atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese A.Kudrēviča