Lieta Nr. 11181122015

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 28.oktobrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim,
aizstāvei /aizstāve/,
atklātā tiesas sēdē izskatījusi krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 28.jūlijā plkst.15.10 /pers. B/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikala tirdzniecības zālē Daugavpilī, Strādnieku ielā 103, nozaga pudeli viskija „Jim Beam" 14,99 *euro* vērtībā, sīrupu „Gusta Fit" 0,78 *euro* vērtībā; divus vafeļu „Favorit" iepakojumus (viena 0,22 *euro* vērtībā), kopā 0,44 *euro* vērtībā, kuras noslēpa savā somā un iznesa no veikala. Kopumā /pers.B/ nozaga preci 16,21 *euro* vērtībā.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, t.i. izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2015.gada 28.jūlijā plkst.15.15 /pers. B/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikala tirdzniecības zālē Daugavpilī, Strādnieku ielā 103, nozaga pudeli viskija „Wiskeys Tullamore OEW" 13,42 *euro* vērtībā, šokolādi „Kinder Chocolate" (4 gab.) 2,72 *euro* vērtībā; sieviešu zeķes 0,99 *euro* vērtībā; dezodorantu „Garnier" 2,02 *euro* vērtībā; dezodorantu „Nivea" 1,69 *euro* vērtībā, kuras noslēpa savā somā un iznesa no veikala. Kopumā /pers.B/nozaga preci 20,84 *euro* vērtībā.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, t.i. izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, apsūdzībā norādītos viņas vainas pierādījumus un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot ka tiesas sēdē izskaidrotie pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētā savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. B/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, prokurora un aizstāves viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, par ko viņai celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētās darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificēt tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajai tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā, ka ir izdarīti mazāk smagi noziedzīgie nodarījumi. /pers. B/ uzskatāma par nesodītu, netika saukta pie administratīvās atbildības (lietas 36.lapa), viņai nav deklarētās dzīvesvietas, algotu darbu nestrādā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un vaļsirdīgu nožēlošanu par izdarīto.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam apsūdzētās atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Ievērojot minēto tiesa atzīst par lietderīgu par katru noziedzīgo nodarījumu piemērot apsūdzētajai sodu piespiedu darbu veidā, kā to paredz Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija. Ņemot vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus, viņas attieksmi pret izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, piespiedu darbu ilgums nosakāms uz 40 stundām par katru noziedzīgu nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sods /pers. B/ nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 33.lapa) atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas laikā cietušā pārstāvis pieteica kaitējuma kompensāciju 16,21 *euro* apmērā.

Apsūdzētā kaitējuma kompensāciju atzina.

Pamatojoties ar Civillikuma 1779.pantu no apsūdzētās /pers. B/ cietušās SIA "Maxima Latvija" labā piedzenama kaitējuma kompensācija 16,21 *euro* apmērā.

Arests apsūdzētās mantai nav uzlikts.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

/pers. B/ izglītība ir piecas klases. Šādā situācijā tiesa atzīst, ka apsūdzētā ir persona ar zemu izglītības līmeni, tādēļ aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā /pers. B/ interešu aizstāvībai ir obligāta. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, ir pamats /pers. B/ atbrīvošanai no samaksas par aizstāves /aizstāve/ piedalīšanos kriminālprocesā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 520. panta, tiesa

n o s p r

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 28.jūlijā plkst. 15.10) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 28.jūlijā

plkst. 15.15) un sodīt ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. B/ sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus – piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā /pers. B/ atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Atbrīvot /pers.B/no samaksas par aizstāves piedalīšanos nosakot, ka samaksa veicama no valsts līdzekļiem.

Piedzīt no /pers. B/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Maxima Latvija" labā kaitējuma kompensāciju 16,21 *euro* (sešpadsmit *euro* 21 cents).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs