Lietas arhīva Nr. K68-0223-21/17
ECLI:LV:RPPT:2021:0128.11096142819.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 28.janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese Dzintra Zemitāne, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un /pers. B/, personas kods /personas kods A/, apsūdzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), šādos apstākļos:

2019.gada 28.septembrī laikā no plkst.23.00 līdz 2019.gada 29.septembra plkst.02.00, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties ciemos pie /pers. C/ (iepriekš /uzvārds/), /adrese/, būdams alkohola ietekmē, ieraudzīja istabā /pers. C/ piederošo planšeti un mobilo telefonu, pēc tā radās noziedzīgs nodoms, kas vērsts uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot apstākli, ka viņa darbības neviens nenovēro, ejot mājās, tīši un slepeni nolaupīja no dzīvokļa istabas /pers. C/ piederošo planšeti HUAWEI BAH2-L09 IMEI /numurs/ 309,00 EUR vērtībā, mobilo telefonu Samsung 0303 SM-A750, IMEI /numurs A/, 299,00 EUR vērtībā, ar SIM karti bez vērtības un e- talonu, bez vērtības, pēc tam ar nozagtām mantām /pers. A/ aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu 608,00 EUR vērtībā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, /pers. A/, izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, šādos apstākļos:

2019.gada 28.septembrī no plkst. 23.00 līdz 2019.gada 29.septembra plkst.02.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties ciemos pie /pers. C/ (iepriekš /uzvārds/), /adrese/, būdams alkohola ietekmē, ejot mājās pamanīja, ka dzīvokļa /adrese/ ārdurvis ir aizslēgtas ar atslēgu. Lai izietu no /pers. C/ dzīvokļa ar nozagtām un /pers. C/ piederošām mantām, apzinoties savu darbību prettiesiskumu, paredzot, ka viņa darbību rezultātā tiks bojāta sveša manta, /pers. A/, ar skrūvgrieža un naža palīdzību salauza ārdurvju slēdzenes serdeni 8,00 EUR vērtībā, tādējādi sabojāja svešu mantu un samazināja minēto durvju vērtību tādā mērā, ka tās vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, lai atjaunotu to derīgās īpašības. Pēc tam, /pers. A/ atvēra ārdurvis un aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2019.gada 28.septembrī no plkst.23.00 līdz 2019.gada 29.septembra plkst.02.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, atrodoties ciemos pie /pers. C/ (iepriekš /uzvārds/), /adrese/ un būdama alkohola ietekmē, ar nolūku izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, mantkārīgu motīva vadīta, būdama pārliecināta, ka viņas darbības neviens nenovēro, realizējot savu noziedzīgo nodomu, no dzīvokļa istabas nozaga /pers. C/ piederošo rokas pulksteni Quarts, 4,00 EUR vērtībā un dzīvokļa ārdurvju atslēgu 9,00 EUR vērtībā, pēc tam ar nozagtām mantām /pers. B/ aizgāja no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /pers. B/ nozaga /pers. C/ piederošo mantu 13,00 EUR vērtībā.

Ar tādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Saskaņā ar 2020.gada 6.novembra Ministru kabineta rīkojuma Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.1 un 5.19.5 punktu, krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un /pers. B/ apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nolemts iztiesāt rakstveida procesā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā lietas dalībniekiem tika nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas iztiesāšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

2021.gada 18.janvārī tiesā saņemts Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurores Valsts amatpersona viedoklis par /pers. A/ un /pers. B/ nosakāmo soda veidu un mēru.

Sniedzot viedokli, prokurore lūdza šīs krimināllietas ietvaros par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīt savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlu.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem lūdz atzīt to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

/pers. B/ šīs krimināllietas ietvaros par atbildību mīkstinošu apstākli viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu lūdza atzīt savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlu.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lūdz atzīt to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Prokurore lūdza atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/ Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Lūdza atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus- brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 10.jūnija spriedumu un galīgo sodu noteikt- brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) mēnešiem, ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2020.gada 2.janvāra līdz 2020.gada 10.jūnijam un aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 30.septembra līdz 2019.gada 2.oktobrim.

Tāpat prokurore lūdza atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. B/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju 645,00 EUR apmērā prokurore lūdza apmierināt un piedzīt no /pers. A/ un /pers. B/ solidāri par labu cietušajai.

Tiesa konstatēja, ka pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu apsūdzētais /pers. A/ un apsūdzētā /pers. B/ pauduši viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajiem tika izskaidrotas un bija saprotamas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas un viņas vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. B/ ir atzīstama par vainīgu un sodāma Krimināllikuma 80.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un apsūdzētās /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi.

No apsūdzību faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ ar savām tīšām, prettiesiskajām darbībām ir vērsušies pret īpašumu, apdraudot cietušās /pers. C/ mantiskās intereses.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimis /datums/, Latvijas Republikas patstāvīgs iedzīvotājs, bez deklarētās dzīvesvietas, faktiskā dzīvesvietas adrese ir /adrese A/, algotu darbu nestrādā, ar 9 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, no Sodu reģistra informācijas izriet, ka uz lietas izskatīšanas brīdi ir vairākkārt sodīts, pēdējās reizes:

- Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 10.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 30.jūnijā. 2020.gada 2.jūlijā atbrīvots pēc soda izciešanas;
- Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2020.gada 27.janvāra prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2020.gada 6.februārī;
- Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 5.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem 12 (divpadsmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 3.janvārī. 2018.gada 4.jūlijā atbrīvots pēc soda izciešanas. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 1.novembra lēmumu papildsods- probācijas uzraudzība aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 141 (viens simts četrdesmit vienu) dienu. Lēmums stājies spēkā 2018.gada 24.novembrī. 2019.gada 21.jūnijā atbrīvots pēc soda izciešanas;
- Ar Rīgas Autotransporta prokuratūras 2017.gada 21.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2017.gada 21.aprīlī. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 31.oktobra lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 12 (divpadsmit) dienām. Lēmums stājies spēkā 2017.gada 17.novembrī.

  Pārbaudot apsūdzētās /pers. B/ personību raksturojošus datus, noskaidrots: dzimusi /datums A/, Latvijas Republikas pilsone, algotu darbu nestrādā, ar 9 klašu izglītību, neprecējusies, apgādībā esošu personu nav, faktiskā dzīvesvietas adrese ir /adrese A/, agrāk sodīta ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2015.gada 19.oktobra prokurora priekšrakstu par sodu ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2015.gada 5.novembrī, sods izciests, sodāmība dzēsta.

  Tiesa nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, secina, ka /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods.

  Lemjot jautājumu par kriminālsoda piemērošanu, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ iepriekš ir vairākkārt sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un neskatoties uz iepriekš jau vairākkārtīgi piemēroto sodu, nekādus secinājumus nav izdarījis. Minētais liecina, ka apsūdzētais nevar atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ir ar noslieci uz mantiska labuma gūšanu tieši noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas ceļā, kā arī liecina par to, ka apsūdzētais nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu.

Tiesas ieskatā, ar lietā esošajiem materiāliem apstiprinās personības raksturīgās īpašības– /pers. A/, būdams ekonomiski aktīvā vecumā, bez būtiskiem veselības traucējumiem, kas viņa liegtu strādāt algotu darbu, tomēr ir persona ar izteikti zemu subjektīvās uzvedības kontroles līdzeni, kas savus sociālos aspektus un intereses tendenciozi risina ar prettiesiskām darbībām, neņemot vērā sabiedrībā pastāvošās tiesību normas un sabiedrības intereses kopumā.

Ievērojot minēto apstākļus kopumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35.pantā definēto preventīvo soda mērķu sasniegšanas nolūkā, apsūdzētajam par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir nosakāms viens no pantu sankcijā paredzētajiem bargākajiem soda veidiem- īslaicīga brīvības atņemšana.

Tiesa nosakot apsūdzētajai /pers. B/ soda veidu, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, secina, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, sodu nosakot piespiedu darba veidā.

/pers. B/ agrāk sodīta vienu reizi, sods izciests, sodāmība ir dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.un 12.punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, noziedzīgi nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ ir izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam- viens no kritērijiem, lai krimināllietu varētu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, ir apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Tā kā apsūdzētajam /pers. A/ ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi atbildību pastiprinoši apstākļi katrā noziedzīgajā nodarījumā, tad tiesa, ņemot vērā soda noteikšanas vispārīgos principus un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 15.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams šādus apstākļus nekonstatējot, secina, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarītajiem noziegumiem ir nosakāms inkriminēto pantu sankcijā paredzētais īslaicīgās brīvības atņemšanas sods.

Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa noteic, ja persona ir izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt, saskaņā ar minētā panta piektās daļas nosacījumiem, tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu, proti, galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ievērojot noteikto sodu pirmajā lietā un sodu, kas noteikts par noziedzīgo nodarījumu, ko persona izdarījusi pirms tam.

Kā redzams no lietas materiāliem, apsūdzētais /pers. A/ abus noziedzīgus nodarījumus ir izdarījis 2019.gada 28.septembrī, tas ir, pirms Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 10.jūnija sprieduma.

Tādējādi nosakot galīgo sodu /pers. A/, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, un ievērojot, ka apsūdzētais pilnībā nav izcietis sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 10.jūnija spriedumu, tiesa uzskata, ka piemērojama sodu daļēja saskaitīšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2019.gada 30.septembra līdz 2019.gada 2.oktobrim, apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 2.janvāra līdz 2020.gada 2.jūlijam, kā arī izciestais papildsods- probācijas uzraudzība no 2020.gada 2.jūlija līdz 2020.gada 28.decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta piekto daļu /pers. A/ piespiedu darba soda termiņā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2019.gada 31.decembra plkst.11.10 līdz 2020.gada 2.janvāra plkst.11.05 (divas dienas), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļu /pers. A/ piespriestais sods- piespiedu darbs uz 60 (sešdesmit) stundām izpildāms patstāvīgi.

Soda izciešanas termiņu /pers. A/ skaitīt no 2021.gada 28.janvāra.

Tā kā apsūdzētajai /pers. B/ ir atzīts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis noziedzīgajā nodarījumā, tad tiesa, ņemot vērā soda noteikšanas vispārīgos principus un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 15.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams šādus apstākļus nekonstatējot, secina, ka apsūdzētajai /pers. B/ par izdarīto noziegumu ir nosakāms inkriminētā panta sankcijā paredzētais sods- piespiedu darbs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. B/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2019.gada 30.septembra līdz 2020.gada 2.oktobrim (trīs dienas), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi- pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzekļi- aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktai personai vai vietai- grozāmi uz apcietinājumu.

/pers. B/ piemērotie drošības līdzekļi- pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzekļi- aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktai personai vai vietai- atstājami negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pirmstiesas kriminālprocesā par cietušo atzīta /pers. C/ (iepriekš /uzvārds/), kura Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā pieteica kaitējuma kompensāciju par /pers. A/ un /pers. B/ prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu 649.50 EUR (seši simti četrdesmit deviņi *euro*, 50 centu) apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fizisko ciešanu un mantisko zaudējumu.

Tiesa, izvērtējot konkrētā kriminālprocesa ietvaros cietušās pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 649.50 EUR (seši simti četrdesmit deviņi *euro*, 50 centu) apmērā, atzīst, ka tas ir pamatots un apmierināms pilnā apjomā.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam /pers. A/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un apsūdzētajai /pers. B/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un noziedzīgie nodarījumi nav izdarīti personu grupā, tiesas ieskatā pieteiktā kaitējuma kompensācija nosakāma katram apsūdzētajam atsevišķi, par noziedzīgu nodarījumu rezultātā cietušajai nodarītajiem mantiskajiem zaudējumiem.

Apsūdzētais/pers. A/ ar savām noziedzīgajām darbībām, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas nodarījis cietušajai materiālu zaudējumu- 613,50 EUR (seši simti trīspadsmit *euro*, 50 centu) apmērā.

Apsūdzētais/pers. A/ ar savām noziedzīgajām darbībām, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas nodarījis cietušajai materiālus zaudējumus- 27 EUR (divdesmit septiņu *euro*) apmērā.

Apsūdzētā /pers. B/ ar savām noziedzīgajām darbībām, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas nodarījusi cietušajai materiālu zaudējumu- 9.00 EUR (deviņu *euro*) apmērā.

Ievērojot to, ka līdz lietas iztiesāšanai rakstveida procesā kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tas tad īstenojams piedziņas veidā no /pers. A/- 640.50 EUR (seši simti četrdesmit *euro*, 50 centu) apmērā, un no /pers. B/- 9.00 EUR (deviņu *euro*) apmērā.

No /pers. B/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 128 EUR (viens simts divdesmit astoņi *euro*) par zvērināta advokāta darbu pirmstiesas procesā, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskie pierādījumi- nazis un skrūvgriezis, rīdzinieka karte e- talons uz /uzvārds/ vārda, kas glabājas pie kriminālllietas materiāliem- ir iznīcināmi.

Lietiskie pierādījumi- durvju atslēga un pulkstenis Quarts, kas glabājas pie cietušās, atstājami cietušās rīcībā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar 2020.gada 6.novembra Ministru kabineta rīkojuma Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.1 un 5.19.5.punktu un Krimināprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu – īslaicīgu brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu – īslaicīgu brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 20.jūnija sprieduma, /pers. A/ noteikt galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības – brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 30.septembra līdz 2019.gada 02.oktobrim, apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 02.janvāra līdz 2020.gada 02.jūlijam, kā arī izciesto papildsodu- probācijas uzraudzību no 2020.gada 02.jūlija līdz 2020.gada 28.decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta piekto daļu /pers. A/ piespiedu darba soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2019.gada 31.decembra plkst.11.10 līdz 2020.gada 02.janvāra plkst 11.05 (divas dienas), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļu /pers. A/ piespriesto sodu- piespiedu uz 60 (sešdesmit) stundām izpildīt patstāvīgi.

Soda izciešanas termiņu /pers. A/ skaitīt no 2021.gada 28.janvāra.

/pers. A/ ir pienākums nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes, ierasties un reģistrēties soda izpildei Valsts probācijas dienesta /vieta/ /adrese B/.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus– pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzekļus- aizliegumu izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktai personai vai vietai- grozīt uz apcietinājumu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu – piespiedu darbs uz 90 (deviņdesmit) stundām.

/pers. B/ ir pienākums 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ierasties un reģistrēties soda izpildei Valsts probācijas dienesta /vieta//adrese B/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 30.septembra līdz 2020.gada 02.oktobrim (trīs dienas), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darba stundām.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus –pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildus drošības līdzekļus - aizliegumu izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties noteiktai personai vai vietai – atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Noteikt cietušās /pers. C/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu- 649,50 EUR (seši simti četrdesmit deviņu *euro*, 50 centu) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. C/ labā tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 640.50 EUR (seši simti četrdesmit *euro*, 50 centi), nosakot termiņu kompensācijas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās /pers. C/ labā tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 9.00 EUR (deviņi *euro*), nosakot termiņu kompensācijas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 128 EUR (viens simts divdesmit astoņus *euro*,) par zvērināta advokāta darbu pirmstiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Iemaksas rekvizīti- saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22; maksājuma mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11096142819. Samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Lietisko pierādījumus- nazi un skrūvgriezi, rīdzinieka karti e- talonu uz /uzvārds/ vārda, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem- iznīcināt.

Lietisko pierādījumu- durvju atslēgu un pulksteni Quarts, kas glabājas pie cietušās /uzvārds/, atstāt /uzvārds/ rīcībā.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021.gada 19.februāra.

Tiesnese Dz.Zemitāne