Lietas Nr. C32274714
Lietas arhīva Nr. C-1288-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 10.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše,
ar tiesas sēdes sekretāri Z.Meņģeli,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu biedrības /Nosaukums T/ prasībā pret /pers. O/ par zaudējumu piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

Biedrība /Nosaukums T/cēlusi prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. O/, norādot, ka 2007.gada 27.jūnijā plkst.20.02 notika ceļu satiksmes negadījums, kurā bija iesaistīts /pers. C/ piederošais transportlīdzeklis „Mercedes Benz E320", valsts reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja atbildētāja, un SIA "Innats" piederošais transportlīdzeklis „Subaru Impreza", valsts reģ.Nr./TL numurs/. Par ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju tikusi atzīta atbildētāja.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi SIA "Innats" piederošajam transportlīdzeklim „SUBARU IMPREZA", valsts reģ.Nr./TL numurs/, un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.4557793, sertificētā eksperta /pers. E/ zaudējumu aprēķinu Nr.4557793, SIA "Partners Motors" 2007.gada 5.oktobra rēķinu-faktūru Nr.A1813, AAS /Nosaukums D/ 2007.gada 12.oktobrī veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 3607,75 (EUR 5133,37) apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.4716330.

Pamatojoties uz prasītājas - biedrība /Nosaukums T/ datiem, uz ceļu satiksmes negadījuma datumu transportlīdzekļa „Mercedes Benz E320", valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieks nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, kas ir apstiprināts ar izdruku no /Nosaukums T/datu bāzes. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, /Nosaukums T/nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS /Nosaukums D/ regresa prasību atlīdzības lietā Nr.4557793 un rēķinu Nr.4500257 par administrēšanas izdevumiem, izskatot atlīdzību lietas materiālus, prasītāja 2009.gada 15.janvārī pieņēmusi lēmumu Nr.0044/T-200/2008 atlīdzināt AAS /Nosaukums D/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 3859,97 (EUR 5492,24) kopsummā, tai skaitā apdrošināšanas atlīdzība par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 3607,75 un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumi LVL 252,22.

Prasītāja, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu, 2009.gada 15.janvārī pārskaitījusi AAS /Nosaukums D/ naudas summu LVL 3859,97 (EUR 5492,24) apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.58 un Nr.59.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Likums nenosaka solidārās atbildības pienākumu, kā rezultātā nepamatoti ir vērsties ar prasību pret īpašnieku, neizmantojot piedziņas iespēju pret transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju - vadītāju, kurš bijis arī vainīgā persona ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai vadītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ, vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību. Savukārt minētā likumā 44.panta trešā daļa nosaka, ka gadījumos, kad transportlīdzeklis ir nodots turētājam, par nodarītajiem zaudējumiem atbild turētājs, ja viņš nav vienojies ar īpašnieku par citādu zaudējumu segšanas kārtību.

Prasītājs /Nosaukums T/2009.gada 27.augustā un 2011.gada 7.jūnijā nosūtīja atbildētājai pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr.T-200/2008 ar lūgumu veikt samaksu, kā arī 2012.gada 25.oktobrī nosūtīja atbildi uz atbildētājas vēstuli, vienlaicīgi kārtējo reizi atgādinot par zaudējumu atmaksu un lūdzot veikt samaksu ne vēlāk kā līdz 2012.gada 9.novembrim, tai skaitā - arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītāja nodos minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājai būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti. Samaksu atbildētāja noteiktajā termiņā netika veikusi.

Tā kā atbildētāja nesedza zaudējumus labprātīgi, prasītāja atbilstoši 2008.gada 3.novembra sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojusi SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētājas zaudējumus, līdz ar ko prasītājai ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50 (EUR 86,08) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītājas maksājuma uzdevumu.

SIA "Julianus Inkasso" 2013.gada 14.martā nosūtījusi uz atbildētājas adresi pretenziju par parādsaistību atmaksu, tai skaitā - arī norādot, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Samaksa nav saņemta līdz šim brīdim.

Pamatojoties uz Civillikuma 1779., 1784.panta nosacījumiem, prasītāja uzskata, ka atbildētājas pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktu, par zaudējumu (kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 5492,24 apmērā) apmaksas kavējumu aprēķināti likumiskie procenti, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā. Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 9.novembra (samaksas termiņš saskaņā ar 2012.gada 25.oktobra pretenziju) līdz 2014.gada 10.jūlijam par 607 kavētām dienām pēc sekojošas formulas: zaudējumu pamatsumma EUR 5492,24 x kavēto dienu skaits 607 x 0,01644/100 un sastāda EUR 548,08.

Prasītāja ieskatā, ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā un piedzīt no atbildētājas zaudējumus EUR 5578,32 (t.sk. zaudējumu pamatsumma EUR 5492,24 un papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā) un likumiskos procentus EUR 548,08 apmērā. Kopējā prasības summa ir EUR 6126,40.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Civillikuma 1759., 1765., 1775., 1779., 1784.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt galveno parādu EUR 5578,32 apmērā, likumiskos procentus EUR 548,08 apmērā, kopā EUR 6126,40, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

2014.gada 7.augustā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka

2007.gada 27.jūnijā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā atbildētāja, vadot automašīnu „Mercedes Benz E320", valsts reģ.Nr. /TL numurs/, sadūrusies ar automašīnu „BMW 320", valsts reģ.Nr./TL numurs/ (iebraucot aizmugurējā daļā), savukārt automašīna „BMW 320", reģ.Nr./TL numurs/, iebraukusi automašīnas „Subaru Impreza", reģ.Nr./TL numurs/, aizmugurējā daļā. Sākotnēji SIA „Partner Motors" 2007.gada 5.jūlijā sastādījusi tāmi par automašīnas remontu par summu LVL 5086,92, kas vēlāk labota uz LVL 3607,75.

Norāda, ka pašlaik starp atbildētāju un biedrību /Nosaukums T/notiek pārrunas, kas vērstas uz iespējamo izlīguma noslēgšanu šajā lietā.

2014.gada 5.septembrī tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka, ievērojot to, ka automašīna „Subaru Impreza", reģ.Nr./Tl numurs/, bijusi bojāta tikai mazliet, atbildētāja uzskatījusi, ka noteiktā zaudējumu summa nav iespējama, un griezusies SIA „Ekspertu pakalpojumi" ar lūgumu veikt ekspertīzi. Kā redzams no SIA „Ekspertu pakalpojumi" 2012.gada 3.aprīļa automašīnas ekspertīzes Nr.20733, eksperts konstatēja, ka nepilnīgi veikts bagāžas nodalījuma grīdas remonts. Grīda daļēji iztaisnota un tikai virspusēji piekrāsota, nav veikta bagāžas nodalījuma vāka maiņa, bet veikts tā remonts; nav veikta pakaļējā aizsargstieņa stiprinājumu nomaiņa; uz bagāžas nodalījuma pārsega nav uzliktas jaunas zīmes, bet pēc krāsošanas pielīmētas iepriekš esošās.

Eksperta slēdziens esot šāds: SIA „Partner Motors" 2007.gada 5.jūlijā sastādītā automašīnas remonta tāme (izziņa Nr.323) neatbilst Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.4557793 un apskates laikā veiktajās fotogrāfijās fiksētajiem automašīnas „Subaru Impreza", VIN /šasijas numurs/, bojājumiem. Automašīnai „Subaru Impreza" SIA „Partner motors" veikusi remontu nepilnā apjomā, neatbilstoši transportlīdzekļu tehnisko ekspertīžu metodikai. Apskatot automašīnu 2012.gada 3.aprīlī, konstatēts, ka nav veikta bojāto detaļu nomaiņa, kā tas paredzēts pēc automašīnas remonta tāmes un automašīnas remonta tehnoloģijas, bet veikts šo detaļu remonts. Faktiskie remonta izdevumi saskaņā ar transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.4557793 un automašīnas apskati pēc remonta, veicot aprēķinus ar sistēmu AUDATEX, sastāda LVL 2200,09.

Kā redzams no minētā, SIA „Partner Motors" ir sniegusi nepatiesas ziņas AAS /Nosaukums D/ attiecībā uz zaudējumu apmēru un starpība starp SIA „Partner Motors" aprēķināto summu un faktiskajiem remonta izdevumiem sastāda LVL 1407,66 (LVL 3607,75 - LVL 2200,09) jeb EUR 2002,92. Attiecīgi SIA „Partner Motors" izsniegtais aprēķins ir nekorekts, un negodprātīgo attieksmi pret darbu apliecina arī tas fakts, ka sākotnēji tika sastādīta tāme par LVL 1479,17 jeb EUR 2104,67 lielāku summu. Attiecīgi arī AAS /Nosaukums D/ 2008.gada 28.janvāra zaudējumu aprēķins, kas sastādīts, balstoties uz minēto 2007.gada 5.jūlija automašīnas remonta tāmi, esot nepamatots.

Prasītāja nav uzskatījusi par nepieciešamu pievienot lietas materiāliem saraksti starp prasītāju un atbildētāju, ka arī pieminēt iepriekšminēto ekspertīzi, kuras kopija prasītājai kopā ar pavadrakstu tika iesniegta. Saņemšanas faktu apliecina prasītājas 2012.gada 25.oktobra vēstule Nr.07/T-200/2008-1091, kurā prasītāja norāda, ka eksperta slēdziens ir nepamatots un nevar būt par iemeslu biroja pieņemtā lēmuma pārskatīšanai. Birojs konstatēja, ka eksperta atzinumam pievienota tikai sistēmas AUDATEX veiktās remonta kalkulācijas informācijas lapa, līdz ar to neesot iespējams pārliecināties par remonta kalkulācijā iekļautajiem/neiekļautajiem nepieciešamajiem remonta darbiem. Tāpat prasītāja norādījusi, ka remonta kalkulācija AUDATEX sistēma nesniedz un nevar sniegt patieso informāciju par zaudējumu apmēru ceļu satiksmes negadījuma brīdī, jo automašīna vēlāk iekļuvusi citā ceļu satiksmes negadījumā. Taču prasītāja ir izvairījusies no būtiska aspekta, proti: eksperts ir secinājis, ka SIA „Partner Motors" 2007.gada 5.jūlijā sastādītā automašīnas remonta tāme (izziņa nr.323) neatbilst Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.4557793 un apskates laikā veiktajās fotogrāfijās fiksētajiem automašīnas „Subaru Impreza", VIN /šasijas numurs/, bojājumiem. Eksperts ir secinājis, ka SIA „Partner Motors" sastādītā remonta tāme neatbilst Transportlīdzekļa apskates protokolā nr.4557793 fiksētajam.

Lai dokumentam būtu juridisks spēks, tad tam ir jāsatur rekvizīts „paraksts". Uz otrās remonta tāmes lapas maziem burtiņiem ir norādīts: „/pers. K/, SIA „Partner Motors" Servisa direktors", taču paraksts pie šī teksta nav. Attiecīgi neviena persona nav uzņēmusies atbildību par šī dokumenta sastādīšanu. Tādejādi prasītāja pieņēmusi dokumentu - remonta tāmi, kas nav parakstīts ne pašrocīgi, ne elektroniski. Saskaņā ar prasītājas 2012.gada 25.oktobra vēstulē Nr.07AT-200/2008-1091 minēto, ka 2007.gada 5.jūlijā SIA „Partner Motors" sagatavo ceļu satiksmes negadījumā bojātā transportlīdzekļa remonta tāmi LVL 5086,92 apmērā, kuru sertificēts eksperts /pers. L/ pēc korekcijām saskaņo LVL 3736,76 apmērā, tā arī nav kļuvis skaidrs, kas veicis korekcijas remonta tāmē, jo ar roku izdarītie labojumi nav atrunāti (nav uzraksta „Labotam ticēt", nav paraksta, nav paraksta atšifrējuma, nav labojuma datuma). Tik pat lielu interesi izraisa remonta tāmē esošie aizkrāsojumi. Atbildētāja uzskata, ka pie šāda apstākļu kopuma būtu jāuzdod jautājums sertificētam ekspertam /pers. L/ par to, ko tad īsti viņš ir saskaņojis un kādu aprēķina metodiku pielietojis.

Neskatoties uz ilgstošo saraksti starp prasītāju un atbildētāju, kā pamats zaudējumu aprēķinam tika minēta tikai un vienīgi SIA „Partner Motors" remonta tāme. Prasības pieteikumā norādīts, ka, pamatojoties uz sertificēta eksperta /pers. E/ zaudējumu aprēķinu Nr.4557793, AAS /Nosaukums D/ 2007.gada 12.oktobrī veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 3607,75 (EUR 5133,37) apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.4716330. Par šādu eksperta zaudējuma aprēķina esamību atbildētājai kļuvis zināms tikai no prasības pieteikuma. Nekad iepriekš prasītāja par to nav minējusi un ar šādu dokumentu atbildētāju nav iepazīstinājusi, kas mudinot domāt, ka dokuments nav bijis sastādīts pirms 2007.gada 12.oktobrī veiktās apdrošināšanas atlīdzības izmaksas, ko apliecina aprēķinā visās vietās norādītais datums - 2008.gada 28.janvāris, tātad aprēķins sastādīts 3 mēnešus pēc apdrošināšanas atlīdzības izmaksas.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37.panta trešo daļu, veikt transportlīdzekļa tehnisko ekspertīzi un novērtēt zaudējumus sakarā ar transportlīdzeklim nodarīto bojājumu Latvijas Republikā ir tiesīgs Transportlīdzekļa apdrošinātāju biroja sertificēts eksperts. Ņemot vērā minēto, esot pamats uzskatīt, ka prasītāja izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību bez tiesiska pamata, proti: prasītājas rīcībā nebija (un, ja tāds uzradīsies procesa laikā, tad šis pierādījums būs noraidāms) sertificēta eksperta zaudējumu aprēķins. Faktiski esot pamats uzskatīt, ka prasības pieteikumam pievienotais sertificēta eksperta /pers. E/ zaudējumu aprēķins ir „piedzīts" pie iepriekš izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības summas, un attiecīgi zaudējumu aprēķins ir jānovērtē kā kritiku neizturošs pierādījums, kas nevar kalpot par pamatu prasības apmierināšanai. Norāda, ka sertificēta eksperta /pers. E/ zaudējumu aprēķins arī ir izstrādāts sistēmā AUDATEX, kuru prasītāja iepriekš apšaubījusi.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. M/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem.

Atbildētāja/pers. N/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā. 2015.gada 24.augustā tiesā saņemts atbildētājas iesniegums ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, jo laika periodā no 2015.gada 24.augusta līdz 2015.gada 27.augustam atradīsies ārpus Latvijas. Izvērtējot iesniegumam pievienotos materiālus, tiesa uzskata, ka nav pamata lietas izskatīšanas atlikšanai un atbildētājas neierašanās atzīstama par neattaisnojošu, jo atbildētāja bija ieradusies uz tiesas sēdi 2015.gada 12.martā, kur mutvārdos pilnvaroja pārstāvi pārstāvēt viņas intereses tiesas sēdēs, un, atliekot lietas izskatīšanu, atbildētāja, kā arī viņas pārstāvis tika informēti par nākamās tiesas sēdes datumu un laiku, līdz ar ko atbildētājai savlaicīgi plānot savu došanos ārpus valsts robežām vai pārstāvības nodrošināšanu tiesas sēdē. Atbildētājas pārstāvis par neierašanās tiesu nav informējis, savukārt atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka viņas došanās uz Stambulu, Turciju, ko apstiprina iesniegumam pievienotās elektroniskās aviobiļetes, būtu saistīta nevis ar atpūtas braucienu, bet gan kādiem neatliekamiem, attaisnojošiem iemesliem, kuru dēļ uzturēšanās Turcijā citā laikā nebija iespējama.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu iespējams izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes.

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Ievērojot to, ka zaudējumu izraisījušais notikums – ceļu satiksmes negadījums – ir noticis 2007.gada 27.jūnijā, tiesa atzīst, ka piemērojama Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma redakcija, kas bija spēkā no 2004.gada 1.maija līdz 2007.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.pantu obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta pirmo daļu apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Savukārt saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu prasītāja ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko

atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

No lietas materiāliem pievienotās Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2007.gada 27.jūnijā noticis ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekļiem ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kuru vadījusi /pers. O/, SIA „Innats" piederošu transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, un /pers. P/ piederošu transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/. Par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīts transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ vadītāja /pers. O/. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radīti bojājumi visiem negadījumā iesaistītajiem transportlīdzekļiem.

Ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzeklim ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ nebija veikta īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

No izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka ceļu satiksmes negadījuma rezultātā automašīnai ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ konstatēti šādi bojājumi: bojāts aizmugurējais atdurstienis, bagāžnieka vāks vai galadurvis.

Saskaņā ar Civillikuma 1773. pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 28.jūnijā sastādīts transportlīdzekļa „Subaru Impreza", valsts reģ.Nr./TL numurs/, apskates protokols, un, pamatojoties uz šo protokolu, eksperts /pers. E/ sastādījis zaudējumu aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumu apjomu. No aprēķinā konstatētā un rēķina–faktūras Nr.A1813 redzams, ka zaudējumu apjoms, ko veido bojājumu novēršanas un remontdarbu izmaksas, sastāda LVL 3607,75 (EUR 5133,37).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

No /Nosaukums T/ 2009.gada 15.janvāra lēmuma Nr.0044/T-200/2008 par izmaksu izriet, ka birojs pieņēmis lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību LVL 3607,75 (EUR 5133,37) apmērā par transportlīdzeklim „Subaru Impreza", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, nodarītajiem bojājumiem, kur kā atlīdzības saņēmējs norādīts AAS /Nosaukums D/.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2009.gada 15.janvāra maksājumu uzdevumu Nr.58 prasītāja ir pierādījusi, ka biedrība /Nosaukums T/ AAS /Nosaukums D/ norēķinu kontā ir iemaksājusi LVL 3607,75 (EUR 5133,37). Savukārt no lietas materiālos esošā 2007.gada 12.oktobra maksājuma uzdevuma Nr.4716330 redzams, ka A A S /Nosaukums D/ izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību LVL 3607,75 (EUR 5133,37) apmērā SIA "Partner Motors" par transportlīdzekļa „Subaru Impreza", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, bojājumu novēršanu.

Tāpat no lietas materiāliem pievienotā administrēšanas maksas aprēķina un 2009.gada 15.janvāra maksājuma uzdevuma Nr.59 redzams, ka prasītāja aprēķinājusi un samaksājusi AAS /Nosaukums D/ administrēšanas izdevumus LVL 252,22 (EUR 358,88) apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 3.aprīlī SIA „Ekspertu pakalpojumi" pēc /pers. O/ pasūtījuma veikusi automašīnas „Subaru Impreza", VIN: /šasijas numurs/, ekspertīzi. Ekspertīzes gaitā tikusi veikta automašīnas „Subaru Impreza" apskate, un ekspertīzes rezultātā secināts, ka SIA „Partner Motors" 2007.gada 5.jūlijā sastādītā automašīnas remonta tāme neatbilst transportlīdzekļa apskates protokolā un fotogrāfijās fiksētajiem bojājumiem; remonts veikts nepilnā apmērā, nav veikta bojāto detaļu nomaiņa; faktiskie remonta izdevumi, veicot aprēķinus ar sistēmu AUDATEX, sastāda LVL 2200,09.

Tiesa kritiski vērtē minētajā ekspertīzes slēdzienā iekļautos secinājumus un uzskata, ka tie nedod pamatu apšaubīt prasītājas argumentu pamatotību, jo ekspertīze, kuras slēdziens ir balstīts galvenokārt uz ekspertīzes laikā veiktu automašīnas apskati, ir tikusi veikta 2012.gada 3.aprīlī, tas ir, turpat 5 gadus pēc ceļu satiksmes negadījuma un tā rezultātā iestājušos zaudējumu novēršanas. Tiesas rīcībā nav informācijas par automašīnas lietošanu laikā no bojājumu novēršanas līdz 2012.gada 3.aprīlim, taču nav šaubu, ka tik ilgstošā laika periodā automašīna ir nolietojusies un tās kopējais tehniskais stāvoklis ir pasliktinājies, salīdzinot ar situāciju 2007.gada 28.jūnijā. Turklāt, atbilstoši prasītājas norādītajam, automašīna laikā līdz 2012.gada 3.aprīlim ir bijusi iesaistīta vēl citā ceļu satiksmes negadījumā, līdz ar ko nav izslēdzams, ka automašīnai varēja tikt radīti vēl citi bojājumi, kuru izcelsme nav saistīta ar ceļu satiksmes negadījumu 2007.gada 27.jūnijā.

Transportlīdzekļa bojājumu novērtēšanu nekavējoties pēc ceļu satiksmes negadījuma ir veicis sertificēts eksperts /pers. E/ (apliecība Nr./numurs/), un viņa novērtējumā minēto tiesai nav pamata apšaubīt. Tādējādi tiesa secina, ka aprēķins ir veikts tiesiski un ir pamatots.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

No prasības pieteikumā iekļautā zaudējumu aprēķina redzams, ka prasītāja aprēķinājusi nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 9.novembra, kad atbildētāja 2012.gada 25.oktobra pretenzijā informēta par zaudējumu atlīdzības pienākumu un viņai noteikts samaksas termiņš, līdz 2014.gada 10.jūlijam kopumā EUR 548,08 apmērā.

Prasītāja 2008.gada 3.novembrī noslēgusi sadarbības līgumu ar SIA „Julianus Inkasso Latvija" par parādu piedziņu. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu tiesā saistītos izdevumus LVL 60,50 (86,08 EUR), kas izmaksāti SIA „Julianus Inkasso Latvija". Tiesa norāda, ka minētā summa atzīstama par tiesas izdevumiem un nav zaudējumi Civillikuma 1779.panta izpratnē. Proti, prasītājai saskaņā ar Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma noteikumiem ir regresa tiesības vērsties tiesā. No minētā likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izriet, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Tiesa nekonstatē, ka minētie normatīvā akta noteikumi paredzētu tiesību piedzīt no atbildētāja izdevumus par lietas vešanu tiesvedības procesā. Prasītājai pēc savas brīvas gribas, izmantojot tiesības uz pārstāvību, ir izvēlējusies nevis pati vest lietu tiesā, bet gan nodot savu tiesību un interešu pārstāvību citai juridiskai personai - SIA „Julianus Inkasso Latvija". Kā izriet no sadarbības līguma pielikuma, maksa ir noteikta par lietas vešanu tiesā, savukārt ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atzīstami par tiesāšanās izdevumiem, kas atlīdzināmi saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmo daļu - vienīgi par zvērinātu advokātu sniegtu juridisko palīdzību. Līdz ar to šajā daļā prasība noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība EUR 5133,37 apmērā, lietas administrēšanas izdevumi EUR 358,88, nokavējuma procenti par laika periodu no 2012.gada 9.novembra līdz 2014.gada 10.jūlijam EUR 548,08.

Biedrības /Nosaukums T/ prasība daļā par izdevumu EUR 86,08 apmērā piedziņu noraidāma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Ievērojot minēto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 476,35 apmērā un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu,
tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. O/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai /Nosaukums T/, reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, apdrošināšanas atlīdzību EUR

5133,37 (pieci tūkstoši viens simts trīsdesmit trīs *euro* trīsdesmit septiņus centus), ar lietas administrēšanu saistītos izdevumus EUR 358,88 (trīs simti piecdesmit astoņus *euro* astoņdesmit astoņus centus), nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 9.novembra līdz 2014.gada 10.jūlijam EUR 548,08 (pieci simti četrdesmit astoņus *euro* astoņus centus) un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu EUR 476,35 (četri simti septiņdesmit sešus *euro* trīsdesmit piecus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 6521,38 (seši tūkstoši pieci simti divdesmit vienu *euro* trīsdesmit astoņus centus).

Noteikt biedrībai /Nosaukums T/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. O/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 5492,25 (pieci tūkstoši četri simti deviņdesmit divi *euro* divdesmit pieci centi).

Biedrības /Nosaukums T/ prasību pret /pers. O/ daļā par izdevumu, kas saistīti ar lietas vešanu, EUR 86,08 piedziņu noraidīt.

Noteikt/pers. O/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Strakše