Lietas Nr. C12114416
Lietas arhīva Nr. C-1144-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2016.gada 29.septembrī

Daugavpils tiesa tiesnese I.Šteine
rakstveida procesā izskatīja civillietu Sociālās integrācijas valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 5.janvārī Sociālās integrācijas valsts aģentūra cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka Sociālās integrācijas valsts aģentūra (turpmāk - Aģentūra) un Nodarbinātības valsts aģentūra 2011.gada 6.oktobrī parakstīja līgumu Nr.18/NK/SB/VV/0200/2011 par neformālās izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem vai darba meklētājiem valsts valodas apguvei (turpmāk - izglītības programma). Saskaņā ar līgumu laikā no 2011.gada 6.oktobra līdz 2011 .gada 16.novembrim atbildētāja /pers. A/ apguva izglītības programmu /adrese/. Saskaņā ar līguma 1.2.apakšpunktu Aģentūrai bija jāizmaksā atbildētājai stipendija 96,04Ls jeb 136,65 EUR par izglītības programmas apguves laiku.

2011.gada 1.novembrī Aģentūra izdeva rīkojumu Nr.4-37/171 „Par stipendiju L-27 grupai", saskaņā ar kuru tika veikta stipendiju izmaksa. Ņemot vērā, ka rīkojumā Nr.4-37/171 par stipendiju izmaksu L-27 grupai nebija pareizi uzrādīti kontu numuri /pers. A/ stipendija par 2011.gada oktobri tika pārskaitīta divas reizes. Aģentūra veikusi stipendijas izmaksu uz atbildētājas bankas kontu 2011.gada 8.novembrī 58,71 Ls/83,54 EUR, 2011.gada 11.novembrī 58,71 Ls /83,54 EUR un 2011.gada 16.novembrī 37,33 Ls/ 53,12 EUR, ko apliecina Valsts kases izdruka. Izmaksa, kas tika veikta 2011.gada 11.novembrī, bija izmaksāta kļūdaini, proti, atbildētājai tika pārskaitīta summa 58,71 Ls/ 83,54 EUR, kas nebija noteikta līgumā kā stipendija. 2011.gada 16.novembrī Aģentūras Daugavpils atbalsta punkta vadītāja sagatavoja apliecinājumu ar atbildētājas parakstu par stipendijas saņemšanu.

2011.gada 5.decembrī Aģentūra nosūtīja atbildētājai vēstuli Nr.1-8/1269 ar lūgumu līdz 2011.gada 12.decembrim pārskaitīt pārmaksāto stipendiju uz Aģentūras kontu. Atbilde uz šo vēstuli netika saņemta. Aģentūra ar 2015.gada 24.aprīla vēstuli Nr. 1-8/272 nosūtīja atbildētājai paziņojumu par pārmaksu un tās atgūšanu ar aicinājumu līdz 2015.gada 6.jūnijam labprātīgi atmaksāt pārmaksāto stipendiju. Atbilde uz šo paziņojumu arī netika saņemta. 2015.gada 14.augustā oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", Nr.158 (5476), tika publicēts Aģentūras uzaicinājums /pers. A/ līdz 2015.gada 14.septembrim apmaksāt parādu. Atbildētāja uz minēto uzaicinājumu nav reaģējusi un parādu nav samaksājusi. Līdz ar to Aģentūrai ir pamats piedzīt nepamatoti izmaksātās stipendijas parādu no atbildētājas.

Pamatojoties uz Civillikuma 2369., 2378.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 250.^{18} pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 83,54 EUR un tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

2016.gada 13.janvārī atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 12.februārim, izskaidrojot atbildētājas tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 29.februārī un atbildētājai atkārtoti 10.maijā (lietas 32.-38.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 2369.pantu kas bez tiesiska pamata un tikai maldīgi uzskatīdams to par savu pienākumu kaut ko izdara vai apsola izdarīt otram par labu, tas var prasīt, vai nu lai atdod izpildījumu, vai lai atsvabina viņu no dotā apsolījuma.

Saskaņā ar Civillikuma 2378.pantu, ja dotas atvietojamas lietas, tad jāatdod tās pašas šķiras un tāda paša labuma lietas.

2011.gada 6.oktobrī Sociālās integrācijas valsts aģentūra un Nodarbinātības valsts aģentūra noslēdza līgumu Nr.18/NK/SB/VV/0200/2011 par neformālās izglītības programmas īstenošanu bezdarbniekiem vai darba meklētājiem valsts valodas apguvei (lietas 12.-13.lapa). Saskaņā ar līguma 1.punktu laikā no 2011.gada 6.oktobra līdz 2011.gada 16.novembrim atbildētāja /pers. A/ apguva minēto izglītības programmu. Atbilstoši līguma 1.2.punktam Sociālās integrācijas valsts aģentūrai bija jāizmaksā atbildētājai stipendija 96,04 Ls jeb 136,65 EUR par izglītības programmas apguves laiku.

2011.gada 1.novembrī prasītājs izdeva rīkojumu Nr.4-37/171 „Par stipendiju L-27 grupai" (lietai 14.lapa), saskaņā ar kuru tika veikta stipendiju izmaksa.

Prasītājs norādīja, ka rīkojumā Nr.4-37/171 par stipendiju izmaksu L-27 grupai nebija pareizi uzrādīti kontu numuri, tad /pers. A/ stipendija par 2011.gada oktobri tika pārskaitīta divas reizes. Prasītājs veica stipendijas izmaksu uz atbildētājas bankas kontu 2011.gada 8.novembrī 58,71 Ls (83,54 EUR), 2011.gada 11.novembrī 58,71 Ls (83,54 EUR) un 2011.gada 16.novembrī 53,12 Ls (75,58 EUR), ko apstiprina konta apgrozījuma izraksts un maksājuma uzdevums (lietas 23., 15.lapa).

2011.gada 16.novembra apliecinājumā prasītājam (lietas 16.lapa) atbildētāja apliecināja, ka 2011.gada novembrī saņēma oktobra stipendiju 117,42 Ls (167,07 EUR). Prasītāja 2011.gada 25.novembra grāmatvedības izziņā (lietas 17.lapa) norādīts, ka /pers. A/ stipendija par oktobri tika pārskaitīta divas reizes.

Tādejādi atbildētājai stipendijas izmaksa tika veikta divreiz, tas ir, atbildētāja nepamatoti saņēma stipendijas pārmaksu 58,71 Ls (83,54 EUR).

2011.gada 5.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai paziņojumu Nr.1-8/1269 ar lūgumu līdz 2011.gada 12.decembrim pārskaitīt prasītājam pārmaksāto stipendiju 58,71 Ls. Atkārtoti prasītājs 2015.gada 24.aprīlī nosūtīja paziņojumu par pārmaksu un tās atgūšanu Nr.1-8/272 ar aicinājumu līdz 2015.gada 6.jūnijam labprātīgi atmaksāt pārmaksāto stipendiju (lietas 18.-20.lapa). 2015.gada 14.augustā oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" Nr.158 (5476) (lietas 21.lapa) tika publicēts prasītāja uzaicinājums /pers. A/ līdz 2015.gada 14.septembrim apmaksāt parādu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka atbildētāja nepamatoti saņemto stipendiju nav atmaksājusi. Atbildētāja savas saistības un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi no atbildētājas netika saņemti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatsummu, jo atbildētāja to nav apstrīdējusi. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa secina, ka atbildētāja stipendiju par 2011.gada oktobri nepamatoti saņēma divas reizes, un pēc prasītāja pieprasījuma pārmaksāto daļu 83,54 EUR atpakaļ neatmaksāja. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen parādu – nepamatoti saņemto stipendiju 83,54 EUR; piedzīto summu ieskaitot prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 10.-11., 28.lapa). Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi par valsts nodevas samaksu 71,14 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Izziņa par tiesas izdevumiem (lietas 2.lapa) apstiprina, ka izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu ir 6,85 EUR. Prasītājs samaksāja 4,70 EUR, tādejādi no atbildētājas valsts labā ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,15 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Sociālās integrācijas valsts aģentūras maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Sociālās integrācijas valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.90001790030, labā parādu par neatmaksāto stipendiju 83,54 EUR (astoņdesmit trīs *euro* 54 *centi*) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* 84 *centi*), kopā 159,38 EUR (viens simts piecdesmit deviņi *euro* 3 8 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr./konta nr./, Valsts kase, bankas kods TRELLV22XXX.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,15 EUR (divi *euro* 15 *centi*).

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Šteine