ECLI:LV:AT:2025:0924.11352045219.6.L

Lieta Nr. 11352045219, SKK-487/2025

Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

LĒMUMS

Rīgā 2025. gada 24. septembrī

Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta senatore Irīna Jansone izskatīja rakstveida procesā apsūdzētā /Persona A/ aizstāvja zvērināta advokāta Dagņa Zacmaņa sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 6. augusta lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2024. gada 11. jūlija spriedumu
/Persona A/, personas kods /personas kods/,
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem;
atzīts par vainīgu Krimināllikuma 183. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods /Persona A/noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu.

[2] Par Rīgas pilsētas tiesas 2024. gada 11. jūlija spriedumu apsūdzētā /Persona A/ aizstāvis D. Zacmanis iesniedza apelācijas sūdzību.

[3] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Kurzemes apgabaltiesa ar 2025. gada 6. augusta lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 560. panta trešo daļu, apsūdzētā /Persona A/ aizstāvja D. Zacmaņa iesniegto apelācijas sūdzību atstājusi bez izskatīšanas, konstatējot, ka /Persona A/ bez attaisnojoša iemesla nav ieradies uz tiesas sēdi.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzētā /Persona A/ aizstāvis D. Zacmanis iesniedzis sūdzību, kurā lūgts atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 6. augusta lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā aizstāvis norādījis, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais /Persona A/ ir vēlējies piedalīties tiesas sēdē, bet ir sajaucis tiesas sēdes datumu ar citā krimināllietā noteikto tiesas sēdes laiku.

Ņemot vērā minēto, tiesa ir pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu.

Motīvu daļa

[5] Senatore atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 6. augusta lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā /Persona A/ aizstāvja D. Zacmaņa sūdzība ir noraidāma.

[5.1] No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka tiesas pavēste par 2025. gada 17. jūnija tiesas sēdi apsūdzētajam /Persona A/ nosūtīta 2025. gada 24. februārī un 19. maijā uz apsūdzētā deklarēto adresi un viņš tās ir saņēmis.

Tiesneša palīdzes /Persona B/ sastādītajā uzziņā norādīts, ka pēc apelācijas instances tiesas 2025. gada 17. jūnija sēdes apsūdzētais /Persona A/ piezvanīja 2025. gada 18. jūnijā un informēja, ka par tiesas sēdi bija aizmirsis. Noskaidrots, ka /Persona A/ ir jauns tālruņa numurs un e-pasta adrese, kas fiksēts uzziņā. Apsūdzētais apstiprināja, ka joprojām dzīvo tiesai zināmajā adresē.

Tāpat no krimināllietas materiāliem konstatējams, ka tiesas pavēste par 2025. gada 6. augusta tiesas sēdi apsūdzētajam /Persona A/ nosūtīta 2025. gada 17. jūnijā uz apsūdzētā norādīto dzīvesvietas adresi, bet tā atsūtīta atpakaļ tiesai ar norādi, ka adresāts nav sasniedzams. Tiesas pavēste, kā arī videokonferences pieslēguma saite apsūdzētajam nosūtīta uz e-pasta adresi. Uz tiesas sēdi apsūdzētais nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu un arī savu aizstāvi nav informējis un neierašanās attaisnojošus dokumentus nav iesniedzis.

[5.2] Krimināprocesa likuma 560. panta trešā daļa noteic, ja persona, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, tās sūdzību vai protestu var atstāt bez izskatīšanas. Ja apsūdzētais neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, bez izskatīšanas var atstāt arī apelācijas sūdzību, kuru iesniedzis viņa aizstāvis. Ja aizstāvis neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, viņa sūdzību izskata, ja to uztur apsūdzētais. Lēmumu par sūdzības vai protesta atstāšanu bez izskatīšanas 10 dienu laikā var pārsūdzēt Augstākajā tiesā, kuras lēmums nav pārsūdzams.

Senatore atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka apsūdzētajam /Persona A/ tiesas pavēstes nosūtītas Krimināprocesa likumā noteiktajā kārtībā uz apsūdzētā norādīto dzīvesvietas un e-pasta adresi, un atbilstoši šā likuma 333. pantā ceturtajā daļā noteiktajam uzskatāms, ka /Persona A/ ir paziņots par tiesas sēžu laiku un vietu.

Turklāt apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka /Persona A/ uz tiesas sēdēm 2025. gada 17. jūnijā un 2025. gada 6. augustā nav ieradies bez attaisnojoša iemesla, jo viņš, būdams Krimināprocesa likumā noteiktajā kārtībā informēts par tiesas sēžu laiku un vietu, uz tām nav ieradies un neierašanās attaisnojošus dokumentus tiesai nav iesniedzis, kā arī par Augstākajai tiesai adresētajā sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kas viņam liedza ierasties uz tiesas sēdēm, apelācijas instances tiesu nav informējis.

[5.3] Ievērojot norādīto, senatore atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 6. augusta lēmums ir tiesisks un pamatots. Apelācijas instances tiesa, ievērojot konstatētos faktus, pamatoti piemērojusi Krimināprocesa likuma 560. panta trešajā daļā paredzēto iespēju atstāt bez izskatīšanas apsūdzētā aizstāvja iesniegto apelācijas sūdzību gadījumos, kad apsūdzētais neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 560. panta trešo daļu, 582. panta otro daļu, senatore

nolēma

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2025. gada 6. augusta lēmumu, bet apsūdzētā /Persona A/ aizstāvja zvērināta advokāta Dagņa Zacmaņa sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

I. Jansone