Lietas arhīva Nr. K73-0066-18/28
ECLI:LV:ZRT:2018:1004.11200041012.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2018.gada 4.oktobrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Ā.Ulaseviča
piedaloties prokuroram R.Košinskim
aizstāvim J.Ernstsonam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (panta redakcijā līdz 2.12.2015.).**

Aprakstošā daļa

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un konkrēti:

2012.gada 3.jūlijā ap plkst.18.00 /pers. D/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, Tērvetes novada Bukaišu pagastā pa vietējās nozīmes ceļu, netālu no mājām "Jaunannaiši", būdams alkohola ietekmē, alkohola koncentrācija asinīs 1,8216 promiles, vadīja transportlīdzekli, motociklu "Jawa 350", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (panta redakcijā līdz 2.12.2015.).

Motīvu daļa

Tiesas sēde neatliekamības kārtībā tika nozīmēta 2012.gada 26.jūlijā, par ko apsūdzētais tika savlaicīgi informēts Dobeles rajona prokuratūrā un apņēmās ierasties, ko apliecina viņa paraksts (lietas 33.lapa). Uz minēto tiesas sēdi apsūdzētais neieradās, par savas neierašanās iemesliem tiesu neinformēja, līdz ar to tiesa pieņēma lēmumu uz nākošo tiesas sēdi 2012.gada 17.decembrī atvest apsūdzēto piespiedu kārtā, kas tika izpildīts. Tiesas sēde 2012.gada 17.decembrī tika atlikta uz 2013.gada 28.maiju sakarā ar apsūdzētā lūgumu veikt pierādījumu pārbaudi lietā, aicinot uz tiesas sēdi lietas dalībniekus. 2013.gada 28.maijā apsūdzētais uz tiesas sēdi neieradās, par savas neierašanās iemesliem tiesu neinformēja, līdz ar ko tiesa nolēma grozīt apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā uz apcietinājumu un izsludināja apsūdzētā meklēšanu.

2018.gada 23.janvārī tiesā saņemta informācija no Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas, ka meklēšanas gaitā noskaidrots, ka apsūdzētais atrodas Lielbritānijā, kur dzīvo kopā ar savu draudzeni un viņu kopīgo bērnu – /adrese/. Pēc tiesvedības atjaunošanas minētajā krimināllietā, lietas izskatīšana tika noteikta 2018.gada 4.oktobrī, nosūtot tiesas pavēsti saskaņā ar 1959.gada 20.aprīļa Eiropas Padomes Konvenciju par savstarpējo palīdzību krimināllietās uz /pers. D/ korespondences saņemšanas adresi Lielbritānijā. Apsūdzētais uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformēja.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi un krimināllietu var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), jo apsūdzētais atrodas ārvalstī, par lietas izskatīšanas vietu un laiku viņam paziņots likumā noteiktā kārtībā un viņa ierašanos tiesā nav iespējams nodrošināt. Uz lietas izskatīšanu pieaicināts aizstāvis, kurš īstenos apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais nav klāt tiesas sēdē tāda iemesla dēļ, kas izslēdz iespēju ierasties tiesā un agrāk viņš bija sniedzis liecības kā persona, kurai bija tiesības neliecināt, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.un 6.punktu tiesas sēdē tika nolasītas apsūdzētā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

2012.gada 13.jūlijā aizdomās turētā statusā /pers. D/ liecināja, ka 2012.gada 3.jūlijā bijis savā dzīvesvietā Tērvetes novada /adrese/kur kopā ar draugiem lietojis alkoholiskos dzērienus, sācis lietot alkoholu kopā ar draugiem ap plkst.16.00, konkrēti alu, bija izdzēris aptuveni 5 litrus, kad ap plkst. 18.00 nolēmis pavizināties ar drauga motociklu "Jawa 350", valsts numuru neatceras. Būdams alkohola reibumā, izbraucis no savas mājas pagalma, braucis pa piebraucamo ceļu, izgriezies uz vietējā nozīmes ceļa, braucis ar ātrumu 65 km/h, tad nesavaldījis motociklu un nokritis no motocikla. Pēc kritiena zaudējis samaņu un par notikušo neko vairāk neatceras, savu vainu izdarītajā atzīst un nožēlo (lietas 20.lapa).

2012.gada 20.jūlijā aizdomās turētā statusā /pers.D/papildus liecināja, ka joprojām paliek pie iepriekš sniegtajām liecībām, kuras sniedzis 2012.gada 13.jūlijā. papildus var liecināt, ka 2012.gada 3.jūlijā ceļu satiksmes negadījumu, kad nokritis vadot motociklu, joprojām neatceras, jo bija zaudējis samaņu. Atceras tikai, ka pamodies neatliekamās medicīniskās palīdzības automašīnā ceļā uz Dobeles un apkārtnes slimnīcu. Pēc tam slimnīcā tika veikta viņa veselības pārbaude, kā arī uzreiz ceļu policijas darbinieki veica alkohola pārbaudi izelpojamā gaisā. No ceļu satiksmes negadījuma brīža līdz alkohola pārbaudei izelpojamā gaisā viņš alkoholiskos dzērienus nebija lietojis. Pēc alkohola pārbaudes policijas darbinieki teica, ka viņam izelpojamā gaisā ir 1,8 promiles. Pēc tam tajā pašā dienā devies no slimnīcas uz mājām (lietas 28.lapa).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vainīgums transportlīdzekļa vadīšanā alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, ir pilnībā pierādīta ne tikai ar apsūdzētā savas vainas atzīšanu, bet arī ar pārējiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā un tieši:

- ar liecinieka /pers. I/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām (lietas 23.lapa), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas tiesas sēdē, kurš liecināja, ka 2012.gada 3.jūlijā pildīja dienesta pienākumus, patrulējis ar dienesta automašīnu "Volvo" v/n /reģistrācijas numurs/, kopā ar jaunāko inspektoru V.Cauni, kad saņēmis rīkojumu no OVN dežuranta doties uz Tērvetes novada Bukaišu pagastu, kur noticis ceļu satiksmes negadījums. Ierodoties notikuma vietā konstatējis, ka vīrietis vārdā /pers. D/ vadījis motociklu "Jawa 350" ar v/n/reģistrācijas numurs/, nav ticis gadā ar motocikla vadību un nobraucis no ceļa. Notikuma vietā atradās neatliekamā medicīniskā palīdzība, kas minēto vīrieti aizveda uz

Dobeles un apkārtnes slimnīcu. Par notikušo tika sastādīts EZ protokols, bet par avārijas faktu tika pieņemts lēmums par atteikšanos ierosināt kriminālprocesu. Ierodoties Dobeles un apkārtnes slimnīcā no medicīnas darbiniekiem tika noskaidrots, ka /pers. D/ miesas bojājumi netika konstatēti. Pieņemot paskaidrojumu no /pers. D/ un viņa tēva /pers. K/ tika konstatēts, ka /pers. D/ 03.07.2012. ap plkst.18.00 vadīja motociklu "Jawa 350" alkoholisko dzērienu ietekmē, kā arī bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Veicot izelpotā gaisa pārbaudi /pers. D/ izelpā tika konstatētas 1,8216 promiles, par ko tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols;

- ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Administratīvā biroja Plānošanas grupas inspektores L.Skujevskas ziņojumu, kurā atspoguļoti notikuma apstākļi un norādīts, ka /pers. D/ izdarītajās darbībās saskatāmas Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (panta redakcijā līdz 02.12.2015.) paredzētās pazīmes (lietas 6.lapa);

- ar 2012.gada 13.jūlija administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA891551, no kura redzams, ka 2012.gada 3.jūlijā plkst.18.00 Tērvetes novada Bukaišu pagastā, izbraucot no mājām "Jaunannaiši" uz vietējās nozīmes ceļa /pers. D/ vadīja motociklu "Jawa 350", v/n /reģistrācijas numurs/. Izelpotā gaisa pārbaudē konstatēts alkohola koncentrācija asinīs 1,8216 promiles (lietas 8.lapa);

- ar 2012.gada 13.jūlija VP ZRP Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas inspektora J.Apiņa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.VP2/PA891551, no kura redzams, ka administratīvā lietvedība par faktu, ka 2012.gada 3.jūlijā plkst.18.00 Tērvetes novada Bukaišu pagastā, izbraucot no/adrese/uz vietējās nozīmes ceļa /pers. D/ vadīja motociklu "Jawa 350" /reģistrācijas numurs/, bez vadīšanas tiesībām un /pers. D/ gaisa pārbaudē tika konstatēta alkohola koncentrācija 1,8216 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, ir izbeigta un ir uzsākts kriminālprocess (lietas 7.lapa);

- ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB286304 un tam pievienotām izdrukām (lietas 14.lapa);

- ar transportlīdzekļa – motocikla "JAWA 350" v/n /reģistrācijas numurs/ informāciju no CSDD informatīvās sistēmas;

- ar CSDD informāciju, ko kuras redzams, ka /pers. D/ nav ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības (lietas 17.lapa);

- ar 2012.gada 20.jūlija Dobeles rajona prokuratūras prokurora lēmumu, par krimināllietas nodošanu tiesai piemērojot neatliekamības kārtību (lietas 29.-30.lapa), no kura redzams, ka apsūdzētais ir saņēmis minētā lēmuma kopiju kopā ar tiesas sēdē izsaucamo personu sarakstu, kā arī saņēmis izskaidrojumu par apsūdzētā tiesībām un pienākumiem tiesā;

- ar apsūdzētā 2012.gada 20.jūlijā doto parakstu, ko kura redzams, ka apsūdzētais pirmstiesas kriminālprocesā iepazinies ar krimināllietas materiāliem, lūdz izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes un nodrošināt viņam tiesā aizstāvi (lietas 33.lapa).

Izvērtējot visus iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka ar lietā savāktajiem pierādījumiem tiek pierādīts apsūdzētā vainīgums viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un ir izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainīgumu transportlīdzekļa vadīšanā alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Apsūdzētā/pers. D/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (panta redakcijā līdz 2.12.2015.), jo viņš vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Lietā kaitējuma kompensācijas pieteikums nav pieteikts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus un attieksmi pret nodarīto.

Pārbaudot apsūdzētā personas raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka apsūdzētais dzimis /datums/Dobelē, ar 9 klašu izglītību, iepriekš kriminālā kārtā sodīts vienu reizi 2011.gada 4.februārī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem, sodāmība nav dzēsta, šobrīd dzīvo Lielbritānijā un viņa apgādībā ir viena persona.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (panta redakcijā līdz 2.12.2015.) paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums. Noziedzīgais nodarījums vērsts pret satiksmes drošību.

Krimināllikuma 47.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta piemās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (panta redakcijā līdz 2.12.2015.) sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Izvērtējot to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums ir tīšs mazāk smags noziegums, kas izdarīts nosacīta brīvības atņemšanas soda pārbaudes laikā, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā. Nosacīta soda izpildes noteikšana, ņemot vērā sodāmību vēsturi un tās juridiskās sekas nav iespējama ne pēc būtības, ne arī pēc likuma (Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa).

Ņemot vērā apsūdzētā personību un lietā konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam sods nevar tikt noteikts minimālā likumā paredzētajā apmērā.

Bez tam, apsūdzētajam ir piemērojama transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz laiku.

Par cik /pers. D/ darbības būtiskas sekas nav radījušas, mantas konfiskācija nav piemērojama.

Piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – apsūdzētajam ir atstājams negrozīts līdz brīdim, kad apsūdzētais tiks aizturēts un ievietots brīvības atņemšanas soda izciešanas iestādē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts apdrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 145,20 euro apmērā aizstāvim J.Ernstsonam par sniegto juridisko palīdzību tiesā apsūdzētā aizstāvībai.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais, pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, lūdza savu tiesību aizstāvēšanai pieaicināt aizstāvi un tiesas izmeklēšanā aizstāvis apsūdzētā lietas iztiesāšanā tika pieaicināts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83.panta trešās daļas noteikumiem, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu ir apsūdzētā pienākums ir atlīdzināt procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465., 511., 512., 514., 520., 523., 524., 527., 528., 529., 531.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (panta redakcijā līdz 2.12.2015.)** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas nav izciests pēc Dobeles rajona tiesas 2011.gada

4.februāra sprieduma un **galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Drošības līdzekli – apcietinājumu – /pers. D/ atstāt negrozītu līdz brīdim, kad apsūdzētais tiks aizturēts.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja J.Ernstsona juridiskās palīdzības sniegšanu tiesā **145,20 *euro*** (simt četrdesmit pieci *euro* 20 centi) apmērā, nosakot labprātīgu minētās summas samaksu 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā. Procesuālos izdevumus ieskaitīt Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11200041012, samaksas apliecinošo dokumentu iesniegt Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2018.gada 4.oktobris.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

/pers. D/ spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā apelācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta sprieduma kopija, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča