Lietas arhīva Nr. K34-0139-17/1
ECLI:LV:SART:2017:1016.11360020617.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2017.gada 16.oktobrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Gunita Galiņa,
piedaloties prokurorei Revitai Freibergai,
aizstāvim Raitim Mediņam

izskatīja atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
un /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētie/pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā –

2017.gada 29.jūnijā, būdami alkohola reibumā, vienojušies kādā veikalā izdarīt alkohola zādzību, /pers. B/ un /pers. C/ ap plkst. 10.56 aizgāja uz AS "LPB" veikalu "/pers. E/" /adrese/, kur realizējot vienotu nodomu, kopīgi un saskaņoti rīkojoties, izdarīja degvīna pudeles zādzību. Laikā, kamēr /pers. C/ sarunājās ar pārdevēju, tādējādi novēršot viņas uzmanību, /pers. B/ no plaukta paņēma un aiz drēbēm aizlika 0.7 litru tilpuma degvīna pudeli "Večirnaja čarka" 8,49 EUR vērtībā, pēc kā abi no veikala izgāja, par preci nesamaksājot un tādējādi nodarot uzņēmumam kaitējumu par minēto summu.

Ar šādu rīcību apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, taču iesniedza tiesā rakstisku lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās, norādot, ka savu interešu aizstāvībai ir vienojies ar zvērinātu advokātu Raiti Mediņu. Ņemot vērā, ka Kriminālprocesa likuma 464.pants paredz krimināllietas iztiesāšanu par mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais iesniedzis tiesai šādu lūgumu, uzklausījusi prokurores un aizstāvības viedokli, tiesa nolēma krimināllietu iztiesāt bez apsūdzētā /pers. B/ piedalīšanās.

Apsūdzētais/pers. C/ tiesas sēdē sevi par vainīgu spriedumā norādītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījumu faktiskos apstākļus un kvalifikāciju, lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Apsūdzētais/pers. B/ savā rakstveida pieteikumā tiesai ir norādījis, ka savu vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā, atzīst arī cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem lūdz izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes veikšanas, apstiprinot, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt, ka savā rakstveida pieteikumā /pers. B/ ir paudis savu viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un viņam pilnībā zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas tiesiskās sekas. Apsūdzētais savu viedokli ir paudis tieši uz 2017.gada 16.oktobra tiesas sēdi un nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētajam /pers. B/ klātesot mainītos viņa attieksme pret apsūdzību un pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Ņemot vērā, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par abu apsūdzēto vainu, kā arī ievērojot prokurores un aizstāvja viedokli, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Tiesa atzīst, ka ar tiesai adresēto /pers. B/ rakstisko pieteikumu ir veiktas Kriminālprocesa likuma 499.panta otrajā daļā paredzētās obligātās darbības un apsūdzētā prombūtne šajā procesā nav šķērslis krimināllietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, jo šīs likuma normas saturs un jēga kopumā neaizliedz krimināllietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes apsūdzētā prombūtnē.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ vainu, ka viņi izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, līdz ar ko apsūdzēto darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, nosakot sodu apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, viņu attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2. un 12. punktu apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgo nodarījumu viņi izdarījuši personu grupā, kā arī būdami alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētie izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Novērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts, nav izcietis sodu par administratīvo pārkāpumu (lietas 15.lapa). No apsūdzētā iesnieguma tiesai izriet, ka viņš ilgstoši atrodas ārpus Latvijas, jo strādā algotu darbu ārvalstīs.

Novērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš nav sodīts, nav izcietis sodus par trīs administratīviem pārkāpumiem (lietas 20.lapa). Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka strādājot sezonas darbus celtniecības firmā, pagaidām vēl dzīvojot kopā ar māti un mazāko māsu, pilnībā vēl nespējot sevi materiāli nodrošināt, taču cenšoties to darīt.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ personību, viņu attieksmi pret nodarījumu, tiesas sēdē izteikto patieso nožēlu par izdarīto. Tāpat tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie rīkojušies mērķtiecīgi un izdarījuši visu, kas no viņiem atkarīgs, lai noziedzīgo nodarījumu realizētu līdz galam, tādējādi savas intereses nostādot augstāk par sabiedrības interesēm, apdraudējuši citas personas īpašumu.

Lai izvērtētu jautājumu par piespriežamā soda mēru un veidu, tiesai jāievēro cilvēktiesību principus, saprātīguma un taisnīguma principus. Apsūdzētie nozaguši svešu mantu, kuras vērtība nav liela. Vienlaikus tiesa respektē Latvijas Republikas Satversmē garantētās cietušā tiesības uz sava īpašuma neaizskaramību. Ja cietušais vērsās policijā ar iesniegumu par viņam piederošās mantas zādzību, tātad novērtēja pret viņa īpašumu vērsto apdraudējumu kā tādu, par kuru vainīgajiem ir jāsaņem krimināls sods. Tiesa ņem vērā, ka nozagts alkohols, kas nekādā gadījumā nav pirmās nepieciešamības prece.

Izvērtējot visu minēto, tiesa atzīst, ka nolūkā atturēt apsūdzētos no jauniem likumpārkāpumiem, viņiem piemērojams Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods, taču nav nepieciešama apsūdzēto reāla izolācija no sabiedrības, tādēļ /pers. B/ un /pers. C/ sodāmi ar piespiedu darbu sabiedrības labā Valsts probācijas dienesta noteiktos darbos dzīvesvietas apvidū brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods būs samērīgs noziedzīgajam nodarījumam un dos ieguldījumu arī sabiedrības labā. Abu apsūdzēto darbības bija saskaņotas, vērstas uz vienotu nodomu, ko abi arī realizēja, tādēļ sods abiem apsūdzētajiem nosakāms vienādā apmērā, kā to lūdza prokurore.

Lietā pieteikto cietušā AS "LPB" materiālā kaitējuma kompensāciju 8,49 EUR apmērā, ko sastāda nozagtā alkohola vērtība, tiesa atzīst par pamatotu un solidāri piedzenamu no apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ pilnā apmērā, jo kaitējums ir radies tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzēto darbībām un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Apsūdzētie cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju atzina pilnībā un apņēmās iespēju robežās drīzā laikā atlīdzināt.

Lietā nav procesuālo izdevumu.

Jautājums par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem – CD ar ierakstu no veikala "/pers. E/" videonovērošanas kameras pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināms.

2017.gada 30.jūnijā /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 13.lapa).

2017.gada 3.jūlijā /pers. C/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 18.lapa).

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Uzdot par pienākumu /pers. B/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā Saldū, Tūristu ielā 3.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. B/ atcelt.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības noteiktos darbos.

Uzdot par pienākumu /pers. C/ 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālajā struktūrvienībā Saldū,Tūristu ielā 3.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. C/ atcelt.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu AS "LPB", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, materiālā kaitējuma kompensāciju 8,49 EUR (astoņi *euro* un 49 centi) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Tiesnese G.Galiņa