Lieta Nr. 11181426420

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī 2021.gada 11.janvārī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, proti:

2020. gada 12. augustā plkst.12.04 /pers. B/, atrodoties veikalā "/nosaukums/" /adrese/, īstenojot nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, brīvi piekļūstot, no preču plaukta paņēma SIA "/nosaukums/" piederošās preces kopā 28,03 *euro* vērtībā, un tieši:

1. divdesmit piecus 75 gramu "Snickers" šokolādes batoniņus, katru 0,79 *euro* vērtībā, kopā – 19,75 *euro* vērtībā;
2. divpadsmit 57 gramu "Bounty" šokolādes batoniņus, katru 0,69 *euro* vērtībā, kopā – 8,28 *euro* vērtībā.

Pēc tam /pers. B/, nesamaksājot par minētajām precēm, aizgāja no minētā veikala.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt/pers. B/izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), proti:

2020. gada 25. augustā ap plkst.19.25 /pers. B/, atrodoties autostāvvietā /adrese/, īstenojot nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, pārspiežot (sabojājot) trosi, kuras vērtība ir 10,00 *euro*, slepeni nolaupīja /pers. D/ piederošās mantas kopā 948,00 *euro* vērtībā, un tieši:

1. velosipēdu "Carrera Kraken" 900,00 *euro* vērtībā;
2. šim velosipēdam piestiprināto somiņu ar instrumentiem 28,00 *euro* vērtībā;
3. šim velosipēdam piestiprināto pumpi 20,00 *euro* vērtībā.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Ar Daugavpils tiesas tiesneses 2020. gada 1.decembra lēmumu, ievērojot epidemioloģiskās drošības pasākumus un pamatojoties uz Ministru kabineta 2020. gada 6. novembra rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5. punktu, lietas iztiesāšana tika noteikta rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurore, apsūdzētais un cietušie iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā neiesniedza, noraidījumu tiesnesei nepieteica. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

Tiesā ir saņemts Daugavpils prokuratūras prokurores G.Viļumas viedoklis par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru. Prokurore norāda, ka /pers. B/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, kas kaitē cietušo īpašuma interesēm, radot mantisko zaudējumu cietušajai SIA "/nosaukums/" 28,03 *euro* apmērā un cietušajai /pers. D/ - 958,00 *euro* apmērā, kas nav atlīdzināti. Par apsūdzēto ir noskaidrots, ka /pers. B/ strādā SIA "/nosaukums/", iepriekš ir 10 reizes sodīts, pēdējo reizi notiesāts ar Daugavpils tiesas 2018. gada 20. decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 180. panta pirmās daļas, 185. panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo un piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, sodāmība nav dzēsta. Ar Daugavpils tiesas 2020. gada 20. novembra lēmumu, kas stājās spēkā 2020. gada 1. decembrī, /pers. B/ neizciestā probācijas uzraudzība tika aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 9 dienām.

Ievērojot iepriekšminētos apstākļus, vieglāko soda veidu piemērošana konkrētajā gadījumā neļaus sasniegt Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi. Soda mērķi ir iespējams sasniegt, piemērojot /pers. B/ brīvības atņemšanu.

Nosakot soda mēru, jāņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu /pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu /pers. B/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs. Atbildību pastiprinošā apstākļa esamība nozīmē, ka soda mēru nevar noteikt atbilstoši sankcijas minimālajai robežai.

Prokurore lūdza atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz ***1 mēnesi,*** atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 175. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 15 dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt šos sodus un noteikt /pers. B/ sodu - brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, $1.^1$ daļu un otro daļu šim sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2018.gada 20.decembra spriedumu un aizstāts ar Daugavpils tiesas 2020. gada 30. novembra lēmumu, un noteikt /pers. B/ galīgo sodu - brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā - līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensāciju cietušās SIA "/nosaukums/" labā - 28,03 *euro* un cietušās /pers. D/ labā - 958,00 *euro;*

Dokumentus — 3 DVD-R ar videoierakstiem glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Apsūdzētais/pers. B/ un cietušie viedokli par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru tiesai nav iesnieguši.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka /pers. B/ aizdomās turētā un apsūdzētā statusā savu vainu atzina pilnīgi. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju. Apsūdzētais /pers. B/, sniedzot informāciju prokurorei kriminālprocesa pabeigšanas stadijā, norādīja, ka piekrīt krimināllietu tiesā izskatīt neizdarot pierādījumu pārbaudi visā apsūdzības apjomā. Ņemot vērā minēto, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma pierādījumu pārbaudi lietā neveikt. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, tiesa spriedumā neveic pierādījumu analīzi un to uzskaitījumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmajai daļai un 175.panta pirmajai daļai ir pareiza un par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, noziedzīgo nodarījumu raksturu un ar tiem radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, kas apdraud juridiskās un fiziskās personas mantiskās interesēs. Ar noziedzīgiem nodarījumiem cietušajai SIA "/nosaukums/" radīts mantisks zaudējums 28,03 *euro* apmērā, cietušajai /pers. D/ - 958,00 *euro* apmērā

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. B/ vairākkārt tiesāts par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, pēdējo reizi notiesāts ar Daugavpils tiesas 2018.gada 20.decembra spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Ar Daugavpils tiesas 2020.gada 20.novembra lēmumu neizciestais papildsods – probācijas uzraudzība aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem 9 dienām (lietas 48.-74.lapa, Tiesu informācijas sistēmas datu bāze). /pers. B/ strādā algotu darbu, ziņu par viņa apgādībā esošajām personām lietas materiāli nesatur.

Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu un ar tiem radīto kaitējumu - ir izdarīti divi tīšie mazāk smagi noziegumi pret īpašumu, ar noziedzīgiem nodarījumiem rādītais kaitējums pārsniedz divas minimālās mēnešalgas un uz sprieduma taisīšanas dienu nav atlīdzināts, kā arī iegūtas ziņas par apsūdzētā personību - vairākkārt tiesāts par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, inkriminētus noziedzīgus nodarījumus izdarīja papildsoda izciešanas laikā, tiesa konstatē, ka /pers. B/ ir tieksme izdarīt likumpārkāpumus, vairākkārt izciešot brīvības atņemšanas sodus, apsūdzētais secinājumus nav izdarījis, turpināja ignorēt pastāvošo tiesisko kārtību un papildsoda izciešanas laikā izdarīja jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus. Minēto apsvērumu dēļ par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu /pers. B/ nosakāms ar brīvības atņemšanu saistītais sods, jo Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšana nav iespējama, piemērojot viņam pantu sankcijās noteiktos vieglākus sodus.

Lemjot par soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu /pers. B/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Ievērojot konstatētos apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī to apstākli, ka apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju - sniedza liecības un lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, tiesa secina, ka par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. B/ nosākams sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā tuvu vidējai robežai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sods /pers. B/ nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Atbilstoši Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas, $1.^1$ daļas un otrās daļas nosacījumiem pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienojams neizciestais papildsods probācijas uzraudzība, piespriestais /pers. B/ ar Daugavpils tiesas 2018.gada 20.decembra spriedumu un aizstātais ar Daugavpils tiesa 2020.gada 20.novembra lēmumu – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem deviņām dienām.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā līdz sprieduma spēkā stāšanās atstājams negrozīts.

3 DVD-R diski, kā informācijas nesēji, glabājami ar lietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz ***40 (četrdesmit) dienām.***

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 70 (septiņdesmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt šos sodus un noteikt /pers. B/ sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 90 (deviņdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, $1.^1$ daļu un otro daļu šim sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2018. gada 20. decembra spriedumu un aizstāts ar Daugavpils tiesas 2020. gada 20. novembra lēmumu, un noteikt /pers. B/ galīgo sodu - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanai.

Piedzīt no /pers. B/ mantiskā zaudējuma kompensācijas: SIA "Četratā" labā - 28,03 *euro* (divdesmit astoņi *euro* 03 centi), /pers. D/ labā - 958,00 *euro* (deviņi simti piecdesmit astoņi *euro)* nosakot termiņu labprātīgai samaksai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesas kancelejā maksājumu apliecinošos dokumentus.

DVD-R ar videoierakstiem no SIA "Autostāvvieta Stadiona", iepakotu aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.^{FI4}0119512; DVD-R ar videoierakstiem no SIA "Promo cash & Carry", iepakotu aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.$^{\circ 13}$ 0358661; DVD+R ar videoierakstiem no SIA "Četratā", iepakotu aploksnē, ar drošības uzlīmi Nr.^{F14}0055434, - glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka