Lietas Nr. C12370116
Lietas arhīva Nr. C-0966-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
2017. gada 22. februārī izskatīja rakstveida procesā 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu /pers. B/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Virge" par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2016. gada 16. novembrī /pers. B/ vērsās tiesā ar maza apmēra prasību par darba samaksas, ko veido neizmaksātā darba alga un samaksa par neizmantotu ikgadējo atvaļinājumu, EUR 2070,61 piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā – SIA) „Virge". Prasītājs norādīja, ka darba devējs SIA "Virge" neizmaksāja viņam darba algu par 2016. gada jūniju EUR 720 un 2016. gada jūliju EUR 720, kā arī samaksu par neizmantotā ikgadējā atvaļinājuma 19 dienām EUR 630,61. Prasītājs norādīja, ka no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras informācijas par sociālās apdrošināšanas iemaksām un apdrošināšanas periodiem redzams, ka SIA "Virge" veica sociālās iemaksas laika periodā no 09.2015. līdz 06.2016. un darba attiecības pārtrauktas tikai no 08.08.2016.. Līdz ar to nav veiktas sociālās iemaksas un nav izmaksāta darba alga par 2016. gada jūniju un jūliju. Savukārt, prasītāja bankas konta izdruka apstiprina, ka SIA "Virge" maksāja prasītājam darba algu laika periodā no 08.09.2015. līdz 20.06.2016, bet neveica samaksu par 2016. gada jūniju un jūliju.

Prasītājs pamatoja prasību ar Darba likuma 69., 128., 149.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētāja SIA "Virge" par labu prasītājam neizmaksāto darba algu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu EUR 2070,61. Prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, atbildētājam SIA "Virge" pēc tās juridiskās adreses tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Atbildētājs tiesas nosūtītos dokumentus nesaņēma, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesā sakarā ar maza apmēra prasību neiesniedza, kā arī nelūdza izskatīt civillietu tiesas sēdē.

Vienlaikus, tiesa nesaskata par nepieciešamu iesniegto maza apmēra prasību iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2016. gada 20. oktobra informāciju par sociālās apdrošināšanas iemaksām un apdrošināšanas periodiem no 09.2015. līdz 09.2016. pierādīts, ka prasītājs /pers. B/ strādāja SIA "Virge" laika periodā no 2015. gada 10. augusta līdz 2016. gada 8. augustam, kad atbrīvots no darba sakarā ar darba ņēmēja uzteikumu, un SIA "Virge" veica sociālās iemaksas laika periodā no 2015. septembra līdz 2016. gada jūnijam.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt maza apmēra prasībā izklāstītos apstākļus un prasībai pievienotos dokumentus - 2015. gada 7. augusta darba līgumu DL008, kas noslēgts starp SIA "Virge" kā darba devēju un /pers. B/ kā darbinieku, un SIA "Virge" 2015. gada 7. augusta rīkojumu par /pers. B/ pieņemšanu darbā no 2015. gada 10. augusta – un tiesa uzskata par pierādītu, ka /pers. B/ strādāja SIA "Virge" laika periodā no 2015. gada 10. augusta līdz 2016. gada 8. augustam.

Darba likuma 128.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka, atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā.

No /pers. B/ konta pārskata AS "Swedbak" izriet, ka prasītājam tika izmaksāta darba alga un komandējuma nauda par laika periodu no 2015. gada augusta līdz 2016. gada jūnijam, tādējādi secināms, ka darba alga par 2016. gada jūniju un jūliju, kā arī kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu, kā to norādīja prasītājs, prasītāja kontā netika pārskaitīta.

Atbildētājs neapstrīdēja prasītāja prasījuma pamatotību un neiesniedza tiesai pierādījumus, ka SIA "Virge", atbilstoši Darba likumam, nebija pamata veikt prasītājam darba algas par 2016. gada jūniju un jūliju un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu samaksu vai darba alga par 2016. gada jūniju un jūliju un kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu tika izmaksāta citā kārtībā nevis ar pārskaitījumu uz prasītāja bankas kontu.

Tiesa, pārbaudot prasītāja darba algas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu aprēķinu, nesaskata, ka tas būtu pretrunā ar prasībai pievienotajiem dokumentiem un Darba likuma noteikumiem.

Tādējādi, tiesa uzskata, ka prasītāja prasījums ir pamatots un no SIA "Virge" par labu /pers. B/ nepieciešams piedzīt darba samaksu: neizmaksāto darba algu par 2016. gada jūniju un jūliju EUR 1440 un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu EUR 630,61.

Ņemot vērā, ka prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos.

Līdz ar to no SIA "Virge" par labu valstij nepieciešams piedzīt valsts nodevu EUR 310,59, kas aprēķināta saskaņā ar Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punktu un 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu (15% no EUR 2070,61=EUR 310,59), kā arī

atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 40., 42.pantiem ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – par tiesas dokumentu piegādi - EUR 6,52.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Ar Daugavpils tiesas 2017. gada 9. februāra paziņojumu prasītājam un atbildētājam paziņots, ka 2017. gada 22. februārī sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas dienu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 39. – 42., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27]pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Virge", reģistrācijas Nr. 40103491976, juridiskā adrese: Arhitektu iela 25-55, Daugavpils, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, neizmaksāto darba samaksu EUR 2070,61 (divi tūkstoši septiņdesmit *euro*, 61 cents).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Virge", reģistrācijas Nr. 40103491976, juridiskā adrese: Arhitektu iela 25-55, Daugavpils, par labu valstij valsts nodevu EUR 310,59 (trīs simti desmit *euro*, 59 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,52 (seši *euro*, 52 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Virge" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei– 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017. gada 22. februāra - Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese R. Paipale