ECLI:LV:REZT:2018:0116.C26091417.1.S

Lieta Nr. C26091417/0147-18/14 2018.gada 16.janvārī.

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja *J.Kamiševa*
ar sekretāri *I.Trofimovu*
2018.gada 16.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Balvos, Bērzpils ielā 7a
civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 20.decembrī prasītājs /pers. A/ vērsās tiesā ar prasību par parāda piedziņu pret /pers. B/. Ar Rēzeknes tiesas tiesnesesa 2016.gada 22.decembra lēmumu iesniegtais prasības pieteikums tika atstāts bez virzības, noteikts termiņš trūkumu novēršanai. Novēršot trūkumus, prasītājs 2017.gada 11.janvārī iesniedza papildināto prasības pieteikumu par parāda piedziņu, kurā lūdza uzlikt par pienākumu atmaksāt (pēc būtības piedzīt) no atbildētājas /pers. B/ naudas parāda summu 7000 EUR, kā arī uzlikt par pienākumu atlīdzināt prasītājam (pēc būtības piedzīt) visus tiesāšanās izdevumus (valsts nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus), kas kopā sastāda 519,44 EUR (pieci simti deviņpadsmit *euro* 44 centi), t.i., valsts nodeva - 514,74 EUR, tiesāšanās izdevumi - 4,70 EUR.

Prasībā norādīts, ka /pers. A/ un /pers. B/ 2015.gada 17.augustā noslēdza divus aizdevuma līgumus, ar kuriem prasītājs, kā aizdevējs, apņēmās nodot /pers. B/ īpašumā naudas summas 3000,00 EUR un 4000,00 EUR apmērā. Savas līgumsaistības prasītājs izpildīja pilnā apmērā.

Aizņēmēja /pers. B/ šo līgumu ietvaros apņēmās atmaksāt prasītājam aizdevuma summu līdz 2016.gada 17.augustam, taču līdz 2016.gada 22.augustam netika veikta aizdevuma atmaksa.

2016.gada 22.augustā prasītājs nosūtīja /pers. B/ pirmstiesas pretenziju, dodot viņai laiku savu parādsaistību izpildei, bet nekādas darbības /pers. B/ neveica, tāpēc prasītājs bija spiests 2016.gada 20.oktobrī griezties pie Latgales apgabaltiesas zvērinātā notāra Valsts amatpersona ar lūgumu nosūtīt paziņojumu /pers. B/ par saistību izpildi.

Saskaņā ar 2016.gada 7.decembra Latgales apgabaltiesas zvērinātā notāra Valsts amatpersona izsniegto apliecību par paziņojuma nodošanu ir secināms, ka /pers. B/ nav saņēmusi paziņojumu par saistību izpildi, jo nebija atrodama viņas deklarētajā dzīvesvietā, tāpēc zvērināts notārs Valsts amatpersona bija spiests ievietot publikāciju oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", kura tika publicēta 2016.gada 30.novembrī. Neskatoties uz vairākkārtējiem brīdinājumiem, uz 2016.gada 15.decembri /pers. B/ joprojām nav izpildījusi savas saistības par kopējo summu 7000,00 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, 39.pantu, 41.panta pirmo daļu, 128. - 130.pantiem.

2017.gada 16.janvārī prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai pēc deklarētās dzīvesvietas adreses, nosakot termiņu paskaidrojuma sniegšanai.

2017.gada 26.aprīlī tiesā saņemts prasītāja iesniegums par liecinieces /pers. C/, kura bija lieciniece darījuma slēgšanai starp pusēm, uzaicināšanu.

2017.gada 29.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. B/ iesniegums, kurā atbildētāja lūdz skatīt lietu bez viņas klātbūtnes, norāda, ka parāda piedziņas summai pret prasītāju /pers. A/ pilnībā piekrīt; viņas klātbūtne nevar mainīt tiesas lēmumu un nekādi citi apstākļi to nevar ietekmēt.

Uz tiesas sēdi prasītājs /pers. A/ nav ieradies, tiesā saņemts prasītāja iesniegums par lietas izskatīšanu bez viņa klātbūtnes, kurā norādīts, ka prasītājs uztur prasību pilnā apmērā.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav ziņojusi. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā, 2017.gada 4.oktobrī tiesas pavēste nosūtīta atbildētājai uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tā kā 2017.gada 29.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. B/ iesniegums, kurā atbildētāja lūdz skatīt lietu bez viņas klātbūtnes, tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez atbildētājas /pers. B/ klātbūtnes.

Lieciniece/pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, 2018.gada 4.janvārī telefoniski paziņoja, ka nevar ierasties uz tiesas sēdi veselības stāvokļa dēļ.

Tiesa uzskata, ka lieta izskatāma bez prasītāja un liecinieces klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējusi visus lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

2015.gada 17.augustā starp /pers. A/ un /pers. B/ tika noslēgti divi aizdevuma līgumi starp fiziskām personām (lietas 9., 10.lapa), atbilstoši kuru 1.1.punktam prasītājs piešķīra, bet atbildētāja pieņēma aizdevumus par kopējo summu 7000 EUR. Aizdevuma līgumos 1.3.punktos noteikts, ka aizdevuma summa tiek samaksāta uz rokas šo līgumu slēgšanas brīdī; paraksts zem šiem līgumiem apstiprina to, ka aizņēmēja ir saņēmusi visu summu pilnā apmērā. Saskaņā ar līgumu 2.1. punktu, aizņēmēja apņemas līdz 2016.gada 17.augustam atmaksāt aizdēvējam aizdevumu summu un procentus pilnā apmērā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi noslēgto līgumu noteikumus un no tā izrietošās saistības. 2017.gada 29.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. B/ iesniegums, kurā atbildētāja lūdz skatīt lietu bez viņas klātbūtnes, norāda, ka parāda piedziņas summai pret prasītāju /pers. A/ pilnībā piekrīt; viņas klātbūtne nevar mainīt tiesas lēmumu un nekādi citi apstākļi to nevar ietekmēt (lietas 33.lapa). No atbildētājas iesnieguma izriet, ka viņa prasību atzīst pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka atbildētāja ir izpildījusi ar līgumiem uzņemtās saistības un norēķinājusies ar prasītāju līgumos noteiktajā termiņā. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par neatmaksātā aizdevuma piedziņu kopsummā 7000 EUR apmērā, jo Civillikuma 1943.pantā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 514,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un VAS „Latvijas Pasts" tarifiem, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā bija 9,04 EUR. Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to no atbildētājas valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, proti, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,34 EUR apmērā, saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (lietas 3.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41., 190-193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā neatmaksāto aizdevumu pamatsummu pēc 2015.gada 17.augusta diviem aizdevuma līgumiem starp fiziskām personām kopsummā 7000 EUR apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus par samaksāto valsts nodevu 514,74 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 7519,44 EUR (septiņi tūkstoši pieci simti deviņpadsmit *euro* 44 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu, samaksu veikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS "Swedbank" kontā /konta numurs/, Bankas kods: HABALV22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu 4,34 EUR (četri *euro* 34 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs: Valsts kase reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase (budžeta maksājumi) BIC kods: TRELLV22, konts Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Rēzeknes tiesa, lieta Nr.C26091417/0147-18/14. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Noteikt atbildētājai /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ja valsts labā piedzītie tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, izpildraksts par to piespiedu piedziņu tiks nodots tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā (Bērzpils iela 7a, Balvi).

Tiesas sēdes priekšsēdētāja J.Kamiševa