ECLI:LV:KUAT:2018:1213.C20168014.5.S
Lietas Nr.C20168014
Lietas arhīva Nr.CA-0280-18

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2018.gada 13.decembrī

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese R.VĪVA
tiesneses J.MAULIŅA un L.KRAULE
ar tiesas sēdes sekretāri E.MAZO

izskatīja atklātā tiesas sēdē sakarā ar Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" apelācijas sūdzību par Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 7.maija spriedumu civillietu Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" prasībā pret SIA "BALTTRAL" un SIA "TRAKSERVISS" par zaudējumu piedziņu un SIA "BALTTRAL" pretprasībā pret Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" par parāda, zaudējumu un likumisko procentu piedziņu.

Civillietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 25.martā Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" cēlusi Liepājas tiesā prasību pret SIA "BALTTRAL" un SIA "TRAKSERVISS", lūdzot piedzīt solidāri no atbildētājiem kompensāciju 56083,50 EUR par 2013.gada 29.maija preču piegādes pasūtījuma Nr.AB-29/05/13 nokavējumu par divām dienām, kā rezultātā pasūtītājam AS "Benninghoven Russland" radīti zaudējumi, kuri ieturēti no prasītājam izmaksājamās 2013.gada 10.janvāra līguma Nr.03-T summas, un piedzīt visus tiesas izdevumus. Prasība pamatota uz Civillikuma 2212., 2230.pantu, Autopārvadājumu likuma 1.panta 30.punktu, 3.panta pirmo daļu, 1956.gada 19.maija Ženēvas konvencijas par starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) 1., 3., 17.panta 1.punktu, 19., 23.panta 5.punktu un 37.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu, ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai, lieta nosūtīta izskatīšanai Kuldīgas rajona tiesai (pēc reorganizācijas Kurzemes rajona tiesa).

2014.gada 10.novembrī (ar papildinājumiem 22.03.2017 un 04.04.2018) atbildētājs SIA "BALTTRAL" cēlis Kuldīgas rajona tiesā pretprasību pret Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE", lūdzot piedzīt 3800 EUR, kas nav samaksāti saskaņā ar 2013.gada 29.maija savstarpēji noslēgto pasūtījumu – pārvadājuma līgumu Nr.AB-29/05/13 un likumiskos procentus par pārvadājuma līgumā paredzētās līgumcenas samaksas kavējumu par laiku no 2013.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.aprīlim 2193,93 EUR, piedzīt zaudējumus, jeb cedēto parāda summu 4580 EUR, noteikt tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus. Pretprasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1591., 1765.panta otro un trešo daļu, 1793., 1797. un 2004.pantu, Komerclikuma 430., 431., 432., 435.panta pirmo daļu un 439.pantu.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 7.maija spriedumu prasība noraidīta, pretprasība apmierināta daļēji, no prasītāja par labu SIA "BALTTRAL" piedzīts parāds 3800 EUR, likumiskie procenti 2193,93 EUR, tiesas izdevumi 342,92 EUR, noteiktas atbildētāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei vai mantas pārdošanai izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas – 3800 EUR, pārējā daļā pretprasība noraidīta. No prasītāja par labu valstij piedzīti nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu 72,61 EUR.

Tiesa konstatējusi, ka prasītājs ar SIA "Benninghoven Russland" 2013.gada 10.janvārī noslēdzis līgumu Nr.03-T par transporta ekspedīcijas pakalpojumiem starptautiskos kravu pārvadājumos, saskaņā ar kuru prasītājam no Vācijas uz Krievijas Federāciju Maskavā jānogādā krava – asfaltbetona rūpnīca (iekārta), tips "MBA3000", muitas dokumentu noformēšanas vietā līdz 2013.gada 10.jūnijam, bet galamērķī ne vēlāk kā 2 diennaktis pēc kravas izvešanas no pagaidu uzglabāšanas teritorijas, t.i., līdz 2013.gada 12.jūnijam. Pamatojoties uz minēto līgumu, prasītājs 2013.gada 29.maijā noslēdzis līgumu ar SIA "BALTTRAL" par 6 transportvienību kravu pārvadājumu, vienojoties, ka līdz 2013.gada 10.jūnijam krava jānogādā muitas dokumentu noformēšanas vietā Kalugā, bet galamērķī – līdz 2013.gada 11.jūnijam. Līguma cena noteikta 26800 EUR. Kravu pārvadājumu abu līgumu ietvaros veicis prasītājs ar 22 transporta vienībām un SIA "TRAKSERVISS" ar 6 transporta vienībām. Starp pusēm nepastāv strīds, ka ir noticis kravas piegādes nokavējums gan muitas dokumentu noformēšanas punktā, gan galamērķī, bet strīds ir par zaudējumu esamību un par to atlīdzināšanas pienākumu.

Tiesa atzinusi, ka strīda risināšanā piemērojamas Ženēvas 1956.gada 19.maija Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) normas, kurai ar 1994.gada 14.aprīli ir pievienojusies arī Latvija. Pamatojoties uz minētās Konvencijas 34.pantu, tiesa secinājusi, ka pārvadājuma līguma dalībnieki ir ne tikai prasītājs un SIA "BALTTRAL", bet arī SIA "TRAKSERVISS". Krava, kas saskaņā ar līguma 2.1.punktu galapunktā bija jānogādā ne vēlāk kā līdz 2013.gada 12.jūnijam, tur nogādāta 2013.gada 13.jūnijā.

Saskaņā ar Konvencijas 30.panta 3.punktu pēdējā diena, kad piegādātājam bija nosūtāmi rakstiski iebildumi par piegādes nokavējumu un kompensācijas pieprasījums bija 2013.gada 4.jūlijs, taču prasītāja pretenzija, rēķins, pasūtītāja pretenzija un rēķins SIA "BALTTRAL" sakaru iestādē iesniegti un nosūtīti 2013.gada 6.jūlijā. Ar e-pasta izdruku prasītājs nav pierādījis rakstiskas pretenzijas nosūtīšanu, kas dotu pamatu kompensācijas pieprasīšanai. Līdz ar to prasītājs nokavējis Konvencijā norādīto pretenzijas un kompensācijas pieprasīšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka ne tikai SIA "TRAKSERVISS", bet arī prasītājs ir nokavējis piegādes termiņus muitas dokumentu noformēšanas punktā, jo tur ieradies 2013.gada 11.jūnijā, tiesa atzinusi, ka arī pats prasītājs ir atbildīga par kompensāciju. Līdz ar to, atbilstoši Konvencijas 37.panta nosacījumiem prasītājam jāpierāda katra pārvadātāja atbildības daļa. Prasītājs nav pierādījis arī zaudējumu esamību un apmēru, jo nav iesniedzis pierādījumus (bankas konta izdrukas), ka pasūtītājs pretenzijā norādīto summu ieturējis no savstarpēji nolīgtās līguma summas, kas noteikta līguma 4.1.punktā, uz ko tiesa vairākkārt norādījusi.

Apmierinot SIA "BALTTRAL" pretprasību daļā par parāda 3800 EUR un likumisko procentu 2193,93 EUR piedziņu, tiesa pamatojusies uz Civillikuma 1587., 1759.panta 1.punktu un 1765.panta otro daļu, secinot, ka saskaņā ar 2013.gada 29.maija līgumu par kravu pārvadājumu puses ir vienojušās par līguma summu 26800 EUR, taču prasītājs to samaksājis nepilnā apmērā un atlikusī summa ir 3800 EUR. Šie apstākļi konstatēti arī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 20.decembra spriedumā lietā Nr.C32364013. Atbildētājs līguma nosacījumus ir izpildījis un organizējis kravu pārvadājumu ar 6 transporta vienībām, kravu nogādājot saņēmējam, savukārt prasītājs nav pierādījis, ka atbildētāja vainas dēļ cietis zaudējumus, kas būtu par pamatu kompensācijas prasījumam saskaņā ar Konvenciju.

Tiesa noraidījusi pretprasību daļā par 4850 EUR piedziņu, pamatojoties uz to, ka transportlīdzekļu lielgabarīta kravu pārvadājumu atļaujas pa Krievijas Federāciju tiek izdotas katram konkrētam transportlīdzeklim, un tās kārto transportlīdzekļu īpašnieks. Prasītājs noliedz trīspusējas mutiskas vienošanās pastāvēšanu par apņemšanos veikt samaksu par citai sabiedrībai piederošo transportlīdzekļu kravu pārvadājumu atļaujām. SIA "Moleminks" 2013.gada 4.jūnija pavadvēstule pie rēķina Nr.296 pierāda, ka prasītājs ir pasūtījis minētās atļaujas, taču nepierāda prasītāja apņemšanos veikt samaksu. Līdz ar to, lietā nav pierādījumu, ka starp prasītāju un SIA "Moleminks" pastāvējušas līgumiskās attiecības, no kurām izrietētu prasījuma tiesība, kas savukārt būtu atzīstama par prasījuma cesiju. Tādējādi nepamatota ir atbildētāja atsauce uz 2014.gada 14.februāra atbildētāja un SIA "Moleminks" noslēgto cesijas līgumu par prasījuma tiesību nodošanu pret Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" 4580 EUR apmērā par nesamaksātajām atļaujām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.un 42.pantu no prasītāja par labu atbildētājam piedzīti tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva par pretprasību proporcionāli apmierinātajai daļai 338,22 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, par labu valstij nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādi 72,61EUR.

Prasītājs Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 7.maija spriedumu daļā ar kuru noraidīta prasība un apmierināta pretprasība. Norāda, ka tiesas spriedums ir kļūdains un nepamatots.

Tiesa pamatoti konstatējusi, ka lietā nav strīda par kravas piegādes nokavējumu, taču nav ņēmusi vērā, ka 2013.gada 29.maijā starp prasītāju un SIA "BALTTRAL" noslēgts līgums, kas precīzi nosaka kravas piegādes termiņu līdz 2013.gada 11.jūnijam ar 6 transporta vienībām, ar pakalpojuma cenu 26800 EUR. No preču-transporta piegādes pavadzīmēm redzams, ka krava nogādāta ar nokavējumu - 2013.gada 13.jūnijā.

Konstatējot, ka prasītājs nokavējis pretenzijas iesniegšanas termiņu, tiesa nav argumentējusi, kādēļ prasītāja iesniegtā e-pasta izdruka nav atzīstama par pierādījumu rakstiskas pretenzijas nosūtīšanai. Konvencija nenosaka konkrētu pretenzijas saturu vai nosūtīšanas veidu, un šāda veida komunikācija ir vispārpieņemta starptautiskajos kravu pārvadājumos.

Tiesa nepamatoti paplašinājusi lietas izskatīšanas robežas, iedziļinoties starp prasītāju un AS "Benninghoven Russland" 2013.gada 20.janvārī noslēgtajā līgumā, nevērtējot starp prasītāju un SIA "BALTTRAL" noslēgtā līguma nosacījumus, par piegādes termiņiem, kas novedis pie lietas nepareizas izskatīšanas.

Saskaņā ar Konvencijas 17.panta 1.punktu, 19.pantu un 23.panta 5.punktu atbildētājs ir atbildīgs par piegādes nokavējumu, līdz ar to arī par līgumsaistību nepienācīgu izpildi. Prasītājs bija atbildīgs pret AS "Benninghoven Russland" par sava pārvadātāja - atbildētāja kravas piegādes termiņa nokavējumu. Prasītāja kopējais zaudējumu apmērs sastāda 56083,50 EUR, kuru AS "Benninghoven Russland" ieturēja no prasītājam izmaksājamās līguma summas.

Līdz ar to saskaņā ar Konvenciju prasītājam ir tiesības saņemt kompensāciju vismaz pārvadājuma summas 26800 EUR apmērā saskaņā ar Konvencijas 37.pantu. Nevar piekrist tiesas secinājumam, ka prasītājam ir jāpierāda katra pārvadātāja atbildības daļa, jo tas saskaņā ar Konvencijas 18.panta pirmo daļu ir pārvadātāja pienākums, proti, pierādīt, ka nokavējums radies kāda no 17.panta 2.punktā norādīto apstākļu dēļ.

Atbildētājs SIA "BALTTRAL" iesniedzis paskaidrojumus par apelācijas sūdzību, norāda, ka apelācijas sūdzība kā nepamatota ir noraidāma. Noraidot prasību, tiesa pamatoti analizējusi starp prasītāju un AS "Benninghoven Russland" 2013.gada 10.janvārī noslēgto līgumu. Lai gan starp pusēm nav strīda, ka ir pieļauts kravas piegādes nokavējums, taču to pret prasītāja pasūtītāju AS "Benninghoven Russland" pieļāva gan prasītājs, gan atbildētāji, līdz ar to saskaņā ar Konvencijas 37.pantu prasītājam jāpierāda katra pārvadātāja atbildības daļa, kas nav izdarīts.

Tiesa pamatoti konstatējusi, ka prasītājs nokavējis pretenzijas nosūtīšanas termiņu, kā arī atzinusi, ka ar e-pasta izdruku prasītājs nav pierādījis pretenzijas nosūtīšanu, sevišķi pie apstākļiem, kad atbildētājs tiesas sēdē paskaidrojis, ka šādu e-pastu nav saņēmis. Līdz ar to prasība pamatoti noraidīta uz noilguma pamata, pamatojoties uz Konvencijas 30.panta 3.punktu.

Atbildētājs SIA "TRAKSERVISS" iesniedzis paskaidrojumus par apelācijas sūdzību, norāda, ka apelācijas sūdzība kā nepamatota ir noraidāma. Paskaidrojumi satur tādus pašus argumentus kādus norādījis SIA "BALTTRAL", papildus vien norādot, ka prasītājs līdz prasības celšanai atbildētājam faktiski nav nosūtījis nevienu pretenziju, arī 2013.gada 4.jūlija pretenzija adresēta tikai SIA "BALTTRAL".

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, pušu paskaidrojumus un apelācijas sūdzības motīvus, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība ir noraidāma. Pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru noraidīta pretprasība daļā par 4850 EUR piedziņu, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā, bet pretprasība pārsūdzētajā daļā par 3800 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Tiesas kolēģija konstatē, ka 2013.gada 10.janvārī pasūtītājs SIA "Benninghoven Russland" ar prasītāju noslēdzis līgumu Nr.03-T par transporta ekspedīcijas pakalpojumiem starptautiskos kravu pārvadājumos, saskaņā ar kuru prasītājam no Vācijas uz Krieviju bija jānogādā krava – asfaltbetona rūpnīca (iekārta), tips "MBA3000". Krava muitas dokumentu noformēšanas punktā Maskavas apgabalā, Kalugā bija jānogādā līdz 2013.gada 10.jūnijam. Krava galamērķī Maskavā, ul.Južnoportovaja Nr.23, bija jānogādā ne vēlāk kā 2 diennaktis pēc izvešanas no pagaidu uzglabāšanas teritorijas - līdz 2013.gada 12.jūnijam (1.sēj., lpp.79-81). Līguma cena noteikta 195 000 EUR.

2013.gada 29.maijā prasītājs noslēdzis līgumu ar SIA "BALTTRAL" par – 6 transportvienību, kravu pārvadājumu. Saskaņā ar minētā līguma nosacījumiem SIA "BALTTRAL" krava muitas dokumentu noformēšanas vietā Kalugā bija jānogādā līdz 2013.gada 10.jūnijam, bet galamērķī – līdz 2013.gada 11.jūnijam. Līguma cena noteikta 26800 EUR (1.sēj., lpp.82).

Lietā nav strīda par to, ka starp Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" un SIA "BALTTRAL" noslēgts starptautiskā autopārvadājuma līgums, no kura izrietošās tiesiskās attiecības regulē 1956.gada 19.maijā Ženēvā pieņemtā Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājuma līgumu (CMR Konvencija), kurai Latvija pievienojusies 1994.gada 14.aprīlī.

Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas secinājumam, ka ne tikai SIA "BALTTRAL", bet arī SIA "TRAKSERVISS" ir atzīstama par

pārvadājuma līguma dalībnieku un uz to ir attiecināmi minētās konvencijas nosacījumi, jo CMR Konvencijas 34.pants nosaka, ja pārvadājumu, kuram ir vienots līgums, secīgi veic vairāki autopārvadātāji, tad katrs no viņiem ir atbildīgs par visu pārvadājumu, turklāt otrais un katrs nākošais pārvadātājs, pieņemot kravu un pavadzīmi, uz pavadzīmes noteikumu pamata kļūst par pārvadājuma līguma dalībniekiem.

Saskaņā ar 2013.gada 10.janvāra līguma 2.1.punkta nosacījumiem krava saņēmējam galamērķī bija jānogādā ne vēlāk kā līdz 2013.gada 12.jūnijam (1.sēj., lpp.79-81), bet tā galapunktā nogādāta 2013.gada 13.jūnijā, līdz ar to ir pieļauts nokavējums, par ko lietā nepastāv strīds.

CMR Konvencijas 17.panta 1.punkts paredz, ka pārvadātājs ir atbildīgs par (..) piegādes nokavējumu. Saskaņā ar minētās konvencijas 19.pantu kravas nogādāšanas nokavējums tiek atzīts, ja krava nav nogādāta saskaņotā termiņā (..), bet atbilstoši CMR Konvencijas 30.panta 3.punktam kompensācija par piegādes nokavējumu nav jāmaksā, ja pārvadātājam nav nosūtīti rakstiski iebildumi divdesmit vienas dienas laikā kopš tās dienas, kad krava bija nodota saņēmēja rīcībā.

Konkrētā gadījumā nepastāv strīds, ka krava tika nogādāta ar nokavējumu, bet, lai saņemtu kompensāciju par nokavējumu, pretenzija bija jāpiesaka 21 dienas laikā kopš dienas, kad krava bija nodota saņēmējam, kas konkrētā gadījumā nav izdarīts, jo pēdējā diena, kad bija nosūtāmi rakstiski iebildumi par piegādes nokavējumu bija 2013.gada 4.jūlijs.

No Latvijas pasta kvīts redzams, ka prasītājs Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" atbildētājam SIA "BALTTRAL" pretenziju, rēķinu, kā arī pasūtītāja pretenziju un rēķinu nosūtījis 2013.gada 6.jūlijā, tas ir, pēc pretenzijas pieteikšanas termiņa notecēšanas (2.sēj., lpp.82).

Prasītāja pārstāvja tiesas sēdē norādītais, ka, tikai saņemot atpakaļ pavadzīmes, prasītājs uzzināja, ka ir noticis nokavējums, tāpēc termiņš pretenzijas pieteikšanai būtu skaitāms no pavadzīmju saņemšanas brīža, ir nepamatots, jo neatbilst CMR Konvencijai, kas nesaista pretenzijas pieteikšanas termiņu ar brīdi, kad par nokavējumu uzzināja nosūtītājs, bet gan ar brīdi, kad krava tika nodota saņēmēja rīcībā, kas šajā gadījumā ir 2013.gada 13.jūnijs.

Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas secinājumam, ka lietai pievienotā e-pasta izdruka (2.sēj., lpp.102-104) nav atzīstama par pierādījumu pretenzijas nosūtīšanai atbildētājam CMR Konvencijā paredzētajā 21 dienas termiņā, kas dotu pamatu kompensācijas pieprasīšanai.

Lai gan prasītājs norāda, ka 2013.gada 28.jūnijā nosūtīja SIA "BALTTRAL" valdes loceklei e-pastu ar pretenziju, kurā lūdza segt zaudējumus, šādi pierādījumi lietā nav.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis atzina, ka ar minēto e-pastu tikai pārsūtīja pretenziju, kuru Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" saņēma no AS "Benninghoven Russland", nevis pieteica pretenziju SIA "BALTTRAL" par kompensācijas samaksu sakarā ar piegādes nokavējumu. Bez tam, atbildētāja pārstāvis noliedz, ka šādu e-pastu ir saņēmis.

Kas attiecas uz SIA "TRAKSERVISS", par nepamatotu tiesa atzīst prasītāja iebildumus, ka tikai pēc CMR oriģinālu saņemšanas – 2013.gada 2.jūlijā, prasītājam tapis zināms, ka kravu pārvadājumu veicis atbildētājs SIA "TRAKSERVISS", tādēļ prasītājs ātrāk neesot varējis nosūtīt pretenziju. No pretenzijas, kas datēta ar 2013.gada 4.jūliju, t.i., pēc CMR oriģinālu saņemšanas, redzams, ka pretenzija ir adresēta tikai SIA "BALTTRAL", bet ne SIA "TRAKSERVISS". Bez tam, lietā noskaidrots, ka prasītājs SIA "TRAKSERVISS" nav nosūtījusi nevienu pretenziju.

Pie šādiem apstākļiem tiesas kolēģija atzīst, ka, nokavējot CMR Konvencijas 30.panta 3.daļā noteikto pretenzijas pieteikšanas termiņu, prasītājs ir zaudējis tiesības saņemt kompensāciju par piegādes nokavējumu un nav pamata izvērtēt prasību un apelācijas sūdzībā minētos argumentus par kompensācijas piedziņu pēc būtības.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" un SIA "BALTTRAL" 2013.gada 29.maijā noslēgto līgumu par kravu pārvadājumu puses ir vienojušās par līguma summu – EUR 26800 (1.sēj., lpp.82).

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītājs atbildētājam ir samaksājis nepilnu līguma summu. Arī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 20.decembra spriedumā lietā Nr.C32364013 (1.sēj., lpp.37-40) konstatēts, ka nav samaksāti EUR 3800 un saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta otrās daļas nosacījumiem fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses.

Lai gan prasītājs norāda, ka pārsūdz pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta pretprasība un no prasītāja par labu SIA "BALTTRAL" piedzīti 3800 EUR un likumiskie procenti par laiku no 2013.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.aprīlim 2193,93 EUR, apelācijas sūdzībā nav minēts neviens arguments, kāpēc pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā ir nepamatots.

Vienlaicīgi apelācijas instances tiesa atzīst, ka prasība par 3800 EUR un likumisko procentu par laiku no 2013.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.aprīlim 2193,93 EUR piedziņu ir apmierināta pamatoti un pievienojas pirmās instances tiesas argumentācijai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu līgumi ir jāpilda. Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par laiku no 2013.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.aprīlim 2193,93 EUR, apmērā.

Pie šādiem apstākļiem tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa pamatoti piedzinusi no prasītāja Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" par labu atbildētājam SIA "BALTTRAL" nesamaksāto līguma summu 3800 EUR un likumiskos procentus par laiku no 2013.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.aprīlim 2193,93 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no prasītāja par labu atbildētājam SIA "BALTTRAL" piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva par pretprasību proporcionāli apmierinātajai daļai –338,22 EUR un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu no prasītāja par labu valstij piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavēstu un citu dokumentu piegādāšanu 72,61 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204^{1}. 430., 432., 434.pantu Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a :

Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret SIA "BALTTRAL", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, un SIA "TRAKSERVISS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par kompensācijas 56083,50 EUR piedziņu noraidīt.

Piedzīt no Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu SIA "BALTTRAL", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 3800 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti *euro*), likumiskos procentus par laiku no 2013.gada 2.augusta līdz 2018.gada 4.aprīlim 2193,93 EUR (divi tūkstoši viens simts deviņdesmit trīs *euro*, 93 centi), tiesas izdevumus 342,92 EUR (trīs simti četrdesmit divi *euro*, 92 centi).

Noteikt SIA "BALTTRAL", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētājas mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – 3800 EUR, ņemot vērā, ka procentu apmērs apstājas, kad kopā ar jau

piedzītajiem procentiem parāda sasniedz pamatsummu.

Piedzīt no Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 72,61 EUR (septiņdesmit divi *euro*, 61 cents), kas ieskaitāmi kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, reģistrācijas Nr.90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000.

Noteikt Rīgas pilsētas SIA "ZĪLĪTE" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Kurzemes apgabaltiesā un iemaksājot drošības naudu.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese R.Vīva

Tiesnese J.Mauliņa

Tiesnese L.Kraule