Lietas arhīva Nr. C-1653-17/2
ECLI:LV:RZRT:2017:1018.C32165317.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2017. gada 18. oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere
rakstveida procesā Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā, izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

**konstatēja**

2017. gada 10. februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 1828. pantu, lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 102,37 EUR, iekārtu vērtību 683 EUR, tiesāšanās izdevumu – valsts nodevu 117,81 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 3. septembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. 31175721, un ar minēto līgumu saņēma lietošanā, bez īpašuma tiesību iegūšanas, iekārtu - mobilo tālruni *Samsung SM-G313H,* kura vērtība bija 105 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015. gada 19. janvārī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr. 4609423 (turpmāk arī – Atvērtais), un ar minēto līgumu saņēma lietošanā, bez īpašuma tiesību iegūšanas, iekārtu - mobilo tālruni *Apple iPhone* 55 16GB, kura vērtība bija 599 EUR. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma Noteikumos paredzētos maksājumus.

Norādīts, ka saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksāja neregulāri, neievērojot rēķinā norādītos apmaksas termiņus. Tā kā atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tad 2015. gada 3. maijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un prasītājs izbeidza ar atbildētāju noslēgtos līgumus.

Atbildētājs 2015. gada 20. maijā samaksāja 66,58 EUR, samaksājot 2015. gada 7. maija rēķinā iekļauto parādu, un lūdza atjaunot noslēgto līgumu darbību. Prasītājs piekrita klienta lūgumam, 2015. gada 25. maijā atjaunoja pakalpojumu sniegšanu atbildētājam, sagatavoja un nosūtīja atbildētājam pārrēķinu, taču atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja. 2015. gada 19. jūnijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam atkārtoti tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

2015. gada 25. jūnijā atbildētājam nosūtīts paziņojums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts viss parāds par pakalpojumiem. Tā kā viss parāds par pakalpojumiem netika apmaksāts, prasītājs 2015. gada 30. jūnijā izbeidza Atvērtais līgumu darbību.

Atbildētājam bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Gadījumā, ja iekārta netiek atdota, tad atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību. Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtību atlīdzība 683 EUR apmērā, kas sastāv no iekārtas vērtības pēc 2014. gada 3. septembra līguma 84 EUR un pēc 2015. gada 19. janvāra līguma - 599 EUR.

Ņemot vērā minēto, 2015. gada 7. jūlijā prasītājs nosūtīja atbildētājam pēdējo rēķinu par 785,37 EUR. 2015. gada 24. jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica. 2015. gada 12. augustā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim SIA "Creditreform Latvija", bet parāds netika samaksāts.

2017. gada 13. februārī prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektajai daļai, līdz ar ko uzskatāms, ka prasības pieteikums izsniegts atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta pirmās daļas 3. punktam un otrajai daļai.

Tiesā līdz paskaidrojumu sniegšanai noteiktajam termiņam nav iereģistrēts kā saņemts atbildētāja iebildums vai paskaidrojums uz prasību. Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 250.$^{26}$panta, kā arī ņemot vērā, ka atbildētājs nekādus iebildumus uz iesniegto prasību nav iesniedzis, tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar ko lieta izskatāma rakstveida procesā.

2017. gada 24. maijā pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014. gada 3. septembrī starp prasītāju kā pakalpojuma sniedzēju, SIA "LMT Retail & Logistics" kā dīleri un atbildētāju kā klientu noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 31175721. Ar minēto līgumu atbildētājs ieguva lietošanā iekārtu Samsung SM-G313H, kuras vērtība noteikta 105 EUR, un līguma darbības minimālais termiņš noteikts uz 6 mēnešiem, pakalpojuma ikmēneša maksa noteikta 5 EUR, kopējā minimālā pakalpojuma termiņā maksājamā summa – 30 EUR.

Saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 2.1. punktu un 2.2. punktu pakalpojumu maksa tika iekļauta atbildētāja kārtējā ikmēneša rēķinā par SIA „LMT" sniegtajiem pakalpojumiem, un tā atbildētājam bija jāmaksā visu līguma darbības termiņu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 19. septembrī starp prasītāju kā pakalpojuma sniedzēju, SIA "LMT Retail & Logistics" kā dīleri un atbildētāju kā klientu noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 34609423. Ar minēto līgumu atbildētājs ieguva lietošanā iekārtu Apple IPhone 5S 16GB, kuras vērtība noteikta 599 EUR, līguma darbības minimālais termiņš noteikts uz 6 mēnešiem, pakalpojuma ikmēneša maksa noteikta 27 EUR, kopējā minimālā pakalpojuma termiņā maksājamā summa – 162 EUR.

Līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 31175721 un līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 34609423 noteikumu 2.1. punktā un 2.2. punktā noteikts, ka pakalpojumu maksa tika iekļauta atbildētāja kārtējā ikmēneša rēķinā par SIA „LMT" sniegtajiem pakalpojumiem un tā atbildētājam bija jāmaksā visu līguma darbības termiņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs rēķinos norādītos maksājumus veica neregulāri.

No lietas materiālos esošajiem rēķiniem un prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem redzams, ka atbildētājs nav veicis prasītāja izrakstīto rēķinu pilnīgu apmaksu par sniegtajiem pakalpojumiem pēc līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 31175721 un līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 34609423 noteikumiem, kā rezultātā neatmaksātā summa par sniegtajiem pakalpojumiem ir 102,37 EUR, kas sastāv no pakalpojumu maksas pēc līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 31175721 vērtībā 12, 39 EUR, no pakalpojumu maksas pēc līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 34609423 vērtībā 66,93 EUR, pasta izdevumiem rēķina nosūtīšanai 4,27 EUR un pievienotās vērtības nodokļa 17,76 EUR.

Abu Līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" 5.3.1. punktā paredzētas prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja klients kavē divu rēķinu atmaksas termiņu pēc kārtas.

Abu Līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" 3.1.9. punkts noteic atbildētājam pienākumu piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas nodot iekārtu pilnā komplektācijā, ja iekārta netiek atdot, pienākums samaksāt iekārtas atlikušo vērtību.

Ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinājās, ka atbildētājs kavēja vismaz divu rēķinu atmaksu pēc kārtas, kā rezultātā prasītājs bija tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 25. jūnijā atbildētājam nosūtīts paziņojums par uzkrājušos parādu, informējot par abu līgumu vienpusēju izbeigšanu 2015. gada 30. jūnijā. Līdz ar to atbildētājam iestājās pienākums piecu dienu laikā nodot iekārtu Samsung SM-G313H un Apple IPhone 5S 16GB pilnā komplektācijā prasītājam. Taču lietā nav ziņu, ka atbildētājs būtu nodevis prasītājam minētās iekārtu līgumā noteiktajā termiņā vai pēc tā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2015. gada 7. jūlijā prasītājs sastādīja gala rēķinu ar iekļautu iekārtu atlikušo vērtību, nosakot tā atmaksas datumu līdz 2015. gada 22. jūlijam. Taču rēķinā noteiktajā termiņā tā atmaksa netika veikta un 2015. gada 24. jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētājs nekādus iebildumus pret prasību nav cēlis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds būtu pilnīgi vai daļēji apmaksāts. Turklāt, atbildētājs neapstrīdēja ne parāda esamību, ne prasītāja norādīto parāda apmēru, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama iekārtu atlikusī vērtība, kas uz līguma izbeigšanas brīdi 2015. gada 30. jūniju, atbilstoši Līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 31175721, 4.2. punktam sastādīja 80 % no iekārtas vērtības, proti, 84 EUR, un atbilstoši Līguma par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr. 34609423, 4.2. punktam sastādīja 100 % no iekārtas vērtības, proti 599 EUR, kopā 683 EUR, kas līdz ar to piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 117,81 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204^{1}$. pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas sūdzības iesniegšanas pamatiem.

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 8. panta, 93.-97. panta, 193., 195., $204.^{1}$ un $250.^{25}$ panta, tiesa

**nosprieda**

Apmierināt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 102,37 EUR (viens simts divi *euro*, 37 centi), iekārtu atlikušo vērtību 683 EUR (seši simti astoņdesmit trīs *euro*) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 117,81 EUR (viens simts septiņpadsmit *euro*, 81 cents) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro*, 70 centi).

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) apmērā gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Samaksa prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, labā veicama norēķinu kontā: LV21HABA0001408032543, SWIFT: HABA LV 22, AS "Swedbank".

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem pamatiem.

Tiesnese I.Meldere