Lietas Nr. C29 6849 14
Lietas arhīva Nr. C 3021-15/24
2015.gads

**SPRIEDUMS**
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 2.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
ar sekretāri L.Ādleri, tulci M.Kovaļčuku,
piedaloties atbildētājai /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 19.oktobrī civillietu AS „REVERTA" prasībā pret /pers. B/ un /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2014.gada 15.septembrī AS „REVERTA" (prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. A/ (arī atbildētāji) par parāda piedziņu

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2007.gada 26.martā starp AS „Reverta" (pirms nosaukuma maiņas - AS „Parex banka") un /pers. B/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.2.1.15.1.8.07/157, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza /pers. B/ kredītu 32 000 EUR apmērā, ar galīgo norēķina dienu 2022.gada 26.marts.

2007.gada 12.jūlijā puses noslēdza Vienošanos Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā, ar kuru noteica jaunu kredīta maksājuma samaksas datumu.

2007.gada 26.martā starp prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums Nr.2.1.15.1.18.-07/157-IE1, saskaņā ar kuru /pers. A/ par labu prasītājai ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

2007.gada 26.martā /pers. A/ iesniedza prasītājai Galvojumu Nr.2.1.15.1.8.-07/157-GL1, ar ko uzņēmās kā pats parādnieks, kopā ar /pers. B/, atbildēt par /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz Kredīta līgumu, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem par Kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda atgūšanu.

Kredīta līguma 6.1.punktā pielīgts, ka prasītājai ir tiesības vienpusējā kārtā izbeigt Kredīta līgumu pirms galīgā norēķina dienas, ja tiek kavēti Kredīta līgumā noteikto maksājumu samaksas termiņi ilgāk kā 20 dienas. Ņemot vērā, ka tika būtiski kavēti Kredīta līgumā noteiktie samaksas termiņi, Kredīta līgums vienpusējā kārtā tika izbeigts 2008.gada 30.aprīlī.

Saskaņā ar kredīta līguma nosacījumiem /pers. B/ neizpildīto saistību apmērs aprēķināts, sākot ar maksājuma kavējuma dienu (2008.gada 15.janvāris) līdz kredīta līguma izbeigšanas dienai (2008.gada 13.maijam) un no parāda, kas radies izpildot Rīgas rajona tiesas 2008.gada 27.jūnija lēmumu lietā Nr. 3-12/0906, līdz ar to parāda summas apmērs ir 22 319,67 EUR.

2012.gada 20.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājiem atgādinājumu par uzņemto saistību neizpildi, ar aicinājumu samaksāt parādu, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā, piedzīt no /pers. A/, parādu, ko veido neatmaksātās kredīta summa 22 319,67 EUR, valsts nodevu 1005,88 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR. Noteikt prasītājai tiesības saņemt /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā, no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Kredītiestādes nosaukums un konta numurs, kurā veicama samaksa: AS „Citadele banka", konta Nr. /konta nr./.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1278., 1319., 1330., 1587., 1589., 1651., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1764., 1943. un 1946.pantu.

[2] Atbildētāji paskaidrojumus par prasību nav snieguši.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis nav ieradies. 2015.gada 16.oktobra iesniegumā lūgts lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes. Prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētāja/pers. A/ prasību neatzina. Paskaidroja, ka dzīvokli parāda dzēšanai ir jau atdevusi, lai maksā pārējo /pers. B/. Saņem pensiju, nevarēs no pensijas neko samaksāt. Var maksāt tikai 20 EUR mēnesī.

Atbildētājs/pers. B/ nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/.

Atbildētājai nosūtītā tiesas pavēste atgriezta tiesā ar norādi –adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un

no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja piedalīšanas tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, noklausījusies atbildētājas /pers. A/ paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] 2012.gada 10.maija Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.6-12/65776 mainīta firma no AS „Parex banka" uz AS „Reverta" (lietas 39.lapa).

Ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās (Civillikuma 1934.pants). Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

2007.gada 26.martā starp AS „Reverta" (pirms nosaukuma maiņas - AS „Parex banka") un /pers. B/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.2.1.15.1.8.07/157, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza /pers. B/ kredītu 32 000 EUR apmērā, ar galīgo norēķina dienu 2022.gada 25.marts (lietas 10.-16.lapa).

Aizdevums /pers. B/ izsniegts 18.04.2007. (lietas 17.lapa).

2007.gada 12.jūlijā puses noslēdza Vienošanos Nr.1 par grozījumiem Kredīta līgumā, ar kuru noteica jaunu kredīta maksājuma samaksas datumu (lietas 18.lapa).

2007.gada 26.martā starp prasītāju un /pers. A/ tika noslēgts Ieķīlājuma līgums Nr.2.1.15.1.18.-07/157-IE1, saskaņā ar kuru /pers. A/ par labu prasītājai ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/ (lietas 20.-23.lapa).

Ņemot vērā, ka tika būtiski kavēti Kredīta līgumā noteiktie samaksas termiņi, Kredīta līgums vienpusējā kārtā tika izbeigts 2008.gada 13.maijā, nevis 30.aprīlī (lietas 25.lapa).

Tā kā atbildētājs /pers. B/ nepildīja savas saistības, kas izriet no Kredīta līguma Nr. 2.1.15.1.8.07/157, prasītāja ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par ieķīlātā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu tiesas ceļā.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2008.gada 27.jūnija lēmumu lietā Nr.3-12/0906 atļauts pārdot izsolē /pers. A/ piederošo un prasītājai ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, un piedzīta no /pers. B/ valsts nodeva 100 LVL (142,29 EUR) (lietas 27.-30.lapa).

No tiesu izpildītāja 2011.gada 30.maija aprēķina redzams, ka sprieduma (lēmuma) izpildes izdevumi ir bijuši 260,78 LVL un 864,50 LVL, kopā 1125,80 LVL (1601,13 EUR) (lietas 31.-32.lapa).

No parāda aprēķina (lietas 36.- 37.lapa) tiesa secina, ka neatmaksātā kredīta pamatsumma ir bijusi 31 642,46 EUR, nesamaksātie procenti par kredīta lietošanu 816,76 EUR par laika posmu no 15.01.2008. līdz 13.05.2008., nesamaksātais līgumsods 75,44 EUR par laika posmu no 15.02.2008. līdz 13.05.2008, kopā 32 534,66 EUR.

Atbilstoši prasītājas norādītajam tiesu izpildītāja ir rīkojusi vairākas izsoles, taču nekustamo īpašumu nav izdevies pārdot. Ar prasītājas piekrišanu /pers. A/ nekustamo īpašumu pārdevusi trešajai personai par 8000 LVL (11 382,97 EUR). Minētie naudas līdzekļi tika ieskaitīti prasītājai parāda segšanai.

Savukārt /pers. B/ pēc līguma izbeigšanas veicis vienu maksājumu 500 EUR apmērā.

Prasītāja saņemtos naudas līdzekļus 11 382,97 EUR un 500 EUR novirzījusi procentu 816,76 EUR, tiesas izdevumu 142,29 EUR, nolēmuma izpildes izdevumu 1601,13 EUR, kā arī daļējai pamatparāda dzēšanai. Neatmaksātās kredīta pamatsummas atlikums ir 22 319,67 EUR (neatmaksātā kredīta pamatsumma 31 642,46 EUR + procenti 816,76 EUR + tiesas izdevumi 142,29 EUR + nolēmuma izpildes izdevumi 1601,13 EUR – samaksātie 500 EUR – no nekustamā īpašuma pārdošanas iegūtie līdzekļi 11 382,97 EUR).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.pantu sprieduma izpilde notiek uz parādnieka rēķina.

Civillikuma 1330.pants noteic, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu. Tas nozīmē, ka ķīlas pārdošanā ieņemtās naudas summas pārpalikums, kas pārsniedz ķīlas ņēmēja prasījumu, atdodams pārdotās ķīlas īpašniekam, bet, ja pārdošanas rezultātā tiek iegūta summa, kura ir nepietiekoša ķīlas ņēmēja apmierinājumam, tad viņam paliek tiesības parāda atlikumu prasīt no parādnieka prasības tiesvedības kārtībā (*sk. Augstākās tiesas 2008.gada 9.janvāra lēmums lietā Nr.SPC-2/2008).*

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs/pers. B/ pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteicis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot Civillikuma 1330.panta noteikumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai piedzenams parāda atlikums 22 319,67 EUR, ko veido neatmaksātā kredīta pamatsumma 22 319,67 EUR.

[4.2] 2007.gada 26.martā /pers. A/ iesniedza prasītājai Galvojumu Nr.2.1.15.1.8.-07/157-GL1, ar ko uzņēmās kā pats parādnieks, kopā ar /pers. B/, atbildēt par /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2007.gada 26.marta Kredīta līgumu Nr.2.1.15.1.8.07/157, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem par Kredīta lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar parāda atgūšanu (lietas 24.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1694.pantu galvojumam ir nepieciešams galvenais parāds. No Civillikuma 1698. panta izriet, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants noteic, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskās saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda.

Atbildētājas iebildumi, ka nevar samaksāt parādu savu ienākumu dēļ, nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai, jo atbilstoši Civillikuma

1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no /pers. A/ kā galvinieces sprieduma [4.1] punktā minētā summa ir piedzenama, gadījumā, ja piedziņa pilnīgi vai daļēji no parādnieka /pers. B/ nav iespējama.

[4.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajam, likumisko procentu apmērs [..] līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu, noteikt prasītājas tiesības saņemt atbildētāja /pers. B/ likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ja piedziņa no /pers. B/, pilnīgi vai daļēji nav iespējama, noteikt tiesības prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[4.4] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punkts).

Prasītāja samaksājusi valsts nodevu 1005,88 EUR (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „c" punkts - 519,30 eiro + 3,2 % no (22 319,67 – 7114)) (lietas 8. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (lietas 9.lapa).

Apmierinot prasību, no /pers. B/, bet gadījumā, ja piedziņa pilnīgi vai daļēji no parādnieka /pers. B/ nav iespējama, no /pers. A/ piedzenami tiesas izdevumi 1013,71 EUR.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 11,92 EUR (lietas 2.lapa), ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai, prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājiem, paziņojumu nosūtīšanu lietas dalībniekiem, tiesas pavēstu nosūtīšana lietas dalībniekiem. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi 7,83 EUR apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 4,09 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami valsts labā no atbildētājiem – 2,04 EUR no /pers. B/, 2,04 EUR no /pers. A/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

**nosprieda**

AS „REVERTA" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījuma no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „REVERTA", reģistrācijas Nr.40003074590, neatmaksāto kredīta pamatsummu 22 319,67 EUR un tiesas izdevumus 1013,71 EUR, kopā 23 333,38 EUR (divdesmit trīs tūkstoši trīs simti trīsdesmit trīs eiro un 38 centi).

Kredītiestādes nosaukums un konta numurs, kurā veicama samaksa: AS „Citadele banka", konta Nr. /konta nr./.

Noteikt AS „REVERTA", reģistrācijas Nr.40003074590, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, bet ja piedziņa no /pers. B/, personas kods /personas kods/, pilnīgi vai daļēji nav iespējama, minētās tiesības vērst pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,04 EUR (divi eiro un 4 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Nr. C 29 6849 14, C 3021-15/24.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,04 EUR (divi eiro un 4 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Nr. C 29 6849 14, C 3021-15/24.

Noteikt termiņu /pers. B/ un /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, atbildētājiem /pers. B/ un /pers. A/ iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā,vai nosūtot pa pastu, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova