Lietas Nr. 11290022614
Lietas arhīva Nr. K22-0167-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2014.gada 19.augustā

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā – tiesas sēdes priekšsēdētāja Inta Marnauza, ar sekretāri Zani Trukšāni, piedaloties prokurorei Sandrai Katkevičai, zvērinātam advokātam Valērijam Petrovskim, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kur /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un novērtējusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, proti,

2014.gada 29.aprīlī ap pulksten 15.20 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, svešas kustamas mantas zādzības nolūkā ieradās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Maxima Latvija", reģistrācijas numurs 40003520643, veikala „Maxima" telpās pēc adreses Ludzā, Latgales ielā 124A, kur no plaukta, kur izvietoti alkoholiskie dzērieni, slepeni nolaupīja vienu 0,5 litri tilpuma pudeli ar balzāmu "Black Balzam Element" 10.91 *euro* vērtībā. /pers. B/, nesamaksājot par minēto preci, izgāja garām veikala kasei. Tādā veidā /pers. B/ nolaupīja SIA „Maxima Latvija" piederošo mantu 10.91 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. B/ atkārtoti neieradās uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla. Lēmums par /pers. B/ nogādāšanu uz tiesas sēdi piespiedu kārtā netika izpildīts, jo saskaņā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa sniegto informāciju /pers. B/ atrodas ārpus Latvijas (lietas 40.lapa).

Konstatējot Kriminālprocesa likuma 464.pantā norādītos apstākļus, tiesa nolēma iztiesāt krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās un tiesas sēdē ir pieaicināts aizstāvis.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas izmeklēšanā 2014.gada 19.maijā apsūdzības par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu izsniegšanas gaitā /pers. B/ norādīja, ka par vainīgu sevi atzīst pilnīgi, izdarīto ļoti nožēlo, apņemas nomaksāt materiālo zaudējumu "Maxima" veikalam, nevēlas sniegt liecību, apstiprina savas iepriekš sniegtās liecības, kā arī sniedza informāciju, ka lūdz izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes (lietas 25., 26.lapa). Savukārt aizdomās turētā statusā 2014.gada 6.maijā /pers. B/ liecināja, ka pilnībā atzīst savu vainu par to, ka 2014.gada aprīļa mēneša beigās no "Maxima Latvija" SIA veikala, kas atrodas Latgales ielā, Ludzā, viņš nozaga balzāma pudeli un par izdarīto nožēlo; par lietas būtību var paskaidrot, ka 2014.gada aprīļa mēneša beigās, tiešu datumu nosaukt nevar, atrodoties savās mājās adrese, lietoja alkoholiskos dzērienus; apmēram pēc pusdienām, tiešu laiku nosaukt nevar, nolēma aizbraukt uz Ludzas pilsētu un kas notika tālāk neatceras, jo atradās stiprā alkohola reibuma stāvoklī; atceras tikai to, ka iegāja kādā veikalā Ludzā, veikala nosaukumu neatceras, un nozaga pudeli ar alkoholu, tieši kādu pudeli nozaga, arī pateikt nevar, jo neatceras; vairāk /pers. B/ par notikušo neko pastāstīt nevar, jo atradās stiprā alkohola reibuma stāvoklī (lietas 17.lapa).

Bez savas vainas atzīšanas, kas izriet no augstākminētajām liecībām, /pers. B/ vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar:

cietušās SIA "Maxima Latvija" pārstāvja /pers. G/ liecībām tiesas sēdē, ka strādā par vecāko apsargu Maxima Latvija SIA veikalā pēc adreses Ludzā, Latgales ielā 124a; 2014.gada 29.aprīlī pēcpusdienā viņam piezvanīja veikala apsargs /pers. I/ un aicināja apskatīt veiklā izvietoto videokameru ierakstu, kurā redzams, ka vīrietis tirdzniecības zālē no plaukta paņēma alkoholiskā dzēriena pudeli, iznesa to garām veikala kasei, nesamaksājot un aizgāja prom, vīrietis netika aizturēts, jo zādzība tika konstatēta pēc brīža, apskatot videoierakstu; viņš, /pers. G/, apskatīja minēto videoierakstu, videoierakstā redzēja /pers. B/, kurš nepaņemot iepirkumu grozu, devās pie alkohola plauktiem un paņēma no plaukta balzāma pudeli, ejot pa veikala tirdzniecības zāli, paslēpa to aiz savas jakas un izgāja caur kasēm nesamaksājot; par šo zādzības faktu viņš, /pers. G/, uzrakstīja iesniegumu policijai; turpmāk /pers. B/ tēvs atlīdzināja ar zādzību nodarīto zaudējumu, samaksājot veikalam 10,91 *euro*, ko sastāda /pers. B/ nozagtās pudeles alkoholiskā dzēriena "Black Balzam Element" vērtība;

"Maxima Latvija" SIA apsarga /pers. G/ iesniegumu, no kura redzams, ka 2014.gada 29.aprīlī plkst.15.20 veikalā "Maxima" Ludzā, Latgales ielā 124a /pers. B/ izdarīja "Black Balzam Element" 0.5 l zādzību (lietas 7.lapa);

ar izņemšanas protokolu (lietas 10.lapa), no kura redzams, ka 2014.gada 6.maijā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa kriminālpolicijas nodaļas inspektore K.Belobokova, /pers. G/ klātesot, /adrese/ izdarīja diska ar videoierakstu izņemšanu, ko /pers. G/ piekrita izsniegt labprātīgi;

ar 2014.gada 6.maija izņemtā CD-R diska ar videoierakstu apskates protokolu (lietas 11.lapa), no kura redzams, ka 2014.gada 6.maijā no /pers. G/ izņemtais CD-R disks tiek ievietots datorā "Acer AL 1723", atverot diska failu "/pers. B/", videoierakstā redzama veikala tirdzniecības zāle, videoieraksta 6.sekundē kāds vīrietis, kas ģērbies sarkanas krāsas jakā un melnās biksēs, baltos sporta apavos un ar saulesbrillēm uz sejas, pienāk pie plaukta ar alkoholiskajiem dzērieniem, paņem no augšējā plaukta pudeli un aiziet atpakaļ, nesot pudeli rokās, vīrietis aizliek rokas aiz muguras un paslēpj pudeli aiz jakas, vīrietis paiet garām veikala kasei, nesamaksājis, un aiziet, videoieraksta laiks ir 2014.gada 29.aprīlis pulksten 15.21 – 15.23.

Nav pamata neticēt /pers. G/ sniegtajām liecībām, jo tās ir konskeventas kā pirmstiesas izmeklēšanā, tā tiesas sēdē, kā arī augstākminētie pierādījumi savstarpēji apliecinās un to kopums ļauj uzskatīt pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus par pierādītiem. Proti, ir izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētais ir izdarījis Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un viņa vaina ir pierādīta.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums, apsūdzētā personību, to, ka agrāk /pers. B/ nav kriminālsodīts, nav administratīvi sodīts, jo iestājušās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38.pantā norādītās sekas (lietas 18.lapa).

Bez tam tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu /pers. B/ atbildību mīkstinoši apstākļi ir cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma labprātīga atlīdzināšana un savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis - noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums, cietusī ir juridiska persona un tai nodarīts mantisks kaitējums 10,91 *euro* apmērā, kas ir atlīdzināts, /pers. B/ nav kriminālsodīts, nav administratīvi sodīts, pastāv divi viņa atbildību mīkstinoši apstākļi un tajā pašā laikā arī viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķu sasniegšana ir iespējama, apsūdzētajam piemērojot reālu, bet ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, un viņš sodāms ar piespiedu darbu. Ievērojot par apsūdzētā personu iegūtās ziņas, ka nav kriminālsodīts un administratīvi sodīts, kā arī ņemot vērā ar noziedzīgu nodarījumu nodarītā kaitējuma salīdzinoši nelielo apmēru un to, ka kaitējums atlīdzināts, piespiedu darba stundu skaits /pers. B/ nosakāms tuvāk sankcijas minimālajam nevis maksimālajam apmēram.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam piemērot kā pamatsodu visvieglāko sodu - naudas sodu, jo apsūdzētais izdarīja tīšu noziedzīgu nodarījumu pie atbildību pastiprinoša apstākļa. Bez tam saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otro un ceturto daļu, izšķiroties par naudas soda kā pamatsoda piemērošanu, tiesai ir jānosaka vainīgā mantiskais stāvoklis, novērtējot ne tikai tā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu, bet arī iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu tam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Tiesas rīcībā nav tādu ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli, kas nešaubīgi dotu pamatu uzskatīt, ka viņš spēs samaksāt naudas sodu likumā noteiktajā 30 dienu termiņā, pie tam ievērojot, to, ka minimālais likumā paredzētais naudas soda apmērs par mazāk smagu noziegumu ir 1600 *euro* jeb piecu minimālo mēnešalgu apmērs sprieduma taisīšanas brīdī.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzētais /pers. B/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas valsts ienākumos par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Lietisko pierādījumu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā: CD-R disku ar videoierakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 235.pantu glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 527., 528. un 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz spriedums stājas likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā: CD-R disku ar videoierakstu glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Atbrīvot apsūdzēto /pers. B/ no procesuālo izdevumu samaksas valsts ienākumos par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas (2014.gada 21.augusta) apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnese I.Marnauza