Lieta Nr. 173115419
ECLI:LV:ZRT:2019:1230.173115419.1.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2019. gada 30. decembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese L. Fogele
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajam /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, faktiskā dzīvesvieta /adrese B/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta, un

k o n s t a t ē j a :

Zemgales rajona tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora T.E.Valtera 2019. gada 24. decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC431515 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli.

Uz lietas izskatīšanu neieradās iestādes pārstāvis. Lūgumi par lietas izskatīšanas atlikšanu nav izteikti. Tiesnese nesaskata šķēršļus izskatīt lietu bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolam Nr. PC431515 piekrita, savu vainu atzina. Paskaidrojumus nevēlējās sniegt, lūgumus neizteica.

Uzklausījusi /pers. A/, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, pamatojoties uz sekojošo.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 28. panta pirmās daļas 4. punktu aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas), transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC431515 (3. lietas lapa) fiksēts, ka 2019. gada 24. decembrī plkst. 10:36 Ozolnieku novadā, Salgales pagastā, Emburgā, pa ceļu P94 (Jelgava-Staļģene-Code) virzienā no mājām "Stūrīši" uz Liepu ielas pusi /pers. A/ vadīja transportlīdzekli CHRYSLER GRAND VOYAGER ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas.

/pers. A/ ar savām darbībām pārkāpis *Ceļu satiksmes likuma* 28. panta pirmās daļas 4. punktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta administratīvi sodāms pārkāpums.

Rakstveida paskaidrojumos (4. lietas lapa) /pers. A/ norādīja, ka 2019. gada 24. decembrī plkst. 10:26 protokolā Nr. PC431515 norādītā vietā un laikā vadīja transportlīdzekli CHRYSLER GRAND VOYAGER ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ bez tiesībām. Brauca no mājām uz veikalu Emburgā. Šogad septembrī viņu vienreiz policija jau sodīja par braukšanu bez tiesībām. Automašīnai uzlika citas automašīnas numura zīmes, kuras atradās mājās šķūnī. Zināja, ka automašīnai nav obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas, tehniskās apskates un tā nav reģistrēta noteiktajā kārtībā. Automašīnu CHRYSLER GRAND VOYAGER ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ nopirka no /pers. B/ bez dokumentiem un numura zīmēm.

Tiesas sēdē /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolam Nr. PC431515 piekrita, savu vainu atzina. Paskaidroja, ka transportlīdzeklim uzlika cita transportlīdzekļa numurzīmes, jo transportlīdzekli CHRYSLER GRAND VOYAGER nopirka detaļām, tam netika dotas līdzi numura zīmes un transportlīdzeklis nebija paredzēts braukšanai, taču vēlējās uz svētkiem aizbraukt līdz veikalam.

Līdz ar to tiesnese secina, ka /pers. A/ neapstrīd administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC431515 fiksētos pārkāpuma apstākļus, tiem piekrīt un savu vainu atzīst.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC431515 (3. lietas lapa) fiksētie pārkāpuma apstākļi apstiprinās arī ar citiem lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tostarp, ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PG536317 (16. lietas lapa), ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora T.E.Valtera ziņojumu (4. lietas lapa), ar Transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC431515 (6. lietas lapa), ar lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā (7. lietas lapa), ar izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr. 125298 un tā pielikumu (8. un 9. lietas lapa), ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas izdrukām (11., 12. un 13. lietas lapa), ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izdruku (14. lietas lapa).

Ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas izdruku (13. lietas lapa) un IeM Informācijas centra Sodu reģistra (Administratīvus pārkāpumus izdarījušas personas) izdruku "Personas administratīvie pārkāpumi" (14. lietas lapa) pierādīts, ka /pers. A/ nav iegūtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet 2019. gada 17. oktobrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC421260, par *Ceļu satiksmes likuma* 19. panta trešās daļas, 28. panta pirmās daļas 4. punkta un *Ceļu satiksmes noteikumu* 39.[1] punkta un 99. punkta pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149.[16] panta piektās daļas 1. punktā, 149.[4] panta 14. daļā , kā arī Latvijas APK 149.[4] panta sestās daļas 1. punktā (transportlīdzekļa vadīšanas, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Līdz ar to tiesnese konstatē, ka /pers. A/ nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, tās noteiktā kārtībā nav iegūtas, un pārkāpumu - vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, viņš izdarīja atkārtoti gada laikā.

No ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas informatīvās sistēmas izdrukām (11., 12. lietas lapa) zināms, ka transportlīdzeklim CHRYSLER GRAND

VOYAGER ir reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, nevis /reģistrācijas numurs/, kas ir cita transportlīdzekļa – OPEL TIGRA reģistrācijas numurzīme.

/pers. A/ pārkāpa *Ceļu satiksmes likuma* 28. panta pirmās daļas 4. punktu, un viņš rīcība pareizi juridiski kvalificēta kā Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta pārkāpums, ir pilnībā pierādīta /pers. A/ vaina šī pārkāpuma izdarīšanā un viņš saucams pie administratīvās atbildības.

Lietā izņemts transportlīdzeklis CHRYSLER GRAND VOYAGER ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (6.-7. lietas lapa), un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai (8.-9. lietas lapa).

Izņemtā transportlīdzekļa CHRYSLER GRAND VOYAGER ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir /pers. B/, dzimis /datums/(11. lietas lapa).

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam sodu Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesnese vērtē, ka /pers. A/ pārkāpumu izdarīja tīši, apzinoties, ka viņš pārkāpj noteikumus ceļu satiksmē, jo tikai š.g. 17. oktobrī bija administratīvi sodīts par līdzīga pārkāpuma izdarīšanu (skat. 14. lietas lapu), piemēroto naudas sodu 500 EUR apmērā vēl nav izpildījis. Pārkāpumu izdarīja ar transportlīdzekli, kuram nebija vieta tehniskā apskate, nebija veikta obligātā civiltiesiskā atbildības apdrošināšana, faktiski transportlīdzeklis nav bijis paredzēts braukšanai, tādejādi nav bijis tehniskā kārtībā, kā arī ar cita transportlīdzekļa reģistrācijas numurzīmēm, tādejādi mēģinot izvairīties no iespējamās atbildības, ko tiesnese kopumā vērtē kā atbildību pastiprinošos apstākļus, jo varēja būt apdraudētas citas personas, ceļu satiksmes dalībnieki vai viņu manta.

Atbildību mīkstinošos apstākļus tiesnese nekonstatē.

/pers. A/ ir spēkā esošs administratīvais sods (14. lietas lapa), to nav izpildījis, kas kopumā ar konstatētajiem apstākļiem liecina, ka /pers. A/ ir tendence izvairīties no administratīvo sodu izpildes, turpināt izdarīt jaunus pārkāpumus, līdz ar to, nosakot sodu, /pers. A/ piemērojams bargāks sods, nekā Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas sankcijā noteiktais minimālais sods. /pers. A/ strādā gadījuma darbus, ienākumi mēnesī ap 400 EUR, apgādājamo nav.

Soda mērķa sasniegšanai /pers. A/ piemērojams Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. punkta sankcijā paredzētais pamatsods – administratīvais arests tā noteiktajās robežās, bet ne minimālajā apmērā, jo tiesnese nekonstatē pamatus saskaņā ar Latvijas APK 31. panta noteikumiem, kas liegtu administratīvā aresta piemērošanu, un ir konstatēti vairāki atbildību pastiprinošie apstākļi, bet nav konstatēti atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī piemērojams papildsods – naudas sods, sankcijā norādītajā apmērā.

Atbilstoši Latvijas APK 317. pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.[1] panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Lūgums par naudas soda vai administratīvā aresta izpildes atlikšanu nav izteikts, tāpēc tiesnese nekonstatē pamatus naudas soda vai administratīvā aresta izpildes atlikšanai.

Tā kā izskatot administratīvā pārkāpuma lietu konstatēts, ka izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks nav /pers. A/, kura vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta, bet /pers. B/, kurš nav vainojams pārkāpuma izdarīšanā, ievērojot Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01, pieņemams lēmums par transportlīdzekļa atdošanu tā īpašniekam vai turētājam bez naudas soda izpildes nosacījuma, ja vien Nodrošinājuma valsts aģentūra, atgriežot izņemto transportlīdzekli, nekonstatē izmaiņas transportlīdzekļa īpašuma vai turējuma tiesībās.

Pamatojoties uz minēto, ievērojot Latvijas APK 22., 31. – 34., 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu, 289.[16], 299.[1] panta un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 7 (septiņām) diennaktīm, naudas sodu 570 EUR (piecsimt septiņdesmit *euro*) apmērā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.

2. Nodot sprieduma norakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei sprieduma izpildei daļā par piemēroto administratīvo arestu.

3. Atgriezt izņemto transportlīdzekli CHRYSLER GRAND VOYAGER ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, tā īpašniekam /pers. B/, dzimis /datums/, pēc pieprasījuma, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, vai /pers. A/ - tikai pēc piemērotā naudas soda izpildes.

4. Informēt par spriedumu Nodrošinājuma valsts aģentūru, transportlīdzekļa īpašnieku.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā (Dambja ielā 12, Jelgavā, LV-3001) – 2019. gada 30. decembrī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Naudas sods (570 *euro*) jāsamaksā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma dokumentā jāuzrāda pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods un lietas numurs (Nr. 173115419). Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Zemgales rajona tiesas kancelejā (Dambja ielā 12, Jelgavā).

Tiesnese L. Fogele