ECLI:LV:ZRT:2018:0605.C24111817.2.S

Lietas Nr.C24111817
Lietas arhīva Nr.C-1928-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2018.gada 5.jūnijā

Zemgales rajona tiesa šāda sastāvā:
tiesnese S.Vikentjeva,
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 17.augustā SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītāja) Ogres rajona tiesā (pēc tiesu reformas, sākot no 2018.gada 1.marta – Zemgales rajona tiesa) cēlusi prasību vienkāršotas procedūras lietā pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk – atbildētāji) par naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka starp SIA „Parex Express Kredīts" (tagadējais nosaukums SIA „Citadele Express Kredīts") kā kreditors un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums (turpmāk - līgums) un izsniegts procentuāls aizdevums preces/pakalpojuma iegādei. Minēto apliecina maksājuma uzdevums Nr.. Lai nodrošinātu minēto parādsaistību, starp SIA „Parex Express Kredīts" (tagadējais nosaukums SIA „Citadele Express Kredīts") kā kreditoru un /pers. C/ noslēgts galvojuma līgums. Parakstot līgumu, atbildētājs piekrita līguma noteikumiem, tai skaitā arī līgumam saistošajam grafikam. Līguma parakstīšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402.panta izpratnē.

Prasītāja atsaucas uz Civillikuma 1402., 1934.pantu. Norāda, ka saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam bija jāveic ikmēneša maksājumi aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu atmaksai saskaņā ar līgumam saistošo grafiku.

Norādīts, ka kreditors savas saistības pēc līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājumu kavējumu.

[2.1] 2008.gada 20.novembrī SIA „Citadele Express Kredīts" veica atbildētāja veikto maksājumu analīzi un konstatēja, ka atbildētājs nav veicis maksājumus saskaņā ar grafiku un ir kavējis maksājumus. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka uz 2008.gada 20.novembri neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir Ls 865,37 jeb 1231,31 EUR, aizdevuma procenti par neatmaksāto aizdevuma daļu ir Ls 192,98 jeb 274,59 EUR. Minēto apliecina 2012.gada 24.jūlija izziņa Nr.52-PL/1280.

[2.2.] SIA „Citadele Express Kredīts" 2012. gada 9.jūlijā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītāja izsūtījusi atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību, kas izriet no līguma cedēšanu prasītājai, kas uzskatāma par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu. Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības neatmaksātās aizdevuma summas un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

[2.3.] Prasītāja atsaucas uz Civillikuma 1943., 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756.pantu, norādot, ka prasītājai ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus. Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, neatmaksāto aizdevuma daļu, kā arī nolīgtos blakus prasījumus nav apmaksājis.

[3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1763., 1765., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20}pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ galveno parādu 1505,90 EUR apmērā, nolīgtos kavējuma procentus 788,02 EUR apmērā, visus tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda. Gadījumā, ja būs neiespējams piedzīt parādu no atbildētāja /pers. B/, piedzīt no atbildētāja (galvotāja) /pers. C/ galveno parādu 1505,90 EUR apmērā, nolīgtos kavējuma procentus 788,02 EUR apmērā, visus tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja nevēlas, lai notiku uzklausīšana tiesas sēdē.

[4] Rakstveida paskaidrojumi par celto prasību no atbildētājiem tiesā nav saņemti.

[5] Sakarā ar Zemgales rajona tiesas tiesneses Ž.Gaigales - Prudņikovas pārcelšanu darbā uz Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesu vienkāršotas procedūras lieta SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu 2018.gada 6.martā elektroniski pārdalīta Zemgales rajona tiesas tiesnesei S.Vikentjevai *(lietas 5., 44.lapa)*.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu ja puses nelūdz un tiesa neizskata lietu tiesas sēdē, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2018.gada 15.marta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2018.gada 5.jūnijā (*lietas 46.lapa*).

2018.gada 15.maijā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 48., 49., 50.lapa)*.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

[7] Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa paredz, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tiesas paziņojumi atbildētājiem nosūtīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu uz prasības pieteikumā norādītajām adresēm, kas ir atbildētāju deklarētās dzīvesvietas adreses (*lietas 5., 38., 44., 48.lapa*). Tiesas dokumenti atbildētājiem nosūtīti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[9] Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 138.punkts noteic, ka lietas, kas ierosinātas par maza apmēra prasībām, un lietas, par kurām strīds izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē līdz grozījumu šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27}pantā par saīsinātā sprieduma un sprieduma sastādīšanas lūguma spēkā stāšanās dienai, izskata šā likuma 250.^{25}, 250.^{26} un 250.^{27}pantā noteiktajā kārtībā, kāda bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam.

Tā kā vienkāršotās procedūras lieta ierosināta ar tiesneša 2017.gada 24.augusta lēmumu, tiesa atzīst, ka, izskatot lietu, piemērojami Civilprocesa likuma 250.^{25} un 250.^{27}panta noteikumi, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam.

[10] Izvērtējot celtās prasības pamatotību, tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, kas noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājiem jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1935.pantam līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru.

Starp AS „Parex Express Kredīts" (tagadējais nosaukums SIA „Citadele Express Kredīts") un atbildētāju /pers. B/ 2006.gada 21.novembrī noslēgts aizdevuma līgums Nr. *(lietas 14.-15.lapa)*, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums Ls 1000 jeb 1422,87 EUR apmērā ar procentu likmi 24% gadā par aizdevuma izmantošanu. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2008.gada 20.novembris. Atbilstoši aizdevuma līguma 2.1.punktam /pers. B/ apņēmās savlaicīgi un atbilstoši līgumam pievienotajam maksājumu grafikam (*lietas 16.lapa*) un tajā noteiktos apmēros un termiņos veikt aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu atmaksas maksājumus.

Tiesa konstatē, ka starp pusēm ir noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, atbildētājam apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos. Minētais atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, proti, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

No lietas materiāliem secināms, ka /pers. B/ noslēgto aizdevuma līgumu juridiski nav apstrīdējis, līdz ar to tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu darījumu, kas atbilstoši Civillikuma 1587.pantam uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Parakstot līgumu, atbildētājs /pers. B/ apliecinājis, ka ir iepazinies ar līguma noteikumiem, kā arī pilnībā apzinās savas saistības.

Prasītāja ir pierādījusi atbildētājam /pers. B/ piešķirtā aizdevuma izsniegšanu. Samaksas pierādīšanai prasītāja tiesā iesniegusi 2006.gada 21.novembra maksājuma uzdevumu Nr.7602, no kura redzams, ka 2006.gada 21.jūnijā AS „Parex Express Kredīts" atbildētājam ieskaitīja naudas summa Ls 1000 jeb 1422,87 EUR apmērā *(lietas 18.lapa)*.

No 2012.gada 24.jūlija SIA „Citadele Express Kredīts" izziņas redzams, ka atbildētāja parāds ir Ls 865,37 jeb 1231,31 EUR aizdevuma procenti par neatmaksāto izdevuma daļu Ls 192,98 jeb 274,59 EUR (*lietas 19.lapa*).

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to pa priekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Starp AS „Parex Express Kredīts" un atbildētāju /pers. C/ 2006.gada 21.novembrī noslēgts galvojums, saskaņā ar kuru /pers. C/ apņemas kā pats parādnieks pilnā apmērā atbildēt par /pers. B/ parādu pret AS „Parex Express Kredīts", kas var izcelties no 2006.gada 21.novembra noslēgtā aizdevumu līguma Nr.120728 saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes (*lietas 31.lapa*).

Ņemot vērā to, ka galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu un, ka galvinieks ir subsidiāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību un ievērojot to, ka galvojums ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskas saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda, secināms, ka prasītājai ir tiesības vērsties ar prasību par parādsaistības summas piedziņu no galvinieka (atbildētāja /pers. C/) piedziņas no galvenā parādnieka (atbildētāja /pers. B/) pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā.

[13] Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu līdz laikam, kamēr cesionārs nav dabūjis apmierinājumu no parādnieka, vai nav cēlis pret to prasību, vai vismaz nav tam pienācīgā kārtā par cesiju paziņojis, parādu var samaksāt arī cesionāram, kā arī noslēgt ar viņu izlīgumu. Savukārt šā likuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu [..] un izlietot to pret parādnieku.

No 2012.gada 9.jūlijā starp SIA „Julianus Inkasso Latvija" (cesionārs) un SIA „Citadele Express Kredīts" (cedents) noslēgts cesijas līgums Nr.319/12/JD (*lietas 32.lapa*), saskaņā ar kuru prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. B/, kas izriet no aizdevuma līguma Nr. tika nodotas SIA „Julianus Inkasso Latvija" saskaņā ar līguma pielikumā Nr.1 esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas.

Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlija cesijas līguma Nr.319/12/JD 2.1. punktu puses vienojās, ka cedents cedē līguma 1.1.punktā minētas prasības pret līguma pielikumā Nr.1 norādītajam personām arī attiecībā uz visām iespējamajām no prasības izrietošām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

No cesijas līguma pielikuma Nr.1 redzams, ka SIA „Citadele Express Kredīts" cedēja SIA „Julianus Inkasso Latvija" savas prasījuma tiesības pret

atbildētāju /pers. B/, kas izriet no aizdevuma līguma Nr./numurs/ 1505,90 EUR apmērā (*lietas 20.lapa*).

Tiesa konstatē, ka ar iesniegtajiem pierādījumiem pierādīts, ka prasījuma tiesības, kas izriet no 2006.gada 21.novembra aizdevuma līguma Nr.120728 un 2006.gada 21.novembra galvojuma līguma, ir nodotas prasītājai.

2012.gada 8.augsutā SIA „Citadele Express Kredīts" nosūtīja atbildētājam /pers. B/ 2012.gada 7.augusta paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju (*lietas 21.,25.-26.lapa*).

2015.gada 10.jūlijā SIA „Julianus Inkasso Latvija" nosūtīja atbildētājam /pers. B/ paziņojumu par parādsaistību atmaksu (*lietas 24.,29.-30. lapa*).

[14] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu, savukārt Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Līdz ar to, ievērojot norādīto, atbildētājiem ir pienākums pildīt tiesīgi noslēgtā līgumā pielīgtas saistības.

Atbildētāji nav izmantojuši savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – paskaidrojumus par celto prasību nav snieguši, iebildumus pret prasību nav cēluši, nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī pretējus pierādījumus nav iesnieguši, no kā secināms, ka atbildētājiem nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par saistību izpildi, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājiem pastāv nenokārtota maksājuma saistība.

Līdz ar to tiesa secina, ka par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 1505,90 EUR apmērā no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/.

[15] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, likumiskos nokavējuma procentus 788,02 EUR apmērā (*lietas 6.-8.lapa*) par laiku no 2008.gada 20.novembra (līguma izbeigšanās termiņa) līdz 2017.gada 9.augustam (par 3183 kavētām dienām).

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Ar procentiem, atbilstoši Civillikuma 1753.pantā noteiktajam, saprotama atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējuma samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par norādīto laika periodu. Nesamaksājot parādu, atbildētājs /pers. B/ ir pielaidis nokavējumu, un par nokavējuma laiku atbildētājam ir pienākums maksāt nokavējuma procentus. Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, tiesas izdevumus piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja, ceļot prasību samaksājusi valsts nodevu 326,50 EUR (*lietas 10.lapa*), kas piedzenama no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, par labu prasītājai. Turklāt no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/, par labu prasītājai piedzenami samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,18 EUR (*lietas 2., 11., 51.lapa*).

[17] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[18] Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz Euro ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no galvinieka /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, pamatparādu 1505,90 EUR (viens tūkstotis pieci simti pieci *euro* un 90 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2008.gada 20.novembra līdz 2017.gada 9.augustam 788,02 EUR (septiņi simti astoņdesmit astoņi *euro* un 2 centi), valsts nodevu 326,50 EUR (trīs simti divdesmit seši *euro* un 50 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,18 EUR (seši *euro* un 18 centi).

Noteikt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā galvenā parāda, bet nepārsniedzot tā apmēru, piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzenot tos no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Samaksa veicama, naudas līdzekļus ieskaitot SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, norēķinu kontā kredītiestādē AS „Swedbank", konta Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 5.jūnija iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese S. Vikentjeva