Lietas Nr. C16099809
Lietas arhīva Nr. CA-0024-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016. gada 27. janvārī

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese referente D.Baltā,
tiesneses R.Knabe, A.Sniedzītis
ar sekretāri S.Vītiņu

piedaloties maksātnespējīgās SIA „Lapiņas L" administratora pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/ un atbildētājas /pers. C/ pilnvarotai pārstāvei /pers. D/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu maksātnespējīgās SIA „Lapiņas L" administratora prasībā pret /pers. C/ un SIA „V-Liedags" par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu sakarā ar /pers. C/ apelācijas sūdzību par Jēkabpils rajona tiesas 2010.gada 25.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

SIA „Lapiņas L," kuras vienīgā valdes locekle no 2004.gada 25.februāra bija /pers. C/, ar Jēkabpils rajona tiesas 2006.gada 27.decembra spriedumu pasludināta par maksātnespējīgu no 2006.gada 30.novembra, apstiprinot Aldonu Vrubļevski par maksātnespējas procesa administratoru.

Prasītājas maksātnespējīgās (turpmāk – MSIA) „Lapiņas L" administrators Aldons Vrubļevskis iesniedzis Jēkabpils rajona tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājiem /pers. C/ un SIA „V-Liedags" par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā tiek izvirzīti prasījumi:

- atzīt par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža starp SIA „V-Liedags" un SIA „Lapiņas L" 2006.gada 25.augustā noslēgto līgumu par preces izgatavošanu un piegādi;
- piedzīt no /pers. C/MSIA „Lapiņas L" labā zaudējumus 27650 Ls;
- noteikt MSIA „Lapiņas L" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikums tiek motivēts ar turpmāk minētiem apstākļiem un argumentiem.

Ar 2007.gada 23.februāra pirmās kreditoru sapulces lēmumu nolemts uzsākt MSIA „Lapiņas L" bankrota procedūru un apstiprināt administratora sagatavoto bankrota sākuma bilanci uz 2007.gada 23.februāri ar apgrozāmo līdzekļu vērtību - 27680 Ls, tajā skaitā pircēju un pasūtītāju parādi (avansa maksājumi par precēm) 27650 Ls, citi debitori 30 Ls.

Pārbaudot MSIA „Lapiņas L" dokumentāciju, administrators konstatējis, ka 2006.gada 25.augustā starp SIA „V-Liedags" kā piegādātāju un SIA „Lapiņas L," tās valdes locekles /pers. C/ personā, kā pircēju noslēgts līgums par preces izgatavošanu un piegādi (pārvietojamās guļbūves - vasaras mājas) (turpmāk – Līgums). Pirkuma cena noteikta 35000 Ls. Puses vienojušās, ka pircējai trīsdesmit dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas jāsamaksā avansa maksājums 15000 Ls, bet atlikusī naudas summa jāsamaksā līdz 2006.gada 31.decembrim, ka prece tiks piegādāta, kad pircējs veiks pilnu tās apmaksu. Līguma sakarā /pers. C/ laika posmā no 2006.gada 25.jūlija līdz 2006.gada 1.novembrim izsniegts avanss 27650 Ls.

/pers. C/ 2006.gada 25.augustā avansa maksājumu 17650 Ls, bet 2006.gada 1.novembrī avansa maksājumu 10000 Ls skaidrā naudā samaksājusi SIA „V-Liedags," ko apstiprina kvītis Nr.09534, Nr.09548, kā arī avansa norēķinu pārskati Nr.8D, Nr.9D.

Atbilstoši SIA „Lapiņas L" kases grāmatai /pers. C/ izmaksātais avanss uzņēmumam nav atmaksāts. Piegādātāja pārvietojamo vasaras māju - guļbūvi nav izgatavojusi un nodevusi pircējai.

MSIA „Lapiņas L" administrators 2007.gada 23.februāra lēmumā „Par debitora parāda norakstīšanu" atzinis, ka debitora SIA „V-Liedags" parāds 27650 Ls uzskatāms par fiktīvu, ka izvērtējama zaudējumu piedziņas iespēja no SIA „Lapiņas L" direktores /pers. C/.

Administratora ieskatā Līgums noslēgts neievērojot Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumu Nr.154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi" 15.punkta, 18.punkta 1. un 4.apakšpunkta un 35.punkta prasības. Līdz ar to minētais darījums nav tiesisks. Tāpat pretēji Ministru kabineta 2007.gada 10.aprīļa noteikumu Nr.237 „Skaidrā naudā veikto darījumu deklarēšanas noteikumi" 2., 3. un 4.punktam SIA „Lapiņas L" skaidrā naudā veiktos darījumus ar SIA „V-Liedags" nav deklarējusi Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk tekstā – VID), ko apstiprina VID Zemgales reģionālās iestādes 2009.gada 8.maija paziņojums.

Tāpat administratora ieskatā Līgums noslēgts izskata pēc, lai apslēptu citu – nopietni gribētu darījumu – nelikumīgu naudas summas 27650 Ls izmaksu valdes loceklei /pers. C/.

Līgumu no SIA "V-Liedags" puses parakstījusi nezināma persona. Šī iemesla dēļ nav iespējams pārliecināties par šīs personas spēju slēgt līgumu. Sakarā ar ko noslēgto Līgumu nevar uzskatīt par tiesisku darījumu un tam nav juridiska spēka.

Sabiedrības valdes locekle /pers. C/, noslēdzot Līgumu, ir rīkojusies nolaidīgi un ļaunprātīgi, līdz ar to viņai jāatbild par sabiedrībai un kreditoriem nodarītajiem zaudējumiem, kā to paredz Komerclikuma 169.panta otrā daļa.

Atbilstoši Civillikuma 1770., 1775. un 1779.panta noteikumiem ir konstatējami priekšnoteikumi, lai apmierinātu prasību par zaudējumu atlīdzināšanu. Starp /pers. C/rīcību un radušos mantisko zaudējumu pastāv tiešs cēloniskais sakars, jo atbildētāja, pildot SIA „Lapiņas L" valdes locekles pienākumus, nav rīkojusies sabiedrības interesēs, un zaudējumi radušies atbildētājas apzinātas, nelikumīgas un ļaunprātīgas rīcības dēļ. Līdz ar to atbilstoši Komerclikuma 169.panta noteikumiem /pers. C/ ir zaudējumu atlīdzības pienākums pret MSIA „Lapiņas L."

Administrators, pārstāvot MSIA „Lapiņas L" un izmantojot Komerclikuma 172.pantā noteiktās sabiedrības pilnvaras, ir tiesīgs celt prasību pret sabiedrības valdes locekli /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 1.punktu, likuma "Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 21.panta otro daļu, Komerclikuma 169.panta pirmo un otro daļu, 172.pantu, Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumiem Nr.154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi," Ministru kabineta 2007.gada 10.aprīļa noteikumiem Nr.237 „Skaidrā naudā

veikto darījumu deklarēšanas noteikumi," Civillikuma 1., 1403., 1404., 1405., 1410.panta otro daļu, 1439., 1645., 1770., 1756., 1765.panta pirmo daļu, 1775. un 1779.pantu.

Atbildētāja/pers. C/ paskaidrojumos par celto prasību (lietas 1.sējuma 63.-64.lapa) un to papildinājumos (lietas 1.sējuma 101.-102.lapa) norāda, ka prasību neatzīst turpmāk norādīto argumentu dēļ.

Līgumu sastādīja SIA "V-Liedags" amatpersona /pers. M/, kura identitāti pārbaudījusi Lursoft datu bāzē.

Laikā, kad bija jāsaņem prece un pakalpojums, SIA "V-Liedags" nebija vairs atrodama savā juridiskajā adresē un uz telefona zvaniem neatbildēta.

Atbildētājas rīcībā nebija ļauna nodoma. Līguma trūkumi tika pieļauti no otras puses, tad no tās arī jāprasa atbildība.

Administrators nav norādījis tiesību normu, ar kuru pamato prasības iesniegšanu par Līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

Likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 69.pants nosaka gadījumus, kad tiesa pēc administratora prasības var atzīt darījumus par spēkā neesošiem. Atbildētājas ieskatā neviens no tiesību normā minētajiem gadījumiem neattiecas uz noslēgto darījumu, tāpēc tiesai nav pamata darījuma atzīšanai par spēkā neesošu.

Administrators pamato prasību ar Komerclikuma 169.panta pirmo un otro daļu, 172.pantu. Komerclikuma 172.pants paredz iespēju sabiedrībai celt prasību pret valdes locekli tikai pamatojoties uz dalībnieku sapulces lēmumu. Administratora rīcībā nav un nevar būt tāda lēmuma. Turklāt Komerclikuma 172.pants nosaka prasības iesniegšanas termiņu, proti, prasība ceļama tiesā triju mēnešu laikā no dienas, kad dalībnieku sapulce pieņēmusi lēmumu par prasības celšanu vai kad saņemts dalībnieku mazākuma pieprasījums. Tā kā maksātnespējas process ilgst jau vairāk kā trīs gadus, tad ir iestājies noilgums minētās prasības iesniegšanai, tāpēc prasība pret /pers. C/ par zaudējumu atlīdzības piedziņu ir noraidāma.

Līgums nav uzskatāms par pārvaldes dokumentu, tā noformēšanā nav piemērojami Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumi Nr.154. Tā kā civiltiesisku darījumu noformēšanas kārtību noteic Civillikums, tāpēc konkrētajā tiesiskajā strīdā ir piemērojamas Civillikuma normas.

Līgumā ir abu juridisko personu pārstāvju paraksti, ir ievērota Civillikuma 1492. un 1493.pantā noteiktā rakstisku darījumu sastādīšanas kārtība.

Izskatot prasību, jāpārbauda, vai parakstu SIA "V-Liedags" vārdā izpildījusi persona, kurai bija paraksta tiesības. Darījuma formas neievērošana ne vienmēr izsauc tā spēkā neesamību (*Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 3.novembra spriedums lietā Nr.SKC-604*).

Strīdus darījums saskaņā ar Līgumu ir noticis bez jebkādas ļaunprātības un kāda cita nolūka.

Līgums slēgts, kad VID Zemgales reģionālās iestādes lēmums Nr.117, ar kuru uzrēķināts nodokļu parāds un soda nauda, vēl nebija stājies likumīgā spēkā un bija pārsūdzams.

Sakarā ar meitas ilgstošu slimību atbildētāja nevarēja pienācīgi pildīt SIA „Lapiņas L" valdes locekles pienākumus un tieši tāpēc savlaicīgi netika pārsūdzēts VID Zemgales reģionālās iestādes lēmums Nr.117. Slēdzot līgumu par preces izgatavošanu un piegādi, atbildētājas mērķis bija attīstīt uzņēmējdarbību un gūt peļņu, bet sakarā ar bērna saslimšanu uzņēmējdarbību turpināt nebija iespējams, tāpēc tika iesniegts SIA „Lapiņas L" maksātnespējas pieteikums.

Lai izvērtētu darījuma dalībnieku gribas īstumu, būtu jāņem vērā abu līgumslēdzēju pušu viedokli, kas ir jāizvērtē tiesas procesa laikā.

Tā kā Līgums nav uzskatāms par spēkā neesošu vai apstrīdamu, administratora pienākums būtu prasīt zaudējuma atlīdzību no SIA „V-Liedags", kas ir saņēmusi avansa maksājumu, bet nav izpildījusi līguma nosacījumus.

Prasītājs MSIA „Lapiņas L" administrators Aldons Vrubļevskis iesniedzis atsauksmi par atbildētājas /pers. C/ paskaidrojumiem, norādot, ka atbildētājas paskaidrojumos norādītie iebildumi ir nepamatoti (lietas 1.sējuma 70.-72.lapa).

Ar Jēkabpils rajona tiesas 2010.gada 25.oktobra spriedumu prasība apmierināta, nospriests atzīt par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža 2006.gada 25.augustā starp SIA „V-Liedags" un SIA „Lapiņas L", tās valdes locekles /pers. C/, noslēgto līgumu par preces izgatavošanu un piegādi un nospriests piedzīt no /pers. C/MSIA „Lapiņas L" labā zaudējumus 27650 Ls, kā arī noteiktas MSIA „Lapiņas L" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda 27650 Ls. No /pers. C/ valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva 566,50 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 60,20 Ls.

Spriedumā norādīts, ka SIA „Lapiņas L" reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā 2002.gada 11.jūnijā, ka sabiedrības dibinātāji, dalībnieki un valdes locekļi līdz 2004.gada 25.februārim bija /pers. S/ un /pers. C/, ka kopš 2004.gada 25.februāra /pers. C/ ir sabiedrības vienīgā dalībniece, amatpersona un valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi.

Tāpat norādīts, ka ar Jēkabpils rajona tiesas 2006.gada 12.decembra lēmumu ierosināta SIA „Lapiņas L" maksātnespējas procesa lieta pamatojoties uz sabiedrības brīvprātīgu maksātnespējas procesa pieteikumu, ka ar 2006.gada 15.decembra lēmumu iecelts maksātnespējas procesa administrators Aldons Vrubļevskis, ka ar Jēkabpils rajona tiesas 2006.gada 27.decembra spriedumu SIA „Lapiņas L" pasludināta par maksātnespējīgu, par maksātnespējas iestāšanās dienu noteikts 2006.gada 30.novembris.

Pirmās instances tiesa konstatējusi no lietas materiāliem, ka starp pusēm nepastāv strīds, ka 2006.gada 25.augustā starp SIA „Lapiņas L", tās valdes locekles atbildētājas /pers. C/ personā, un SIA „V-Liedags" noslēgts līgums par preces izgatavošanu un piegādi, kur SIA „V-Liedags" apņemas saražot un nodot SIA „Lapiņas L" pārvietojamo guļbūvi – vasaras māju.

Tiesa atzinusi par nepamatotiem atbildētājas /pers. C/ paskaidrojumos norādītos iebildumus pret prasību.

Tiesa secinājusi, ka prasības pieteikumā norādītie apstākļi un argumenti, prasītājas puses paskaidrojumi liecina par to, ka Līgums ir simulatīvs darījums, kas taisīts tikai izskata pēc, lai apslēptu citu - nopietni gribēto darījumu, proti, nelikumīgu skaidras naudas summas izmaksu no uzņēmuma kases SIA „Lapiņas L" vienīgajai dalībniecei un amatpersonai /pers. C/.

Jēkabpils rajona tiesa secinājusi no SIA „Lapiņas L" kases izdevumu orderiem, ka laika periodā no 2006.gada 25.jūlija līdz 2006.gada 1.novembrim /pers. C/ avansa darījumu kārtošanai izmaksāti 27650 Ls.

Tāpat tiesa secinājusi no lietai pievienotām kvītīm Nr.09534 un Nr.09548, ka 2006.gada 25.augustā /pers. C/ avansu 17650 Ls skaidrā naudā samaksājusi SIA „V-Liedags" par pārvietojamo vasaras māju-guļbūvi, 2006.gada 1.novembrī piegādātājam skaidrā naudā par pārvietojamo vasaras māju-guļbūvi samaksājusi 10000Ls.

Tiesa, vērtējot lietas materiālus kopumā, atzinusi, ka Līgums taisīts nolūkā pievilt trešās personas, konkrēti, SIA „Lapiņas L" kreditorus, sakarā ar ko darījums nav spēkā no tā noslēgšanas brīža, kā to paredz Civillikuma 1439.pants.

Spriedumā norādīts, ka maksātnespējas lietā konstatēts, ka kreditora prasījumus pret parādnieku pieteikušas divas personas: VID Zemgales reģionālā iestāde par summu 8916,37 Ls un Jēkabpils pilsētas dome par summu 5,11 Ls, ka kopējie pieteiktie un atzītie kreditoru prasījumi maksātnespējas procesā pret SIA „Lapiņas L" sastāda 8921,48 Ls.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka ņem vērā apstākli, ka VID Zemgales reģionālās iestādes kreditora prasījums izveidojies jau krietnu laiku pirms apstrīdētā Līguma noslēgšanas. Jau 2004.gada augustā, septembrī un 2005.gada septembrī, ko apstiprina VID Zemgales

reģionālās iestādes 2006.gada 4.augusta lēmums Nr. 117 "Par SIA „Lapiņas L" nodokļu audita rezultātiem," kā arī 2009.gada 8.maija paziņojums Nr.18.04-34.01/4618.

Jēkabpils rajona tiesa uzskatījusi, ka atbildētājai /pers. C/ kā uzņēmuma vienīgajai dalībniecei un valdes loceklei ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi, uz Līguma noslēgšanas brīdi bija zināms par uzņēmuma ievērojamo parādsaistību esamību valsts nodokļu budžetam, no kā tiesa secinājusi, ka /pers. C/, paredzot uzņēmuma faktisko maksātnespēju, noslēdza fiktīvu darījumu ar SIA „V-Liedags" par kopējo līguma summu 35000 Ls, tādejādi, mērķtiecīgi novirzot uzņēmuma aktīvus, lai uz tiem turpmāk nevarētu vērst kreditoru prasījumus, no kuriem lielāko daļu šajā gadījumā sastāda valsts nodokļu prasījumi.

Arī fakts, ka Līgums noslēgts pāris mēnešus pirms SIA „Lapiņas L" maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā, ko darījusi pati SIA valdes locekle, tiesai radījis pamatotas šaubas par darījumā izteiktās gribas īstumu, proti, liecinot par to, ka griba izteikta tikai izskata pēc, kam nav nekādu tiesisku seku, kā tas noteikts Civillikuma 1438.pantā.

Atsaucoties uz Civillikuma 1405.pantu, tiesa norādījusi, ka lai darījumam būtu tiesīgs spēks, ir vajadzīgs, lai tā dalībniekiem būtu tiesību spēja un rīcības spēja; darījumi, ko taisījušas tiesību vai rīcības nespējīgas personas, nav spēkā.

Atbildētājas/pers. C/ paskaidrojumā izteiktos iebildumus par to, ka konkrētajā gadījumā darījuma dalībniekiem nav nozīmes, tiesa atzinusi par nepamatotiem, jo lai darījumam būtu tiesīgs spēks, ir vajadzīgs, lai tā dalībniekiem būtu tiesību spēja, pretējā gadījumā darījums nav spēkā.

Tiesa secinājusi, ka konkrētajā gadījumā, izstrādājot un noformējot Līgumu, nav ievērotas likuma prasības, jo līgumu no piegādātāja SIA „V-Liedags" puses ir parakstījusi nezināma persona, sakarā ar ko nav iespējams pārliecināties par šīs personas tiesībspēju taisīt darījumu SIA „V-Liedags" vārdā. Tiesa norādījusi, ka attiecībā uz strīdus darījumu ir pieļauti būtiski grāmatvedības normu pārkāpumi, jo skaidrās naudas darījumi saistībā ar SIA „V-Liedags" nav deklarēti VID.

Pirmās instances tiesa atsaukusies uz Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.583 3.2.punktu, kas paredz, ja uzņēmums izbeidz darbību (uzņēmuma likvidācijas procesā), uzņēmuma mantu, prasījumus un saistības novērtē šādi: bilances aktīva posteņos ietvertos prasījumus, arī nākamo periodu izmaksas un uzkrātos ieņēmumus (ja tādi ir) novērtē atbilstoši summām, kuru saņemšana netiek apšaubīta (kuras būs iespējams iekasēt).

Tiesa konstatējusi, ka administratora 2007.gada 23.februārī lēmums Nr.2 **"**Par debitora parāda norakstīšanu," ar kuru atzīts, ka debitora SIA „V-Liedags" parāds ir fiktīvs un ir izvērtējama zaudējumu piedziņas iespēja pret SIA „Lapiņas L" valdes locekli /pers. C/, apstiprināts pirmajā kreditoru sapulcē.

Tiesa nodibinājusi, ka lietas materiālos nav atrodami un atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus, ka atbildētāja būtu pieteikusi SIA „V-Liedags" kādu pretenziju par termiņā neizpildītu Līgumu, vai par avansā iemaksātās naudas summas atmaksu.

Atsaucoties uz Komerclikuma 169.pantu, Civillikuma 1779.pantu, pirmās instances tiesa atzinusi, ka starp atbildētājas /pers. C/ rīcību un radušos mantisko zaudējumu pastāv tiešs cēloniskais sakars, j o atbildētāja, pildot valdes locekļa pienākumus, nav rīkojusies sabiedrības interesēs un zaudējumi radušies atbildētājas apzinātas, nelikumīgas un ļaunprātīgas rīcības dēļ, sakarā ar ko, atbilstoši Komerclikuma 169.panta noteikumiem tieši atbildētājai /pers. C/, nevis SIA „V-Liedags", ir zaudējumu atlīdzības pienākums pret prasītāju, tāpēc prasība apmierināma pilnā apmērā, atzīstot par spēkā neesošu 2006.gada 25.augustā starp SIA „Lapiņas L" un SIA „V-Liedags" noslēgto līgumu par preces izgatavošanu un piegādi no tā noslēgšanas brīža, piedzenot no /pers. C/ par labu MSIA „Lapiņas L" zaudējumus 27650 Ls.

Atbilstoši Civilprocesa likuma noteikumiem tiesa noteikusi no /pers. C/ piedzenamos tiesas izdevumus.

Par šo pirmās instances tiesas spriedumu atbildētāja /pers. C/ iesniedza apelācijas sūdzību, norādot, ka minēto spriedumu pārsūdz pilnā apmērā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Tiesa nav izpildījusi Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteikto prasību.

Prasītāja nav pierādījusi savas tiesības apstrīdēt darījumu un tiesa nav sniegusi juridisku novērtējumu atbildētājas argumentiem par to, ka speciālais likums „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" nosaka gadījumus, kad tiesa pēc administratora prasības var atzīt darījumus par spēkā neesošiem. Neviens no likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 69.pantā minētajiem gadījumiem neattiecas uz noslēgto Līgumu, tāpēc nav pamata atzīt prasību par pamatotu.

Likums „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" ir uzskatāms par speciālu likumu attiecībā uz Komerclikumu, tāpēc prasības apmierināšanai nav pietiekami konstatēt Komerclikuma 172.pantā noteiktos apstākļus, bet bija nepieciešams konstatēt un pierādīt likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 69.pantā noteiktos apstākļus, kad tiesa var atzīt darījumus par spēkā neesošiem. Tā kā administratora rīcībā nav un nevar būt dalībnieku sapulces lēmuma, tad nav arī tiesību pamatot savu prasību uz Komerclikuma 172.pantu.

Bez tam Komerclikuma 172.pants nosaka prasības iesniegšanas termiņu, un proti, prasība ceļama tiesā triju mēnešu laikā no dienas, kad dalībnieku sapulce pieņēmusi lēmumu par prasības celšanu vai kad saņemts dalībnieku mazākuma pieprasījums. Prasībai pievieno attiecīgi apliecinātu sapulces protokola izrakstu. Tā kā maksātnespējas process ilgst jau vairāk kā trīs gadus, iestājies noilgums minētās prasības iesniegšanai, tāpēc prasība par zaudējuma piedziņu būtu noraidāma.

Tiesa nepamatoti noraidīja atbildētājas pārstāves pieteikto lūgumu uzaicināt kā liecinieku uz tiesas sēdi SIA „V-Liedags" valdes locekli /pers. M/, pārkāpjot Civilprocesa likuma 9.pantā noteikto pušu līdztiesības principu un Civilprocesa likuma 10.pantā noteikto sacīkstes principu. Neuzklausot personu, kas sastādīja Līguma projektu un SIA „V-Liedags" vārdā noslēdza Līgumu ar SIA „Lapiņas L" un var sniegt būtiskas liecības par darījuma noslēgšanas apstākļiem un naudas saņemšanas faktu, tiesai nebija pamata apgalvot, ka darījums ir fiktīvs un noslēgts izskata pēc.

Sprieduma motīvu daļā nepamatoti norādīts, ka „attiecībā uz strīdus darījumu ir pieļauti būtiski grāmatvedības normu pārkāpumi, jo skaidrās naudas darījumi nav deklarēti VID". Šāds apgalvojums nav pierādīts ar lietā esošajiem materiāliem, jo SIA „Lapiņas L" amatpersonai /pers. C/ par minētājiem darījumiem netika sastādīts kompetentās iestādes - VID protokols par pārkāpumu esamību. Darījumu nedeklarēšana nepadara darījumu par spēkā neesošu. Nav pamata apšaubīt faktu, ka /pers. C/ no avansa norēķiniem izmaksāja SIA „V-Liedags" amatpersonai avansu 27650 Ls, ko apstiprina kvītis Nr.09534 un Nr.09548.

Tiesa nav sniegusi juridisku novērtējumu atbildētājas argumentiem par Civillikuma 2043. un 2045.pantu piemērošanu konkrētajā civiltiesiskajā strīdā. Atzīstot par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža Līgumu, pienākums atmaksāt saņemto avansa maksājumu 27650 Ls būtu SIA „V-Liedags," kas ir saņēmusi avansa maksājumu un nav izpildījusi līguma saistības par preces piegādi.

Nepamatoti ir tiesas secinājumi par to, ka atbildētāja /pers. C/ neiesniedza pierādījumus, ka būtu iesniegta pretenziju par termiņā neizpildītu Līgumu vai par avansā iemaksātās naudas summas atmaksu sakarā ar saistību neizpildi. Pēc 2006.gada decembra, kad tika pasludināta SIA „Lapiņas L" maksātnespēja, /pers. C/ nevarēja vairs rīkoties SIA „Lapiņas L" vārdā un izteikt jebkādas pretenzijas SIA „V-Liedags." Tieši administratora

pienākums pamatojoties uz likumu „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" un Komerclikumu, bija pieprasīt no SIA „V-Liedags" zaudējumu atlīdzību.

Noslēdzot Līgumu, atbildētāja /pers. C/ nebija vēlējusies kaitēt kreditoru interesēm, gluži pretēji, vēlējās attīstīt uzņēmējdarbību un gada laikā norēķināties ar kreditoriem. Tāpēc administratora iesniegtās prasības apmierināšana ir nepamatota un netaisnīga pret atbildētāju.

Apelācijas sūdzībā tiek lūgts uzaicināt uz tiesas sēdi kā liecinieku /pers. M/ un noraidīt prasību.

Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 20.jūnija spriedumu MSIA „Lapiņas L" maksātnespējas procesa administratora prasība pret /pers. C/ un SIA „V-Liedags" apmierināta pilnībā (lietas 1.sējuma 179.-199.lapa).

Apelācijas instances tiesa nosprieda:

Atzīt par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža 2006.gada 25.augustā starp SIA „V-Liedags" un SIA „Lapiņas L," tās valdes locekles /pers. C/ personā, noslēgto līgumu par preces izgatavošanu un piegādi.

Piedzīt no /pers. C/MSIA „Lapiņas L" labā zaudējumu atlīdzību 27650 Ls.

Piedzīt no /pers. C/ valsts ienākumos valsts nodevu 566,50 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 28,88 Ls.

Noteikt MSIA „Lapiņas L" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās zaudējumu atlīdzības summas.

Izskatot lietu sakarā ar atbildētājas /pers. C/ iesniegto kasācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015.gada 23.martā nosprieda Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 20.jūnija spriedumu atcelt daļā par piedzīto zaudējumu apmēru un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu. Atmaksāt /pers. C/iemaksāto drošības naudu 284,57 *euro* (lietas 1.sējuma 217.-230.lapa).

Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas tiesneses 2015.gada 7.aprīļa lēmumu lieta nolikta izskatīšanai apelācijas instances tiesas sēdē (lietas 233.lapa).

Tiesas sēdē nav ieradies atbildētājas SIA "V-Liedags" pārstāvis. Par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti pēc atbildētājas SIA "V-Liedags" juridiskās adreses. SIA "V-Liedags" adresētie ierakstītie sūtījumi atgriezti atpakaļ tiesai. Lietā nodibināts, ka SIA "V-Liedags" darbība apturēta.

Civillietu tiesu kolēģija, uzklausot lietas dalībnieku viedokli, nolēma lietu skatīt bez atbildētājas SIA "V-Liedags" pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē prasītājas MSIA "Lapiņas L" administratora pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ uzturēja prasību pret atbildētāju /pers. C/ par zaudējumu 17238,06 *euro* piedziņu, bet /pers. C/ iesniegto apelācijas sūdzību neatzina, paskaidroja, ka Augstākās tiesas Civillietu departaments spriedumā norādījis uz judikatūru par to, ka zaudējumu apmērs nosakāms tāds, lai tiktu apmierināti visi kreditoru prasījumi, kā arī maksātnespējas procesa izdevumi. Šajā gadījumā pieteiktie kreditoru prasījumi ir par 12694,12 *euro*, pārējā daļā ir maksātnespējas procesa izdevumi, kuri ir apstiprināti kreditoru sapulcēs. Aprēķinātā administratora atlīdzība ir 4477 *euro* un izdevumi maksātnespējas procesa nodrošināšanai ir 666,94 *euro*. Papildus izdevumi maksātnespējas procesā rodas pagarinoties maksātnespējas procesam. Maksātnespējas administratora izdevumi atspoguļoti balstoties uz maksātnespējas administrācijas sniegto viedokli par to, ka tā izmaksājama atbilstoši konkrētajā brīdī spēkā esošajos normatīvajos aktos ietvertajam minimālās mēnešalgas apmēram. Pēdējais aprēķins sastādīts ar minimālo mēnešalgu - 370 *euro*, pievienojot PVN atbilstoši Maksātnespējas likumam.

Atbildētājas/pers. C/ pilnvarotā pārstāve /pers. D/ prasību uzturētajā daļā neatzina, apelācijas sūdzību uzturēja un paskaidroja, ka kasācijas instances tiesas nolēmumam atbildētāja daļēji nepiekrīt. Tiesa spriedumā norādījusi, ka /pers. C/ ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, bet arī norādījusi, ka joprojām maksātnespējas procesa mērķis un šīs tiesvedības mērķis ir segt kreditoru prasījumus. Jāņem vērā apstākli, cik plaši tiek interpretēts, kas ir maksātnespējas procesa izdevumi un cik liela summa tiks piedzīta no atbildētājas par labu MSIA "Lapiņas L." Maksātnespējas procesa mērķis ir kreditoru prasījumu apmierināšana. Pastāv strīds, pēc kādas minimālās algas būtu aprēķināmi maksātnespējas procesa izdevumi. Šos izdevumus varētu rēķināt pēc sākotnēji ieceltā administratora noteiktās 5 minimālo mēnešalgu apmēru, kas bija spēkā 2007.gadā, vai ņemot vērā šī brīža likumā noteikto maksātnespējas procesa izdevumu apmēru, kas ir 2 minimālo algu apmērs - 740 *euro*. Nepiekrīt pārējiem izdevumiem, kas bija saistīti ar darījuma apstrīdēšanu attiecībā pret atbildētāju Banderu, kur tiesa ir pateikusi, ka šīs prasības tika celtas nepamatoti un prasības noraidītas. Nepiekrīt administratora atlīdzības aprēķinā iekļaut PVN, jo nav tāds kreditoru prasījums piedzīt PVN. Nav iesniegti pierādījumi, ka administrators ir PVN maksātājs. Uzskata, ka maksātnespējas procesa izdevumi nedrīkst pārsniegt 740 *euro*. Kreditoru prasījuma summā ir iekļauti un aprēķināti nesamaksātie nodokļi, gan arī soda sankcijas 100% apmērā. Šajā gadījumā zaudējums budžetam, kas ir nodarīts ar SIA "Lapiņas L" valdes locekļa darbībām, ir nodokļu pamatsumma. Šī procesa mērķis ir apmierināt kreditoru intereses, bet maksātnespējas process jau sen būtu pabeidzams, tas ir pārsniedzis visus saprātīgos termiņus.

Motīvu daļa

Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus un pamatojoties uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, Civillietu tiesu kolēģija secina, ka apelācijas instances tiesā uzturētā MSIA „Lapiņas L" administratora prasība pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesai jāizskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā.

Vadoties no minētās procesuālās tiesību normas, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 476.panta pirmajai daļai Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā ir nosakāmas pēc uzturētā prasības pieteikuma pret atbildētāju, pārsūdzētā sprieduma, atkarībā no apelācijas sūdzības satura.

Ievērojot, ka ar kasācijas instances tiesas spriedumu atstāts negrozīts un stājies spēkā Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 20.jūnija spriedums daļā, ar kuru atzīts par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža 2006.gada 25.augustā starp SIA „V-Liedags" un SIA „Lapiņas L," tās valdes locekles /pers. C/ personā, noslēgtais līgums par preces izgatavošanu un piegādi, līdz ar to apelācijas instances tiesā izskatāms tikai strīds par piedzenamo no /pers. C/ zaudējumu apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 430.panta trešo daļu fakti, kas konstatēti pirmās instance tiesā, apelācijas instances tiesā nav jāpārbauda, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Lietā netiek apstrīdēts pirmās instances tiesas konstatētais fakts, ka SIA „Lapiņas L" vienīgajai valdes loceklei /pers. C/ laika periodā no 2006.gada 25.jūlija līdz 2006.gada 1.novembrim saskaņā ar SIA "Lapiņas L" kases izdevumu orderiem darījumu kārtošanai izmaksāts avanss 27650 Ls (39342,41 *euro*).

Tāpat lietā netiek apstrīdēts pirmās instances tiesas konstatētais fakts, ka SIA „Lapiņas L" valdes locekle /pers. C/ samaksājusi piegādātājai SIA "V-Liedags" skaidrā naudā 27650 Ls (39342,41 *euro*).

Kā izriet no lietas materiāliem, netiek apstrīdēts fakts, ka /pers. C/ izmaksātais avanss SIA „Lapiņas L" nav atmaksāts, ka piegādātāja pārvietojamo vasaras māju - guļbūvi nav izgatavojusi un nodevusi pircējai.

Lietā kasācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka apelācijas instances tiesai bija juridisks pamats secinājumam, ka atbildētājai /pers. C/ iestājas zaudējumu atlīdzināšanas pienākums.

Kā redzams no lietā Uzņēmumu reģistra 2007.gada 8.marta lēmuma Nr.14-10/27233 kopijas (lietas 1.sējuma 56.lapa), ir uzsākta MSIA "Lapiņas L" bankrota procedūra.

2008.gada 1.janvārī spēkā stājās Maksātnespējas likums, kur pārejas noteikumu 1.punkts noteica, ka maksātnespējas procesos, kas uzsākti pirms šā likuma spēkā stāšanās, tiek piemērotas likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" normas. Arī Maksātnespējas likumā, kas spēkā no 2010.gada 1.novembra, noteikts, ka maksātnespējas procesos, kuri uzsākti līdz 2007.gada 31.decembrim, tiek piemērots likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" normas.

Apelācijas instances tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 23.marta spriedumā pausto tiesību normas, proti, likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 1.panta 2.punkta, 102.panta pirmās daļas un 107.panta otrās daļas iztulkojumu, ka maksātnespējīga uzņēmuma labā piedzenamo zaudējumu apmērs samērojams ar kreditoru mantisko interešu un maksātnespējas procesa administrācijas izmaksu nodrošināšanai nepieciešamajiem naudas līdzekļiem.

Maksātnespējīgās sabiedrības zaudējumu esamības un tā apmēra noteikšanai Civillietu tiesu kolēģijas ieskatā ņemams vērā arī Civillikuma 1770.pants, kas paredz, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

MSIA "Lapiņas L" administrators apelācijas instances tiesā lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. C/ zaudējumus, ko veido kreditoru prasījumu izmaksas 12694,12 *euro*, administratora atlīdzības izmaksas 4477 *euro* un izdevumi maksātnespējas procesa nodrošināšanai 666,94 *euro*.

Veicot matemātiskus aprēķinus, norādīto izmaksu kopsumma ir 17826,29 *euro*, nevis 17238,06 *euro* kā norādīts administratora MSIA "Lapiņas L" maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu sarakstā uz 2016.gada 11.janvāri (lietas 2.sējuma 51.lapa). Minētā sarakstā norādīto un tiesas sēdē administratora pilnvarotā pārstāvja uzturēto izmaksu kopsummu 17238,06 *euro* Civillietu tiesu kolēģija vērtē kā matemātiskā aprēķina kļūdu.

Tā kā administratora pilnvarotais pārstāvis apelācijas instances tiesā atsaucās un uzturēja prasību par zaudējumu piedziņu, ko veido kreditoru prasījumu izmaksas 12694,12 *euro*, administratora atlīdzības izmaksas 4477 *euro* un izdevumi maksātnespējas procesa nodrošināšanai 666,94 *euro,* Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka prasība pret /pers. C/ tiek uzturēta par zaudējumu 17826,29 *euro* piedziņu, administratoram atsakoties no prasības pret /pers. C/ par zaudējumu 21504,35 *euro* piedziņu.

Atsakoties no prasības pret /pers. C/ par zaudējumu 21504,35 *euro* piedziņu, atbilstoši Civilprocesa likuma 440., 223.panta 4.punktam tiesvedība šajā daļā izbeidzama, ievērojot Civilprocesa likuma 225.pantā noteiktās tiesvedības izbeigšanas sekas.

Kā konstatējusi pirmās instances tiesa, MSIA "Lapiņas L" maksātnespējas lietā kreditora prasījumus pret parādnieci pieteikusi VID Zemgales reģionālā iestāde par summu 8916,37 Ls (12686,85 *euro*) un Jēkabpils pilsētas dome par summu 5,11 Ls (7,27 *euro*), kopā par 12694,12 *euro*.

Minētie kreditoru prasījumi atzīti ar administratora 2007.gada 23.februāra lēmumu (lietas 1.sējuma 33.lapa) un apstiprināti ar MSIA "Lapiņas L" pirmās kreditoru sapulces 2007.gada 23.februāra lēmumu (lietas 1.sējuma 27.-31., 32.lapa).

Nodibinot no lietas materiāliem un administratora pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumiem, ka tiesā netika pārsūdzēts kreditoru sapulces lēmums par kāda kreditora prasījuma atzīšanu, līdz ar to Civillietu tiesu kolēģijai nav pamata pārvērtēt VID Zemgales reģionālās pārvaldes kreditora prasījumā iekļautās soda naudas pamatotību, ko atbildētājas pilnvarotā pārstāve neuzskata par zaudējumiem budžetam.

Norādāms, ka /pers. C/ kā SIA "Lapiņas L" valdes loceklei bija tiesības apstrīdēt VID Zemgales reģionālās iestādes 2006.gada 4.augusta lēmumu Nr.11, ar kuru SIA "Lapiņas L" tika papildus aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis 3715,56 Ls un soda nauda 3715,56 Ls (lietas 1.sējuma 11.-12.lapa), ko atbildētāja kā parādnieces valdes locekle nav darījusi.

Līdz ar to piedzenamo zaudējumu apmērā ietverami izdevumi kreditoru mantisko interešu nodrošināšanai 12694,12 *euro* apmērā.

Tā kā SIA "Lapiņas L" maksātnespēja bija ierosināta pirms 2008.gada 1.janvāra, tad administratora atlīdzības apmērs un izmaksas aprēķina kārtība apspriežama pēc likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 24.panta.

Atbilstoši likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 109.panta pirmās daļas noteikumiem maksātnespējas procesa administrācijas izmaksās tiek iekļauti šādi maksājumi: administratora atlīdzība un izdevumi maksātnespējas nodrošināšanai.

Administrators piedzenamo zaudējumu apmērā ietvēris administratora atlīdzību 4477 *euro*, kas aprēķināta atbilstoši likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 24.panta trešās daļas 1. un 2.punktam, kas noteic, ka administrators saņem atlīdzību pēc fiksētās takses šādos gadījumos un apmērā:

1) no administratora iecelšanas dienas līdz maksātnespējas lietas izskatīšanai — vienreizēju atlīdzību piecu minimālo mēnešalgu apmērā;

2) līdz bankrota procedūras pabeigšanai, ja parādnieka aktīvi nesedz administrācijas izmaksas, — vienreizēju atlīdzību piecu minimālo mēnešalgu apmērā.

Kā izriet no lietai pievienotā maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu saraksta (lietas 2.sējuma 51.lapa) un administratora pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumiem, aprēķinātajai administratora atlīdzībai pieskaitīts PVN 21%, kas ir atbilstoši Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 32.punktam, kas noteic, ka atlīdzībai par administratora pienākumu veikšanu maksātnespējas procesos, kuros piemērojami šo pārejas noteikumu 2. un 5.punktā minētie normatīvie akti, tiek pieskaitīts pievienotās vērtības nodoklis, ja administrators ir reģistrēts Valsts ieņēmumu dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā.

Pieskaitot atlīdzībai PVN, Civillietu tiesu kolēģijai nerodas šaubas, ka administrators Aldons Vrubļevskis ir reģistrēts Valsts ieņēmumu dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā.

Tiesas sēdē administratora pilnvarotais pārstāvis paskaidroja, atsaucoties uz Maksātnespējas administrācijas skaidrojumu, ka administratora atlīdzība tiek noteikta un izmaksāta atbilstoši konkrētā brīdī spēkā esošajos normatīvajos aktos ietvertajam minimālās mēnešalgas apmēram, kam nepiekrita atbildētājas pilnvarotā pārstāve.

Kā redzams no lietas materiāliem, jau 2007.gada 23.februārī ar MSIA "Lapiņas L" pirmās kreditoru sapulces lēmumu tika apstiprināta administratora atlīdzība atbilstoši likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 24.pantā noteiktajai taksei (lietas 1.sējuma 30.lapa).

Civillietu tiesu kolēģija uzskata, ka par pagājušo konkrēto laika periodu - no administratora iecelšanas dienas - 2006.gada 15.decembra līdz maksātnespējas lietas izskatīšanai - 2006.gada 27.decembrim par administratora pienākumu veikšanu ir aprēķināma atlīdzība 1033 *euro* apmērā pēc likumā noteiktās takses, ņemot vērā uz pirmās kreditoru sapulces lēmuma pieņemšanas brīdi – 2007.gada 23.februāri spēkā esošajos normatīvajos aktos ietverto minimālās mēnešalgas apmēru 120 Ls (Ministru kabineta 2006.gada 17.oktobra noteikumi Nr.858), atlīdzības apmēram pieskaitot PVN.

Pārējā daļā piedzenamo zaudējumu apmērā ietvertais administratora atlīdzības apmērs 2238,50 *euro* ir pamatots un apmierināms, jo bankrota procedūra nav pabeigta.

Civillietu tiesu kolēģija, pārbaudot administratora aprēķinātos izdevumus maksātnespējas nodrošināšanai, secina, ka tie pamatoti un apmierināmai daļēji par 655,17 *euro*.

Kā redzams no lietā iesniegto MSIA "Lapiņas L" kreditoru sapulču kopijām (lietas 1.sējuma 27.-31.lapa, 2.sējuma 12.-14., 15., 17.-20., 52.-55., 56., 57.lapa) parādnieces kreditori 2007.gada 23.februāra sapulcē apstiprināja izdevumus maksātnespējas nodrošināšanai 154,10 Ls, kas atbilstoši latu konvertācijā uz *euro*, izmantojot Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*, ir nevis 219,27 *euro*, bet gan 219,26 *euro*. Parādnieces kreditori 2009.gada 25.septembrī apstiprināja izdevumus maksātnespējas nodrošināšanai 40 Ls, kas atbilstoši latu konvertācijā uz *euro*, izmantojot Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro*, ir nevis 56,92 *euro*, bet gan 56,91 *euro*. Devītajā un divpadsmitajā MSIA "Lapiņas L" kreditoru sapulcē tika apstiprināti izdevumi maksātnespējas nodrošināšanai attiecīgi 301,80 *euro* un 88,95 *euro*.

Civillietu tiesu kolēģija nenodibināja, ka iepriekš minētie kreditoru sapulces lēmumi daļā par konkrēto un pierādīto izdevumu maksātnespējas nodrošināšanai apstiprināšanu ir apstrīdēti. Līdz ar to Civillietu tiesu kolēģijai nav pamata pārvērtēt šo izdevumu pamatotību, tai skaitā par atbildētājas pārstāves iebildumos norādītiem izdevumiem, kas saistīti ar darījuma apstrīdēšanu attiecībā pret bijušo valdes locekli /pers. S/, kur tiesa prasības noraidījusi.

Likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" 107.panta otrajā daļā noteikts, ka no parādnieka naudas līdzekļiem vispirms pilnībā tiek segtas maksātnespējas procesa administrācijas izmaksas.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA "Lapiņas L" maksātnespējas pasludināšanas brīdī administrators konstatējis kasē esošos naudas līdzekļus 8,26 Ls (11,75 *euro*), kas atspoguļots administratora 2007.gada 23.februāra ziņojumā (lietas 1.sējuma 36.-40.lapa) un 2015.gada 7.maija pārskatā (lietas 2.sējuma 22.-29.lapa). Nenodibinot no lietas materiāliem un administratora pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumiem par minēto kasē konstatēto naudas līdzekļu izlietojumu, Civillietu tiesu kolēģija secina, ka kreditoru sapulcēs apstiprinātās maksātnespējas procesa nodrošināšanas izmaksas samazināmas par 11,75 *euro*.

Līdz ar to piedzenamo zaudējumu apmērā ietverami izdevumi maksātnespējas nodrošināšanai 655,17 ((219,26+56,91+301,80+88,95)-11,75) *euro* apmērā.

Ņemot vērā visu iepriekš norādīto, Civillietu tiesu kolēģija secina, ka piedzenamo zaudējumu apmērs samērojams ar kreditoru prasījumu apmierināšanai nepieciešamajiem naudas līdzekļiem - 12694,12 *euro* un maksātnespējas procesa administrācijas izmaksu nodrošināšanai nepieciešamajiem naudas līdzekļiem: administratora atlīdzība un izdevumi maksātnespējas nodrošināšanai, - 3926,67 *euro* (3271,50 *euro* + 655,17 *euro*). Tātad no atbildētājas /pers. C/ par labu MSIA "Lapiņas L" piedzenami zaudējumi 16620,79 *euro*.

Pārējā daļā prasība pret /pers. C/ par zaudējumu 1217,27 *euro* piedziņu noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas MSIA "Lapiņas L" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās zaudējumu summas.

Pirmās instances tiesa, noteicot piedzenamo zaudējumu apmēru, konkrētā gadījumā kā saņemto avansa maksājumu, nonākusi pretrunā ar kasācijas instances tiesas spriedumos atrodamajām juridiskajām atziņām par likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" normu iztulkošanas aspektiem tiesisko un faktisko apstākļu ziņā līdzīgos strīdos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 34.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu valsts nodeva par uzturēto prasību aprēķināma 862,47 *euro*. Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 54,02 *euro*, kas nav samaksāti iepriekš (lietas 1.sējuma 1., 143., 155., 171., 235., 236., 237.lapa, 2.sējuma 35., 44., 48.lapa).

Administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam.

Ņemot vērā, ka uzturētā prasība apmierināta par 93,18%, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai no atbildētājas /pers. C/ par labu valstij ir piedzenama valsts nodeva 803,65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 50,34 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 440., 432.- 434.pantu, Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda

Izbeigt tiesvedību daļā pret /pers. C/ par zaudējumu 21504,35 *euro* piedziņu.

Prasību uzturētajā daļā pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu MSIA "Lapiņas L," vienotais reģistrācijas Nr.45403010798, zaudējumus 16620,79 *euro*.

Noteikt MSIA "Lapiņas L," vienotais reģistrācijas Nr.45403010798, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās zaudējumu summas.

Pārējā daļā prasību pret /pers. C/ par zaudējumu 1217,27 *euro* piedziņu noraidīt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu 803,65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 50,34 *euro*.

Noteikt /pers. C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 30 dienu laikā var pārsūdzēt Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Zemgales apgabaltiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2016.gada 10.februāris.

Tiesnese referente	(personiskais paraksts)	D.Baltā
Tiesneši	(personiskais paraksts)	R.Knabe
	(personiskais paraksts)	A.Sniedzītis