Nr.133042217

S P R I E D U M S

Rīgā, 2017.gada 26.maijā

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža izskatīja, administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, (turpmāk arī pārkāpējs) par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 149.^{15}panta piektajā daļā un 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, un konstatēja

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 21.maijā, plkst.7.00, Olaines novadā, Olainē, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Kūdras ielas stāvvietu pie nama Nr.1 no Veselības ielas puses Zeiferta ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu ietekmē un atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 1,99 ‰. Ekspertīze veikta Rīgā, Tvaika ielā 2, ANPREN.

/pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 2.punktu un 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu.

/pers. A/ izdarīja LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā un 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[1.1] Par pārkāpēja braukšanu alkohola reibumā 2017.gada 21.maijā VP RRP inspektors G.Ivanovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC276491 un par pārkāpēja braukšanu narkotisko vielu ietekmē 2017.gada 24.maijā VP RRP SAPIB inspektore M.Karpinska sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC282179 (lietas 3.-4.lapa).

[2] Atbilstoši LAPK 213.pantā noteiktajam abu pārkāpumu izskatīšana ir piekritīga rajonu (pilsētu) tiesu tiesnesim.

Savukārt no LAPK 35.panta jēgas izriet, ka abi pārkāpumi ir izskatāmi vienlaicīgi, jo izdarīti vienlaicīgi.

Līdz ar to tiesa atrod par nepieciešamu un iespējamu abas lietas, t.i., PC282179 un PC276491, apvienot un izskatīt vienas administratīvās tiesvedības ietvaros.

[3] Tiesas sēdē pārkāpējs savu vainu atzina pilnībā un nožēloja izdarīto.

[4] ***No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB346498 izriet,*** ka /pers. A/ fiziski nebija spējīgs veikt ekspertīzi uz vietas, no paraksta /pers. A/ atteicās (lietas 7.lapa).

[5] ***No lietas materiāliem pievienotā transportlīdzekļa vadītāja nosūtījuma uz medicīnisko pārbaudi izriet,*** ka pārkāpējs 2017.gada 21.maijā pārkāpējs tiek nosūtīts medicīniskās pārbaudes veikšanai uz VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta alkohola, narkotisko un psihotropo vielu reibuma ekspertīzes nodaļu medicīniskās pārbaudes veikšanai (lietas 8.lapa).

[6] ***No medicīniskās pārbaudes protokola Nr.2755 izriet,*** ka pārkāpējam konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1,99 ‰ un narkotisko vielu iespaids (lietas 9.lapa).

[7] ***No ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.3933 izriet,*** ka pārkāpēja asins analīze paņemta 2017.gada 21.maijā plkst.9.03. Asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Urīnu, siekalas, nomazgājumus no rokām un mutes nodot atteicās (lietas 10.lapa).

[8] ***No Olaines pašvaldības policijas inspektora dienesta ziņojuma izriet,*** ka 2017.gada 21.maijā, plkst.7.05, Olaines novada pašvaldības policijā tika saņemta informācija par to, ka Olainē, Kūdras ielā 1, pie kafejnīcas "Klondaika" atrodas vīrietis alkohola reibumā, kurš iekāpis melnas krāsas automašīnā /TL marka/ un izbraucot zālāju, pārbraucis pāri ietvei un ietriecies eglē. Pēc tam vīrietis, jau ar bojātu automašīnas priekšdaļas kreiso pusi, aizbraucis prom no notikuma vietas.

Veicot apkārtnes apsekošanu Olainē, pie mājas /adrese/, tika pamanīta automašīna /TL marka/, ar reģistrācijas numuru /TL numurs/ un tajā gulēja aprakstam atbilstošs vīrietis, kurš bija iesaistīts negadījumā pie "Klondaikas". Bija redzams, ka automašīnai ir bojāta kreisā sāna priekšējais lukturis un virsbūves daļa. Uz notikuma vietu tika izsaukta ceļu policija. Vīrietis atradās tādā reibumā, ka nespēja nosaukt savas personas datus. Vīrietis pēc minētās automašīnas atrašanas Olainē, /adrese/, tās salonā, šofera sēdeklī gulošais vīrietis visu laiku atradās inspektora redzeslokā un alkoholiskus dzērienus nelietoja (lietas 11.lapa).

[9] ***No VP RRP KPP PPP Ceļu policijas bataljona inspektora G.Ivanova dienesta ziņojuma izriet***, ka 2017.gada 21.maijā,

pildot dienesta pienākumus, saņēma izsaukumu no dežūrdaļas par to, ka Olainē, /adrese/, noticis CSNg un vadītājs ir alkohola reibumā. Ierodoties notikuma vietā, inspektors konstatēja, ka vadītāja vietā guļ vīrietis, kurš kā vēlāk noskaidrojās, ir /pers. A/. Inspektors izsauca papildus Ceļu policijas ekipāžu, lai noformētu CSNg, bet pats ar pašvaldības policijas automašīnu un darbiniekiem devās uz Rīgu, Tvaika ielu 2, lai veiktu ekspertīzi, jo uz vietas /pers. A/ nebija spējīgs iepūst alkometrā. Ekspertīžu centrā /pers. A/ ar materiālu iepazinās un parakstīt atteicās un Tvaika ielā 2 tika atlaists (lietas 12.lapa).

[10] ***No VP RRP KPP PPP Ceļu policijas bataljona inspektora A.Podziņa dienesta ziņojuma izriet***, ka 2017.gada 21.maijā, pildot dienesta pienākumus, plkst.8.01 saņēma informāciju no OVB par CSNg pēc adreses: Olaine, /adrese/. Plkst.8.18 ierodoties notikuma vietā, tika noskaidrots, ka negadījums notika Olainē, Kūdras ielā 1. Pēc negadījuma vadītājs aizbraucis no notikuma vietas un apstājies Olainē, /adrese/, kur viņu atrada Olaines pašvaldības policija. Vadītājs tika nogādāts ANPREN Rīgā, Tvaika ielā 2, un automašīna nogādāta stāvvietā (lietas 13.lapa).

[11] ***No lietas materiāliem pievienotā /pers. G/ paskaidrojuma izriet***, ka 2017.gada 21.miajā, plkst.7.00, strādājot Olaines "Klondaikā", redzēja, kā ienāca vīrietis manāmā alkohola reibumā. Alkoholu /pers. G/ darbavietā, Kūdras ielā1, persona nelietoja. Apsargs viņu izveda ārā, kur abi sēdēja terasē. Tad /pers. G/ izgāja ārā un redzēja, ka minētais vīrietis iesēdās automašīnā /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, un sāka braukt ar lielu ātrumu, brauca virzienā no Veselības ielas uz Zeiferta ielu, un, veicot apgriešanās manevru, ietriecās kokā, pēc tam lielā ātrumā aizbrauca prom. Notikums notika Kūdras ielā 1. Pēc policijas darbinieka uzrādītā foto vadītāju atpazina (lietas 14.lapa).

[12] ***No lietas materiāliem pievienotā videoieraksta: "7.01 (1)" redzams***, ka vadītājs ar tumšu automašīnu /TL marka/ pārbrauc pāri zālienam, un tad veicot pagrieziena manevru pa zaļo zonu, pa ietvi, iebrauc eglē (ieraksta laiks līdz 1:32:00). Vadītājs brauc ar lielu ātrumu. Pēc tam vadītājs no notikuma vietas aizbrauc. Pēc tam vadītājs atbrauc atpakaļ (ieraksta laiks 3:27:00), staigā ap mašīnu, kāpj iekšā/ārā no mašīnas un pēc tam aizbrauc atkal pāri zālienam (ieraksta laiks 6:20:00).

Motīvu daļa

[13] Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola, policijas un pašvaldības inspektoru dienesta ziņojumiem, /pers. G/ paskaidrojuma, medicīniskās pārbaudes protokola un izmeklēšanas rezultātiem un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 149.^{15}panta ceturtajā un LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta. Administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc LAPK 149.^{15}panta ceturtās un LAPK 149.^{15}panta piektās daļas.

[13.1] Izvērtējusi augstākminētos un sprieduma [4] līdz [12] punktam norādītos pierādījumus, tiesa atzīst par pierādītu, ka pārkāpējs brauca narkotisko un alkohola vielu ietekmē, kur ar medicīniskās pārbaudes protokolu ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem pierādīts pārkāpēja atrašanās alkohola reibumā un narkotisko vielu ietekmē.

Notikuma faktiskie apstākļi pierādīti ar /pers. G/ paskaidrojumu, lietas materiāliem pievienoto videoierakstu, kur ir redzams, kā pārkāpējs pārbrauc pāri zālienam un iebrauc eglē, secinoši – vadīja automašīnu.

[14] LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles. Par minēto pārkāpumu (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no 10 līdz 15 diennaktīm, uzliek naudas sodu no 1200 līdz 1400 EUR un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē. Par minēto pārkāpumu (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no 10 līdz 15 diennaktīm, uzliek naudas sodu no 1200 līdz 1400 EUR un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

[15] Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

[16] Pārkāpēja atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

[17] Tiesa nekonstatē tādus administratīvās lietvedības pārkāpumus, kas varētu ietekmēt pārkāpēja vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā vai būtu par pamatu administratīvās lietvedības izbeigšanai.

[18] Izdarītais pārkāpums apdraud kārtību ceļu satiksmē un iedzīvotāju veselības aizsardzībā.

[19] Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā diennakts laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, veidu, pārkāpēja personību, pārkāpēja attieksmi pret izdarīto.

[20] **Pārbaudot /pers. A/ personību konstatēts**, ka viņa deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, nestrādā, neprecējies, apgādībā bērnu nav, administratīvi sodīts (lietas.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[21] Tiesā nav konstatēti apstākļi, kas liegtu pārkāpējam piemērot administratīvo arestu.

[22] Saskaņā ar LAPK 35.pantu, ja viena persona ir izdarījusi divus vai vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods

tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi un tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Konkrētajā gadījumā par abiem pārkāpumiem sankcija paredz vienādus sodus.

[23] Saskaņā ar LAPK 258.panta otro daļu persona, kurai uzlikts administratīvs sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

[23.1] No lietas materiāliem redzams, ka lietā ir veikta pārbaude narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un tā sakarā ir radušies izdevumi 108 EUR (lietas .lapa). Minēto izdevumu apmaksas pienākums saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumiem Nr.915 uzliekams /pers. A/.

[24] LAPK 309.panta otrā daļa noteic, ka, ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai (...).

[25] Pamatojoties uz to, ka personai atņemamas transporta līdzekļa vadīšanas tiesības, nederīgā vadītāja apliecība Nr.BA267582 nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

[26] Lietā, saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 1.1.punktu, ir izņemts transportlīdzeklis /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (lietas 15.-17.lapa).

Saskaņā ar CSDD izdruku izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir AS "MOGO", bet turētājs – pārkāpējs /pers. A/ (lietas .lapa).

Atbilstoši LAPK 257., 274.1pantam izņemtais transportlīdzeklis atdodams likumā noteiktā kārtībā.

[27] Saskaņā ar LAPK 299.^{1}panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Saskaņā ar LAPK 31., 33., 34., 258., 274., 274.^{1}, 279., 299.^{1}, 309.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sodīt /pers. A/ par LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā un 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, **piemērojot LAPK 35.panta otro daļu**, ar:

-administratīvo arestu **uz 13 diennaktīm;**

-naudas sodu **1350 EUR**

-ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz **4 gadiem**.

Saskaņā ar LAPK 299.^{1}pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas un tas ieskaitāms rēķinā: saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL 1060191011100, BIC Kods:TRELLV22, mērķis: naudas sods administratīvā pārkāpuma protokola numurs PC282179 un PC276491, procesa dalībnieka personas dati. **Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.**

Nosūtīt nederīgo vadītāja apliecību Nr.BA267582, uz /pers. A/ vārda, Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Atdot likumā noteiktā kārtībā lietā izņemto transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodota glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Saskaņā ar LAPK 274.panta otrās daļas 12.punktu noteikt, ka lietā ir izdevumi **108 EUR** sakarā ar /pers. A/ veikto pārbaudi narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, kas viņam **30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā,** jāsedz labprātīgi, ieskaitot tos Valsts policijas budžeta kontā: saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas nr. 90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: PC282179 un PC276491.

Kvīts par ar narkotisko vielu ietekmes pārbaudi saistīto izdevumu apmaksu jāiesniedz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē. Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, iestāde (policija) nodod lēmumu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no **pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā**, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2017.gada 26.maijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža