Lietas Nr. 11390020215
Lietas arhīva Nr. K37-0157-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2015.gada 19.maijā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska
piedaloties prokurorei S.Janševskai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētā/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2015.gada 8.aprīlī ap pulksten 18.00, /pers. A/, atrodoties SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/, /adrese/, tirdzniecības zālē, veikala darba laikā, no veikala plauktiem nozaga:

- cīsiņus „Doktora" 900 g iepakojumā 2,65 EUR vērtībā;
- mednieku desiņas „Tradicionālās" 500 g iepakojumā 2,59 EUR vērtībā.

/pers. A/ nozagtos produktus ielika maisiņā un par tiem nesamaksājot, izgāja no veikala tirdzniecības zāles. Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA /Nosaukums A/ mantu 5,24 EUR vērtībā, nodarot materiālos zaudējumus 5,24 EUR apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņai inkriminētajās darbībās, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/pers. A/ darbības zādzības izdarīšanā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās mantas vērtība nepārsniedz vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru šī panta sankcija paredz piemērot brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu, sprieduma kopiju pierādīts, ka /pers. A/ uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nav tiesāta, ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 22.aprīļa spriedumu notiesāta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem, bijusi administratīvi sodīta 2008.gadā (lietas 16.-17., 30.-32., 33.lapa).

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Apsūdzētajai kopš 2014.gada 28.novembra noteikta trešās grupas invaliditāte (lietas 33.lapa).

/pers. A/ liecināja, ka viņas vienīgais iztikas avots ir invaliditātes pensija 166 EUR apmērā.

Šie apstākļi norāda, ka /pers. A/ nav piemērojams naudas sods un piespiedu darbs.

Kā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā ir savu vainu vaļsirdīgi atzinusi un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu atbildību mīkstinošs asptāklis ir cietušajam nodarītā materiālā kaitējuma labprātīga atlīdzināšana (lietas 35.lapa).

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā izmantojusi Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājusi procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarī pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas arī liecina par attieksmi pret apsūdzību.

Tiesa nekonstatē Krimināllikuma 48.pantā paredzētos apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošos apstākļus.

Novērtējot ziņas par apsūdzētās personu, vecumu, ziņas par veselības stāvokli, viņas attieksmi pret izdarīto, tiesa secina, ka apsūdzētā, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, viņu var notiesāt ar brīvības atņemšanas sodu nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Tiesa uzskata, ka šāda soda noteikšana var sasniegt Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi.

Šis noziedzīgais nodarījums izdarīts pirms Tukuma rajona tiesas 2015.gada 22.aprīļa sprieduma, galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro, piekto daļu, daļēji pieskaitot Tukuma rajona tiesas 2015.gada 22.aprīļa spriedumā noteikto sodu.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, piekto daļu daļēji saskaitīt šo sodu ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 22.aprīļa spriedumā noteikto sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5(pieciem) mēnešiem)

Piemērot Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 6(sešiem) mēnešiem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska