Krimināllieta Nr.11331016417
Lietas arhīva Nr. K26-0078-20/1
ECLI:LV:REZT:2020:0117.11331016417.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2020.gada 17.janvārī

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokurorei J.Artemjevai,
aizstāvim V.Platpiram,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ ar viltu izdarīja svešas mantas iegūšanu (krāpšanu).

/pers. B/ 2016.gada 24.oktobrī mantkārīgu motīvu vadīts, ar nolūku nelikumīgi saņemt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" piederošo mantu, noslēdza līgumu Nr.50853546 par LMT pakalpojumu "Nomaksa" un LMT pakalpojuma līgumu Nr.28658403, izmantojot svešas personas – /pers. D/ autovadītāja apliecību numurs, kuru viņš bija atradis uz ielas.

Tādējādi, uzdodoties par /pers. D/ un izpildot viņa vietā parakstu iepriekš norādītajos līgumos, viņš ar viltu ieguva mobilo telefonu Samsung SM-G920 Flat 32 GB 424,15 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, uzturēja lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore norādīja, ka tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams pārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, jo apsūdzētais atzīst savu vainu pilnībā.

Aizstāvis piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, jo krimināllietā esošie pierādījumi un eksperta atzinums pierāda apsūdzētā vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurores un aizstāvja viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzētā vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. B/ iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas pēdējās reizes tiesāts 2015.gada 29.janvārī Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, noteikts galīgais sods - brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem un piespiedu darbs uz 280 stundām, un 2015.gada 2.jūnijā Daugavpils tiesā par Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2015.gada 2.oktobrī. Pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas pēdējo reizi tiesāts 2018.gada 13.novembrī Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 193.[1] panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, noteikts galīgais sods - brīvības atņemšana uz 4 gadiem un 9 mēnešiem, probācijas uzraudzība uz 1 gadu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 2 gadiem, sodāmība nav dzēsta *(lietas 64.-74., 129.-138., 174.-197.lapa),* precējies *(lietas 84.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. B/ viņa personu raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka precējies, apgādājamo pašlaik nav, pirms brīvības atņemšanas soda izciešanas strādāja SIA "Mnogolat" kokzāģētavā, psihiatra un narkologa uzskaitē nav reģistrēts, apreibinošo vielu lietošanas problēmu neesot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā krimināllietā iegūtās ziņas par apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, iepriekš vairākkārt kriminālsodīts, sodāmība nav dzēsta, precējies, apgādājamo nav, pirms brīvības atņemšanas soda izciešanas bija nodarbināts SIA "Mnogolat", viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu - savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētais izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīgā nodarījuma smagumu – izdarīts mazāk smags noziegums, raksturu – apsūdzētais, uzdodoties par citu personu – /pers. D/ un izpildot viņa vietā parakstu līgumos, ar viltu ieguva SIA "Latvijas Mobilais Telefons" piederošo mobilo telefonu Samsung 424,15 *euro* vērtībā, tādējādi apdraudot juridisko personu mantiskās intereses, radīto kaitējumu – cietušajai SIA "Latvijas Mobilais Telefons" nodarīts mantiskais zaudējums 424,15 *euro* apmērā, mantiskais zaudējums nav atlīdzināts. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ par Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams brīvības atņemšanas sods. Soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. /pers. B/ noziedzīgo nodarījumu izdarīja nedzēstās sodāmības laikā, iepriekš piespriestie sodi, tai skaitā, brīvības atņemšanas sods, viņu nav atturējuši no jauna noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, un tie nav sasnieguši soda mērķi. /pers. B/

savas personiskās tieksmes izvirza augstāk par citu cilvēku interesēm un tiesībām, turpina nepildīt likumus, ignorē sabiedrības intereses un izdara jaunus noziedzīgus nodarījumus, līdz ar to viņš ir bīstams sabiedrībai. Tikai atrašanās brīvības atņemšanas iestādē attur apsūdzēto no jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Tiesa nekonstatē pamatu apsūdzētajam piemērot sankcijās paredzētos vieglākos soda veidus.

Tā kā tiesa konstatēja apsūdzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atbildību pastiprinošu apstākli, tad /pers. B/ nav nosakāms minimālais brīvības atņemšanas sods, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas sankcijā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā konstatēto atbildību mīkstinošu apstākli un uzskata, ka brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam ir vairāk pietuvināms minimālajam sankcijā paredzētajam soda laikam.

Tiesa, izvērtējot kriminālprocesā pieejamo informāciju un veiktās ekspertīzes, apsūdzētā attieksmi pret viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pirmstiesas procesā, uzskata, ka kriminālprocess ir pabeigts saprātīgā termiņā un nav pamata piemērot Krimināllikuma 49.[1] pantā norādītos nosacījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešās un piektās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam daļēji pieskaitot brīvības atņemšanas sodu un pilnīgi pieskaitot papildsodus – probācijas uzraudzība un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas piespriesti ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu un samazināti ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 27.marta lēmumu. Soda laikā ieskaitāms brīvības atņemšanas sods, kas jau izciests pēc šī sprieduma.

[4] Apsūdzētajam /pers. B/ nav piemērojams drošības līdzeklis – apcietinājums, jo pirmstiesas procesā procesa virzītājs nav uzskatījis par nepieciešamu piemērot apsūdzētajam drošības līdzekļus.

[5] Cietusī SIA "Latvijas Mobilais Telefons" pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensācijas pieteikumu 426,69 *euro* apmērā un lūdza tos piedzīt no apsūdzētā *(lietas 24.lapa)*.

Apsūdzētais pers.B cietušās pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu, tiesa nosaka nodarītā kaitējuma atlīdzības apmēru, ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu, norādītā kaitējuma pamatotību un apmēru.

Izvērtējusi pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta un 352.panta ceturtās daļas prasībām kompensācijas pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnā apmērā un no apsūdzētā /pers. B/ cietušās labā piedzenama kaitējuma kompensācija par mantiskajiem zaudējumiem 426,69 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļās 9.punktu apsūdzētajam /pers. B/ kaitējuma kompensācija labprātīgi nomaksājama 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

[6] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē atbilstoši iesniegtajam rēķinam *(lietas 198.lapa)*. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu /pers. B/ mantisko stāvokli, tas ir, nespēju samaksāt par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajam 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.-353., 511. - 512., 520. un 527. - 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešās un piektās daļas nosacījumiem galīgo sodu noteikt pēc vairākiem spriedumiem, noteiktajam sodam daļēji pieskaitot brīvības atņemšanas sodu un pilnīgi pieskaitot papildsodus – probācijas uzraudzība un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas piespriesti ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 13.novembra spriedumu un samazināti ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 27.marta lēmumu, brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 11 (vienpadsmit) mēnešiem, probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku skaitīt no 2020.gada 17.janvāra.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt pēc Rēzeknes tiesas 2018.gada 13.novembra sprieduma un Rēzeknes tiesas 2019.gada 27.marta lēmuma daļēji izciesto brīvības atņemšanas sodu no 2016.gada 5.novembra līdz 2016.gada 7.novembrim (divas dienas), no 2017.gada 9.februāra līdz 2017.gada 11.februārim (divas dienas) un no 2017.gada 14.septembra līdz 2020.gada 16.janvārim.

Apsūdzētajam /pers. B/ drošības līdzekli nepiemērot.

Apmierināt cietušās SIA "Latvijas Mobilais Telefons" kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Piedzīt no /pers. B/ cietušās SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, labā kompensāciju par mantiskajiem zaudējumiem 426,69 *euro* (četri simti divdesmit seši *euro* un 69 centi) apmērā. Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē 80 *euro* (astoņdesmit *euro*) apmērā. Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Piespriestā papildsoda - probācijas uzraudzība - izpildi nodrošināt Valsts probācijas dienestam pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. B/ nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, lai pieteiktos soda izpildes uzsākšanai.

Spriedumu daļā par noteikto sodu, kompensāciju vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Zutis