Lieta Nr. C32210316

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2017.gada 25.janvārī

Aizkraukles rajona tiesa:

tiesnese J.Bebriša rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „NORVIK BANKA" (turpmāk - prasītāja) 2016.gada 7.martā cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk ? atbildētājs) par naudas piedziņu. 2016.gada 26.septembrī Civilprocesa likuma 32.[1] pantā paredzētajā kārtībā minētā civillieta saņemta Aizkraukles rajona tiesā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 25.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10031734 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts 213,43 EUR (150 Ls) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 12 mēneši. Ar 2008.gada 29.augusta papildnolīgumu Nr.1 pie kredītkartes līguma atļautā kredīta limita summa palielināta 355,72 EUR (250 Ls) apmērā.

Atbilstoši līguma 1.12., 1.13., 1.14.punktam kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas, nosakot, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Atbilstoši līguma 1.9.un 1.10. punktam, atbildētājam viena kalendārā mēneša ietvaros bija jānorēķinās ar prasītāju, veicot ikmēneša maksājumus – sākotnēji 20,18 EUR (14,18 Ls) apmērā, pēc kredīta limita palielināšanas – 33,21 EUR (23,34 Ls) apmērā.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tajā skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi obligātie maksājumi saskaņā ar tarifiem.

2008.gada 29.augustā atbildētājs parakstījis tarifu likmes VIVA kartes apkalpošanai. Saskaņā ar līguma tarifu 11.punktu procentu likme par atļauto kredītu noteikta 1,99% mēnesī jeb 23,88% gadā. Atbilstoši līguma 1.11. un 5.11.punktam, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0,25% dienā). Atbildētājam maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Līguma 5.10 punktā puses vienojušās, ka par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0,167% dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsods par pārtēriņu tiek aprēķināts no dienas, kad prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai. Atbildētāja nepildīja uzņemtās saistības, pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei tika veikts 2010.gada 26.aprīlī 28,46 EUR apmērā.

Laika periodā no 2012.gada 26.oktobra līdz 2013.gada 24.janvārim atbildētāja parāda piedziņas lieta atradās SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu Nr.GL-7840/12-F par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtīja atbildētājam vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs izmantoja piešķirto kredītu, savukārt maksājumus atbilstoši pielīgtai kārtībai neveica, prasītāja izmantoja kredītkartes līguma 5.8.punktā pielīgtās tiesības un 2013.gada 4.decembrī slēdza kredītu.

Prasītāja savu interešu aizstāvībai vērsusies tiesā ar pieteikumu par saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2014.gada 9.janvāra lēmumu lietā Nr.3-12/9193 tiesvedība lietā izbeigta sakarā ar termiņā iesniegtiem atbildētāja iebildumiem.

Prasītāja papildus 2015.gada 11.martā nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 27.martam labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Atbildētājs saistības nav izpildījis.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ no kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu 355,72 EUR, neatļautā kredīta parādu 271,27 EUR, līgumiskos procentus 266,63 EUR, līgumsodu 62,70 EUR, kopā 956,32 EUR. Lūdz piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720. panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu., 1764., 1765. panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas 5.[1] punktu, 195.pantu, 250.[18] panta pirmo daļu, 406.[8] panta trešo daļu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī norādīts, ka strīda risināšanā netika izmantota mediācija un prasītāja nevēlas izmantot mediāciju turpmākā strīda risināšanā.

Rakstveida paskaidrojumu par celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma

neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājam 2016.gada 11.martā ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 49.lapa)*.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka – ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses J.Bebrišas 2016.gada 30.septembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā 2017.gada 25.janvārī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2016.gada 8.decembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim *(lietas 56. lapa)*.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa paredz, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tiesas paziņojumi atbildētājam nosūtīti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir viņa deklarētās dzīvesvietas adrese (*lietas 55.lapa*). Papildu adrese atbildētājam nav deklarēta, kā arī nav tiesai norādīta cita adrese saziņai ar tiesu. Tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā paredzētajā kārtībā, un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktam uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

2008.gada 25.janvārī atbildētājs /pers. A/ iesniedza AS „Norvik banka" pieteikumu VIVA norēķinu kartes saņemšanai *(lietas 13.lapa)*. No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 25.janvārī starp AS „Norvik banka" un atbildētāju /pers. A/ noslēgts līgums Nr.VK10031734 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro norēķinu karte ar atļauto kredītu 150 Ls, nosakot ikmēneša maksājumu 14,18 Ls apmērā katra mēneša 15.datumā, ar kredīta atmaksas termiņu – 12 mēneši. Līgumā atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt karšu lietošanas noteikumiem *(lietas 12.lapa)*.

2008.gada 29.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts papildnolīgums Nr.1 pie līguma Nr.VK10031734 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, ar atļauto kredīta limitu 250 Ls apmērā, nosakot ikmēneša maksājumu 23,63 Ls apmērā katra mēneša 15.datumā, ar kredīta atmaksas termiņu – 12 mēneši *(lietas 14.lapa)*

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījumu sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasības pieteikuma, tam pievienotā konta izraksta *(lietas 15.-20.lapa)* un parāda aprēķina *(lietas 38.-40.lapa)* izriet, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis 2008.gada 25.janvāra līgumu Nr.VK10031734, ievērojot 2008.gada 29.augustā noslēgto papildnolīgumu Nr.1 pie līguma Nr.VK10031734 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu attiecībā uz aizdevuma atmaksu un līgumā paredzēto maksājumu veikšanu, pēdējais maksājums veikts 2010.gada 26.aprīlī 20 Ls apmērā.

Pamatojoties uz 2011.gada 30.decembra līgumu Nr.GL-7840/12-F par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu *(lietas 23.-30.lapa)*, atbildētāja parāda piedziņas lieta no 2012.gada 26.oktobra līdz 2013.gada 24.janvārim atradās SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", kas atbildētājam nosūtīja vairākus brīdinājumus, aicinot samaksāt parādu *(lietas 31.-34.lapa)*, taču atbildētājs parādu nav samaksājis.

Papildus prasītāja 2015.gada 11.martā nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2015.gada 27.martam labprātīgi izpildīt kavētās saistības *(lietas 36.-38.lapa)*.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības ar prasītāju, tajā skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi obligātie maksājumi saskaņā ar tarifiem.

Saskaņā ar līguma 1.22.punktu tarifi ir spēkā esošs bankas pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri *(lietas 21.lapa)*.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina *(lietas 38.-40.lapa)* izriet, ka atbildētāja neatmaksātais atļautais kredīts, kas izriet no kartes līguma, ir 355,72 EUR, neatļautais kredīts 271,27 EUR, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājai. Pierādījumi parāda samaksai tiesā nav iesniegti.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumisko procentu parādu par atļautā kredīta izmantošanu 266,63 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar minētā likuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

No līguma 5.1.punkta redzams, ka pielīgta atbildētāja saistība maksāt procentus par kredīta izmantošanu saskaņā ar tarifiem, kur noteikts, ka mēneša procentu likme par atļautā kredīta izmantošanu ir 1,99% *(lietas 21.lapa*).

Atbilstoši lietas materiālos esošajam parāda aprēķinam, prasītāja aprēķinājusi procentus par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 2010.gada 30.oktobra līdz 2013.gada 4.decembrim 266,63 EUR *(lietas 40.lapa*).

Tiesa atzīst, ka procentu aprēķins veikts atbilstoši norēķinu kartes līguma nosacījumiem, un ir pamats no atbildētāja piedzīt procentus prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Prasītāja aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu 27,13 EUR apmērā un līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu 35,57 EUR apmērā, kopā 62,70 EUR apmērā.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1717. pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam un līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

Savukārt, Civillikuma 1720.panta paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 5.11.punktā puses vienojušās, ka ikmēneša maksājums ir jāsamaksā līdz maksājuma datumam. Ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu (papildus aprēķināto pēdējo ikmēneša maksājumu), atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas saskaņā ar līguma tarifiem – 0,25 procenti dienā.

Līguma 5.10 punktā puses vienojušās, ka par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem - 0,167% dienā no neatļautā kredīta apjoma. Līgumsods par pārtēriņu tiek aprēķināts no dienas, kad prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Vērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa secina, ka pieprasītais līgumsods nav pārmērīgs – tas ir samazināts līdz 10 procentiem no galvenā parāda summas -, un prasījums par līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms prasības pieteikumā norādītajā apmērā. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams līgumsods 62,70 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprina naudas atmaksas faktu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams atļautā kredīta parāds 355,72 EUR, neatļautā kredīta parāds 271,27 EUR, līgumiskie procenti laika periodu no 2010.gada 30.oktobra līdz 2013.gada 4.decembrim 266,63 EUR un līgumsods 62,70 EUR.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda summas. Šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus sešus procentus gadā no galvenā parāda – 626,99 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 143,45 EUR *(lietas 10.,11.lapa)*, kā arī samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR *(lietas 3.lapa)*. Minētie tiesas izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 189., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, galveno parādu 626,99 EUR (seši simti divdesmit sešus *euro* un 99 centus), procentus par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 2010.gada 30.oktobra līdz 2013.gada 4.decembrim 266,63 EUR (divi simti sešdesmit sešus *euro* un 63 centus), līgumsodu 62,70 EUR (sešdesmit divus *euro* un 70 centus), valsts nodevu 143,45 EUR (viens simts četrdesmit trīs *euro* un 45 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus).

Noteikt AS „NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piespriestās, bet neatmaksātās galvenā parāda summas 626,99 EUR (seši simti divdesmit sešiem *euro* un 99 centiem).

Samaksa AS „NORVIK BANKA" veicama: AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, bankas norēķinu kontā LV03LATB0000VIVAKARTE, maksājuma mērķī norādot – saistības pēc līguma Nr.VK10031734.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 25.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese J. Bebriša