Lietas Nr. A420403114
Lietas arhīva Nr. AA43-0964-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2016.gada 10.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente A.Zariņa,
tiesneses K.Krastiņa un L.Vīnkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NPK Expert" pieteikumu par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 17.oktobra lēmuma Nr.15.4/109 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA „NPK Expert" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 14.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 17.oktobra lēmumu Nr.15.4/109 noraidīts pieteicējas SIA „NPK Expert" projekta iesniegums, jo tas neatbilst Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai" nolikums" (turpmāk – noteikumi Nr.559) 28.5.apakšpunktam, proti, projekta iesniegumam nav pievienota saskaņota apliecinājuma karte.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2014.gada 14.novembrī saņemts pieteicējas pieteikums par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 17.oktobra lēmuma Nr.15.4/109 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Pieteikumā norādīts, ka Liepājas pilsētas būvvalde nepaspēja izsniegt saskaņoto apliecinājuma karti projekta iesnieguma precizēšanas termiņā. Iestāde pieļāva, ka citi pretendenti iesniedz projekta precizējumus pēc noteiktā termiņa.

[3] Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija paskaidrojumā par pieteicējas pieteikumu to neatzīst un lūdz tiesu to noraidīt. Paskaidrojumā norādīts tālāk minētais.
[3.1] Projekta iesniegumam ir pievienota tikai 2014.gada 14.augustā saskaņota ēkas fasādes vienkāršotās renovācijas apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem. Apliecinājuma kartē nav ietverti kompleksās apkures sistēmas uzlabošanas darbi.
[3.2] Lūgumu izsniegt vienkāršotās renovācijas apliecinājuma karti pieteicēja būvvaldē iesniedza pirms Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas 2014.gada 1.septembra vēstules Nr.4.1.-47/7966, nevis pēc tās, kā to norāda pieteicēja.
[3.3] Administratīvā procesa likuma 6. un 7.pants nav pārkāpts. Visiem projektu iesniedzējiem tika izvirzītas vienādas prasības.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 14.maija spriedumu pieteicējas pieteikums par Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas 2014.gada 17.oktobra lēmuma Nr.15.4/109 atzīšanu par prettiesisku noraidīts. Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem apsvērumiem.
[4.1] Pieteikuma priekšmets ir pārsūdzētā lēmuma atzīšana par prettiesisku, jo ir pagājuši projekta īstenošanas termiņi.
[4.2] Pieteicējas projekta iesniegums neatbilst noteikumu Nr.559 5.pielikuma 2.20.kritērijam un pieteicēja nav izpildījusi noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunkta prasības.
Pieteicēja ir iesniegusi Liepājas pilsētas būvvaldē saskaņotu ēkas fasādes vienkāršotās renovācijas apliecinājuma karti, taču tajā nav ietverti kompleksās apkures sistēmas uzlabošanas darbi. Tādējādi nav iespējams pārliecināties par visu projektā plānoto aktivitāšu saskaņošanu būvvaldē. Uz nepieciešamību iesniegt saskaņotu apliecinājuma karti par projektā veicamajiem darbiem, kas ietver arī aktivitāti „elektriskā apkures katla nomaiņa uz granulu katlu", norādīja arī iestāde 2014.gada 1.septembra vēstulē Nr.4.1.-47/7966.
[4.3] Iestāde pamatoti atbilstoši noteikumu Nr.559 39.5.apakšpunktam noraidīja pieteicējas projekta iesniegumu.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 14.maija spriedumu pieteicēja iesniedza apelācijas sūdzību. Tajā norādīts, ka apkures katla nomaiņai apliecinājuma karte nav nepieciešama. Apkures katls ir iekārta, savukārt apliecinājuma karte atbilstoši noteikumiem Nr.559 ir nepieciešama darbiem. Turklāt citi projekta iesniegumi tika apstiprināti bez apkures katlu saskaņojuma būvvaldē.

[6] Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrija rakstveida paskaidrojumā par pieteicējas apelācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota. Paskaidrojumā cita starp norādīts, ka tam, kā tika vērtēti citi iesniegumi, nav nozīmes, jo katra iesnieguma vērtēšana ir individuāla.

[7] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar procesa dalībnieku argumentiem, atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[9] Saskaņā ar noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktu papildus projekta iesniegumam ir iesniedzams arī būvvaldē akceptēts būvprojekts tehniskā projekta stadijā (kopija) par visiem projekta ietvaros plānotajiem būvdarbiem vai, ja paredzēta vienkāršota renovācija, būvvaldē saskaņota apliecinājuma karte par projektā veicamajiem darbiem (kopija), vai, ja paredzēta vienkāršotā inženiertīklu pievadu un iekšējo

inženiertīklu izbūve, rekonstrukcija vai renovācija, būvvaldē saskaņota tehniskā shēma (kopija) atbilstoši ēkas energoauditā paredzētajām aktivitātēm, vai būvvaldes izziņa, ka projektā plānoto aktivitāšu īstenošanai nav nepieciešama būvvaldes atļauja vai šajā punktā minētie dokumenti.

Pieteicēja iesniedza ēkas vienkāršotās renovācijas apliecinājuma karti, kurā norādīts, ka tiks īstenota ēkas fasādes un jumta siltināšana, logu nomaiņa (*lietas 2.sējuma 73.-76.lapa*). Sākotnēji apliecinājuma karte nebija saskaņota būvvaldē, pēc iestādes norādes pieteicēja iesniedza būvvaldē saskaņotu apliecinājuma karti.

Vienlaikus apliecinājuma kartē norādītie darbi un projekta iesniegumā norādītie darbi savstarpēji neatbilda, proti, projekta iesniegumā pieteicēja ir paredzējusi plašāku veicamo darbu apjomu par apliecinājuma kartē norādītajiem darbiem. Projekta iesnieguma 2.1.1.punktā norādīts, ka projekta īstenošanas laikā plānots veikt šādas aktivitātes – ēkas fasādes un jumta siltināšana, logu nomaiņa, elektriskās apkures katla nomaiņa, apkures sistēmas renovācija (*lietas 1.sējuma 19.lapa*). Apgabaltiesa secina, ka noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktā paredzētā saskaņotā apliecinājuma karte vai būvvaldes izziņa par to, ka atļauja nav nepieciešama, par visām projektā plānotajām aktivitātēm nebija iesniegta. Iestāde pamatoti secināja, ka projekta iesniegums neatbilst noteikumu Nr.559 5.pielikumā minētajam projekta iesnieguma atbilstības 2.20.kritērijam.

[10] Pieteicējas apelācijas sūdzībā norādītajam, ka apkures katla nomaiņai apliecinājuma karte nav nepieciešama, nav nozīmes. Projekta iesniedzējam bija pienākums iesniegt vai nu atļauju veikt projektā minētos darbus, vai nu būvvaldes izziņu par to, ka atļauja konkrēto darbu veikšanai nav nepieciešama. Šādas prasības bija iekļautas noteikumu Nr.559 28.5.apakšpunktā. Arī iestādes izstrādāto vadlīniju projekta iesniedzējiem 13.lapā sarkanā krāsā iekrāsotiem burtiem norādīts par izziņas nepieciešamību no būvvaldes par to, ka veicamajiem darbiem būvvaldes saskaņojums nav nepieciešams (*http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/KPFI/projekti/kompleksi_risinajumi_siltumnicefekta_gazu_emisijas_samazinasanai_iv_karta/?doc=17727*).

Iestāde 2014.gada 1.septembra vēstulē pieteicējai par projekta iesnieguma precizēšanu ir norādījusi, kurai tiesību normai projekta iesniegums neatbilst, projekta iesnieguma atbilstības kritērijs ir citēts. Iesniegumā arī minēts, ka nepieciešams iesniegt būvvaldē saskaņotu apliecinājuma karti par projektā veicamajiem darbiem (*lietas 2.sējuma 16., 17.lapa*). Apgabaltiesa secina, ka iestāde vēstulē par projekta precizēšanu ir skaidri norādījusi precizējamās prasības, tās skaidri izriet arī no tiesību normām un izstrādātajām vadlīnijām.

Pieteikumā minēts, ka pieteicēja neiesniedza būvvaldes apliecinājuma karti par apkures sistēmas rekonstrukciju un pāreju uz biokurināmo katlu, jo būvvalde to nepaspēja izsniegt līdz projekta iesnieguma precizēšanas termiņa beigām. No pieteikumā norādītā izriet, ka pieteicējai bija skaidras projekta iesniegšanas prasības un pieteicēja saprata, ka tā šīs prasība neizpildīja. Pieteicējas apsvērumi par nepilnīgi norādīto precizējamo informāciju nav pamatoti.

[11] Pieteicēja norāda, ka citi projekta iesniegumi sistemātiski tika apstiprināti bez apkures katlu saskaņojuma būvvaldē.

Apgabaltiesai nav pamata uzskatīt, ka iestāde sistemātiski pieļautu tādu projekta iesniegumu apstiprināšanu, kuriem nebūtu pievienoti nepieciešamie būvvaldes saskaņojumi vai izziņas.

Iestādes izstrādātajās projekta iesniegumu vērtēšanas vadlīnijās par 2.20.kritēriju skaidri noteikts, ka būvvaldes saskaņojums, veicot projekta iesnieguma precizējumus, nevar būt vēlāks, kā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas laiks, respektīvi, ja, veicot projekta iesnieguma precizējumus, projekta iesniedzējs iesniedz būvvaldē saskaņotu būvprojektu, apliecinājumu vai tehnisko shēmu, vai izziņu par saskaņošanas nepiemērošanu, bet saskaņošana veikta pēc noteikumu Nr.559 39.3.apakšpunktā noteiktā termiņa, kritērijs uzskatāms par neizpildītu (*http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/KPFI/projekti/kompleksi_risinajumi_siltumnicefekta_gazu_emisijas_samazinasanai_iv_karta/?doc=17727*). Arī atbildot uz biežāk uzdotajiem jautājumiem (atbilde uz 2.jautājumu), iestāde norādīja, ka projekts tiks noraidīts, ja visi saskaņotie tehniskie projekti netiks iesniegti projekta iesnieguma precizējumiem noteiktajā termiņā, šāda prakse iestādei jau ir bijusi arī iepriekšējās projekta kārtās (*http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/KPFI/projekti/?doc=17720*).

Pat ja pieņem, ka divi no projekta iesniegumiem iestādes kļūdas dēļ ir prettiesiski saskaņoti, tas nerada pieteicējai tiesības uz projekta iesnieguma saskaņošanu. Pirmās instances tiesa pamatoti norādīja, ka tiesiskās vienlīdzības princips nerada vienlīdzīgu attieksmi, ja salīdzināmā situācija ir prettiesiska.

[12] Ievērojot minētos apsvērumus, Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas 2014.gada 17.oktobra lēmums Nr.15.4/109 atzīstams par tiesisku. Pirmās instances tiesa pareizi novērtēja lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NPK Expert" pieteikumu par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 17.oktobra lēmuma Nr.15.4/109 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente A.Zariņa

Tiesneses K.Krastiņa

L.Vīnkalna