Lietas Nr. C15105814

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014. gada 10.martā

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško, rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāle maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Lindorff Oy Latvijas filiāle iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, kurā lūdz piedzīt galveno parādu 489.37 *euro* (Ls 343,93), līgumiskos procentus 362.43 *euro* (Ls 254,72), līgumsodu 85.19 *euro* (Ls 59,87), kā arī tiesas izdevumus.

Prasība motivēta ar to, ka 2011.gada 14.septembrī starp prasītāju un uzņēmumu AS „Ge Money" tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju, pamatojoties uz 2007.gada 8.jūnijā noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. 1120463516 (turpmāk – līgums). Saskaņā ar līgumu atbildētājai tika aizdota nauda 553.50 *euro* (Ls 389). Līgumā atbildētāja apņēmās līdz 2012. gada 15.jūnijam saskaņā ar grafiku 60 mēnešu laikā veikt aizdevuma pamatsummas atmaksu un procentu 562.11 *euro* (Ls 395,05) samaksu.

Atbildētāja savas pielīgtās saistības nepilda, aizdevumu nav atmaksājusi, līdz ar ko sācies atbildētājas nokavējums un saskaņā ar līguma nosacījumiem viņai jāmaksā līgumsods 10% apmērā no neapmaksātas summas par katru nokavēto dienu. Līgumsods 85.19 *euro* (Ls 59,87)aprēķināts par laika posmu no 2008.gada 16.septembralīdz 2012.gada 16.jūnijam.

Līdzšinējā atbildētājas bezdarbība liecina par to, ka viņa nevēlas saistības pildīt labprātīgi, tādējādi prasītājs ceļ tiesā prasību.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1469., 1472., 1511., 1512., 1548., 1579., 1587., 1588., 1590., 1591.,1651.pantu, 1652. panta pirmās daļas 3. punktu, 1662., 1716., 1717., 1720., 1770., 1771., 1772., 1773. un 1775., 1934., 1943., 1946.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.21 panta pirmajai daļai atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi, nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 28.apa), kā arī pusēm nosūtīts paziņojums (lietas 34., 35.lapa) par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 2014.gada 10.marta, kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētāja iesniegusi tiesā paskaidrojumus (lietas 31.-32.lapa), norādot, ka prasību neatzīst un nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Paskaidro, ka šobrīd nevar samaksāt uzreiz visu summu, jo ir mājsaimniece un audzina 1,8 mēnešus vecu dēliņu. Norāda, ka no jūnija varēs uzsākt parāda atmaksu, jo sāks strādāt.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No 2011.gada 14.septembrī starp AS „GE Money" un Lindorff Oy filiāli noslēgtā Cesijas līguma Nr. 4 un pielikuma šim līgumam (lietas 16., 17.lapa) redzams, ka puses vienojušās par to, ka AS „GE Money" cedē Lindorff Oy Latvijas filiālei savus prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī pastāvošajām tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai tiesības prasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, parādu piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu no atbildētājas /pers. A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

Ar 2007.gada 8.jūnijā starp AS „GE Money" un /pers. A/ noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. 1120463516 (lietas 11.lapa) un maksājuma uzdevumu Nr. 30121 (lietas 15.lapa) pierādīts, ka atbildētājai aizdota nauda 553.50 *euro* (Ls 389). Līgumā atbildētāja apņēmās līdz 2012. gada 15.jūnijam saskaņā ar grafiku 60 mēnešu laikā veikt aizdevuma pamatsummas atmaksu un procentu 562.11 *euro* (Ls 395,05) samaksu.

Tiesa atzīst, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu – ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tāda pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.(..).

No lietā esošā līgumsoda aprēķina (lietas 13.-14.lapa) redzams, ka atbildētāja veikusi maksājumus laika periodā no 2007.gada 15.jūlija līdz 2008.gada 15.septembrim 263.80 *euro* (Ls 185,40), no kuras aizdevuma pamatsummas dzēšanai ir novirzīti 64.13 *euro* (Ls 45,07), bet aizdevuma lietošanas procentu dzēšanai 199.67 *euro* (Ls 140,33).

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka prasītājs nav izmantojis tiesību vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu. Tiesa atzīst, ka atbildētāja prasību nav apstrīdējusi.

Atbildētājas paskaidrojumi, ka šobrīd nestrādā nerada pamatu prasības noraidīšanai un nav vērtējami kā iebildumi pret saistību pēc būtības.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt nesamaksāto aizdevumu 489.37 *euro* (Ls 343,93) un līgumiskos procentus 362.43 *euro* (Ls 254,72) apmērā.

Līguma 5.1.punktā līdzēji vienojušies par pienākumu maksāt aizņēmējam līgumsodu 10% no kavētā maksājuma par katru kavēto dienu, ja aizņēmēja aizkavē līgumā noteikto grafiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja pieļāvusi nepienācīgu saistību izpildi, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteikto līgumsoda piedziņu.

No lietā esošā prasības summas aprēķina (lietas 13.-14.lapa) redzams, ka līgumsoda apmērs par laiku no 2008.gada 16.oktobra līdz 2012.gada 16.jūnijam ir 85.19 *euro* (Ls 59,87).

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Minētajā tiesību normā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Tiesa atzīst, ka prasītāja līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto līgumsoda aprēķinu. Šādam aprēķinam atbildētāja iebildumus nav cēlusi, kā arī nav apstrīdējusi to.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, kā arī ievērojot to, ka tiesā netika saņemti parāda samaksu apliecinoši pierādījumi, tiesai nav pamata apšaubīt piedzenamā parāda apmēru. Turklāt, atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību par parāda piedziņu. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par galvenā parāda, līgumisko procentu un līgumsoda piedziņu no atbildētājas par labu prasītājam ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantā noteikto, tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai)

saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta.

Tā kā prasība apmierināta pilnīgi, no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi 145.25 *euro* (Ls 102,08).

Tā kā līdz lietas izskatīšanai radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3.14 *euro* (Ls 2,21), kas nav samaksāti, no atbildētājas valsts labā piedzenami norādītie izdevumi par dokumentu nosūtīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa izskaidro atbildētājai, ka ņemot vērā Civilprocesa likuma 226.panta pirmajā daļā noteikto, izlīguma noslēgšana ir pieļaujam arī sprieduma izpildes procesā, pusēm savstarpēji vienojoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiāle galveno parādu 489.37 *euro* (Ls 343,93), līgumiskos procentus par laiku no 2008.gada 16.oktobra līdz 2012. gada 16.jūnijam 362.43 *euro* (Ls 254,72), līgumsodu par laiku no 2008.gada 16.oktobra līdz 2012.gada 16.jūnijam 85.19 *euro* (Ls 59,87), kopā 936.90 *euro* (Ls 658,52) un tiesas izdevumus 145.25 *euro* (Ls 102,08), kas ieskaitāmi kontā Nr. LV83NDEA0000080052285, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālē.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstija ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3.14 *euro* (Ls 2,21), kuru iemaksa jāveic šādos rekvizītos: ekonomiskās klasifikācijas kods-21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b, Rīga, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās Personas reģ. Nr. 90001672316, Saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta nr. LV51TREL2190458019000. Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesā līdz 2014.gada 22.aprīlim pierādījumus par 3.14 *euro* (Ls 2,21) samaksu valsts labā.

Atzīt Lindorff Oy Latvijas filiāle tiesības saņemt 6 % (sešus procentus) gadā no tiesas piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā nosprieduma pasludināšanas dienas - 2014. gada 10.marta Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško