Lietas arhīva Nr. K71-0002-22/11
ECLI:LV:VRT:2022:0429.11820000411.8.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2022.gada 29.aprīlī

Vidzemes rajona tiesa Madonā
tiesnese Ilze Lazdiņa ,
piedaloties prokuroram Laurim Guļānam
un aizstāvjiem Ingai Štrālei, Aleksandram Serovam un Armandam Baguckim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā apsūdzēti:
/pers. E/, dzimis /datums/, pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, 285.panta trešās daļas,
/pers. F/ , personas kods /personas kods/, pēc Krimināllikuma 285.panta trešās daļas,
/pers. G/ , personas kods /personas kods/, pēc Krimināllikuma 285.panta trešās daļas,
/pers. H/ , personas kods /personas kods/, pēc Krimināllikuma 285.panta trešās daļas
un /pers. I/ , personas kods /personas kods/, pēc Krimināllikuma 285.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. E/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, kā arī viltota dokumenta realizēšanu mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. E/ 2011.gada vasarā, precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā noziedzīgi vienojās ar /pers. J/ par Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanu un viltoto dokumentu realizēšanu.

/pers. E/, 2011.gada vasarā , precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties atbilstoši savai lomai, nogādāja /pers. J/ Latvijas Republikas pilsoņa pasi /numurs/ uz /pers. K/, personas kods /personas kods/, augums 173 cm, vārda, izdota /datums//nosaukums/ pasu daļā ar derīguma termiņu līdz /datums/, kuru bija jāfalsificē, polietilēna plēves ar hologrāfiskiem Latvijas Republikas ģerboņa attēliem, kā arī sniedza personas datus- vecumu, augumu un fotoattēlu, kurus /pers. J/ pēc tam izmantoja, lai viltotu pases datu lapu. Minēto pasi /pers. J/, mantkārīgā nolūkā un rīkojoties atbilstoši savai lomai, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, /adrese/ un izmantojot mājās esošo datora sistēmbloku /numurs/ multifunkcionālo iekārtu /numurs//numurs/ un laminēšanas iekārtu "/nosaukums/", kā arī datorā instalētās datorprogrammas /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, falsificēja, labojot pases datu lappuses virskārtas papīra slāni ar personas datiem, datu lappuses pārklājuma laminātu un pases brošējuma diegus, proti, norādot- personas kods /personas kods/, augums 174 cm, izdošanas datums /datums/izdota /nosaukums/.pasu daļā, derīguma termiņš līdz /datums/Tādā veidā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības. Minēto pasi /pers. J/ nodeva /pers. E/, saņemot atlīdzību par dokumenta viltošanu 100 *euro* apmērā. Pēc tam viltoto dokumentu /pers. E/ realizēja /nosaukums/ pilsonim /pers. N/ viņa identitātes slēpšanai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā .

Bez tam /pers. E/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. E/ 2011.gada vasarā, precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā noziedzīgi vienojās ar /pers. J/ par Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanu un viltoto dokumentu realizēšanu.

/pers. E/, 2011.gada augusta-septembra mēnešos, precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties atbilstoši savai lomai, nogādāja /pers. J/ Latvijas Republikas pilsoņa pasi /numurs/ uz /pers. O/, personas kods /personas kods/, vārda, kuru bija jāfalsificē, polietilēna plēves ar hologrāfiskiem Latvijas Republikas ģērboņa attēliem, kā arī sniedza personas datus- vecumu, augumu un fotoattēlu, kurus /pers. J/ pēc tam izmantoja, lai viltotu pases datu lapu. Minēto pasi /pers. J/, mantkārīgā nolūkā un rīkojoties atbilstoši savai lomai, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, un izmantojot mājās esošo datora sistēmbloku /numurs/, multifunkcionālo iekārtu /numurs//numurs/ printeri/numurs/ un laminēšanas iekārtu "/nosaukums/ /nosaukums/ kā arī datorā instalētās datorprogrammas /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, falsificēja, labojot pases datu lappuses virskārtas papīra slāni ar personas datiem, datu lappuses pārklājuma laminātu un pases brošējuma diegus, proti, norādot- personas kods /personas kods/, augums 177 cm. Tādā veidā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības. Minēto pasi /pers. J/ realizēja, saņemot no /pers. E/ atlīdzību par dokumenta viltošanu 100 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. E/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. E/ 2011.gada vasarā, precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā noziedzīgi vienojās ar /pers. J/ par Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanu un viltoto dokumentu realizēšanu.

/pers. E/, 2011.gada augusta-septembra mēnešos, precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties atbilstoši savai lomai, nogādāja /pers. J/ Latvijas Republikas pilsoņa pasi /numurs/ uz /pers. R/, personas kods /personas kods/, vārda, kuru bija jāfalsificē, polietilēna plēves ar hologrāfiskiem Latvijas Republikas ģerboņa attēliem, kā arī sagādāja personas datus- vecumu, augumu un fotoattēlu, kurus /pers. J/ pēc tam izmantoja, lai viltotu pases datu lapu. Minēto pasi /pers. J/, mantkārīgā nolūkā un rīkojoties atbilstoši savai lomai, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, un izmantojot mājās esošo datora sistēmbloku /numurs/ multifunkcionālo iekārtu /numurs//numurs/ printeri /numurs/ un laminēšanas iekārtu "/nosaukums/ /nosaukums/ kā arī datorā instalētās datorprogrammas /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, falsificēja, labojot pases datu lappuses virskārtas papīra slāni ar personas datiem, datu lappuses pārklājuma laminātu un pases brošējuma diegus, norādot datus uz /pers. S/, personas kods /personas kods/, augums 180 cm, vārda. Tādā veidā viltojot dokumentu, kas piešķir tiesības. Minēto pasi /pers. J/ realizēja, saņemot no /pers. E/ atlīdzību par dokumenta viltošanu 100

euro apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā .

Bez tam /pers. E/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. E/ 2011.gada vasarā, precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā noziedzīgi vienojās ar /pers. J/ par Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanu un viltoto dokumentu realizēšanu.

/pers. E/, 2011.gada augusta-septembra mēnešos, precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties atbilstoši savai lomai, nogādāja /pers. J/ /datums/mirušā Latvijas Republikas pilsoņa pasi /numurs/, kas izdota /datums/uz /pers. T/, personas kods /personas kods/, augums 175 cm, vārda, kuru bija jāfalsificē, polietilēna plēves ar hologrāfiskiem Latvijas Republikas ģerboņa attēliem, kā arī sniedza personas datus- vecumu, augumu un fotoattēlu, kurus /pers. J/ pēc tam izmantoja, lai viltotu pases datu lapu. Minēto pasi /pers. J/, mantkārīgā nolūkā un rīkojoties atbilstoši savai lomai, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, un izmantojot mājās esošo datora sistēmbloku /numurs/, multifunkcionālo iekārtu /numurs//numurs/, printeri /nosaukums/ un laminēšanas iekārtu "/nosaukums/ /nosaukums/", kā arī datorā instalētās datorprogrammas /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, falsificēja, labojot pases datu lappuses virskārtas papīra slāni ar personas datiem, datu lappuses pārklājuma laminātu un pases brošējuma diegus, proti, norādot- personas kods /personas kods/, augums 182 cm, izdota /datums/Tādā veidā viltojot dokumentu, kas piešķirt tiesības. Minēto pasi /pers. J/ realizēja, saņemot no /pers. E/ atlīdzību par dokumenta viltošanu 100 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā .

Bez tam /pers. E/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, kā arī viltota dokumenta realizēšanu mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. E/ 2011.gada vasarā, precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā noziedzīgi vienojās ar /pers. J/ par Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanu un viltoto dokumentu realizēšanu.

/pers. E/, 2011.gada septembrī, precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties atbilstoši savai lomai, nogādāja /pers. J//pers. U/Latvijas Republikas pilsoņa pasi /numurs/ izdotu /datums/uz /pers. V/, personas kods /personas kods/, augums 190 cm, vārda, kuru bija jāfalsificē, polietilēna plēves ar hologrāfiskiem Latvijas Republikas ģerboņa attēliem, kā arī piestādīja personas datus- vecumu, augumu un fotoattēlu, kurus /pers. J/ pēc tam izmantoja, lai viltotu pases datu lapu. Minēto pasi /pers. J/, mantkārīgā nolūkā un rīkojoties atbilstoši savai lomai, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, un izmantojot mājās esošo datora sistēmbloku /numurs/, multifimkcionālo iekārtu /numurs//numurs/, printeri /numurs/ un laminēšanas iekārtu "/nosaukums/ /numurs/, kā arī datorā instalētās datorprogrammas /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, falsificēja labojot pases datu lappuses virskārtas papīra slāni ar personas datiem, datu lappuses pārklājuma laminātu un pases brošējuma diegus, proti, norādot- augums 175 cm. Tādā veidā viltojot dokumentu, kas piešķirt tiesības. Minēto pasi /pers. J/ nodeva /pers. E/, saņemot atlīdzību par dokumenta viltošanu 100 *euro* apmērā. Pēc tam Minēto viltoto dokumentu /pers. E/ realizēja /nosaukums/ pilsonim /pers. Z/ savas identitātes slēpšanai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā .

Bez tam /pers. E/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, kā arī viltota dokumenta realizēšanu mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. E/ 2011.gada vasarā, precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā noziedzīgi vienojās ar /pers. J/ par Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanu un viltoto dokumentu realizēšanu.

/pers. E/, 2011. gada septembrī, precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties atbilstoši savai lomai, nogādāja /pers. J/ Latvijas Republikas pilsoņa pasi /numurs/ izdota /datums/uz /pers. A0/, personas kods /personas kods/, augums 183 cm, vārda, kuru bija jāfalsificē, polietilēna plēves ar hologrāfiskiem Latvijas Republikas ģerboņa attēliem, kā arī piestādīja personas datus- vecumu, augumu un fotoattēlu, kurus /pers. J/ pēc tam izmantoja, lai viltotu pases datu lapu. Minēto pasi /pers. J/, mantkārīgā nolūkā un rīkojoties atbilstoši savai lomai, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, un izmantojot mājās esošo datora sistēmbloku /numurs/, multifunkcionālo iekārtu /numurs//numurs/ printeri /numurs/un laminēšanas iekārtu "/nosaukums/ /numurs/", kā arī datorā instalētās datorprogrammas /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, falsificēja, labojot pases datu lappuses virskārtas papīra slāni ar personas datiem, datu lappuses pārklājuma laminātu un pases brošējuma diegus, proti, norādot- izdota /datums/, augums 180 cm. Tādā veidā viltojot dokumentu, kas piešķir tiesības. Minēto pasi /pers. J/ nodeva /pers. E/, saņemot atlīdzību par dokumenta viltošanu 100 *euro* apmērā. Pēc tam viltoto dokumentu /pers. E/ realizēja /nosaukums/ pilsonim /pers. AA/ savas identitātes slēpšanai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā .

Bez tam /pers. E/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, mantkārīgā nolūkā, kā arī viltota dokumenta realizēšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. E/ 2011.gada vasarā, precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā noziedzīgi vienojās ar /pers. J/, par Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanu un viltoto dokumentu realizēšanu.

/pers. E/, 2011.gada septembrī, precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties atbilstoši savai lomai, nogādāja /pers. J/ Latvijas Republikas pilsoņa pasi /numurs/, izdota /datums/uz /pers. AB/, personas kods /personas kods/, augums 185 cm, vārda, kuru bija jāfalsificē, polietilēna plēves ar hologrāfiskiem Latvijas Republikas ģerboņa attēliem, kā arī sniedza personas datus- vecumu, augumu un fotoattēlu, kurus /pers. J/ pēc tam izmantoja, lai viltotu pases datu lapu. Minēto pasi /pers. J/, mantkārīgā nolūkā un rīkojoties atbilstoši savai lomai, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, un izmantojot mājās esošo datora sistēmbloku /numurs/, multifunkcionālo iekārtu /nosaukums/ printeri /numurs/ un laminēšanas iekārtu "/nosaukums//nosaukums/, kā arī datorā instalētās datorprogrammas /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, falsificēja, labojot pases datu lappuses virskārtas papīra slāni ar personas datiem, datu lappuses pārklājuma laminātu un pases brošējuma diegus, proti, norādot- izdota 14.11.2007., augums 175 cm. Tādā veidā viltojot dokumentu, kas piešķir tiesības. Minēto pasi /pers. J/ nodeva /pers. E/, saņemot atlīdzību par dokumenta viltošanu 100 *euro* apmērā. Pēc tam minēto viltoto dokumentu /pers. E/ realizēja /nosaukums/ pilsonim /pers. AC/ savas identitātes slēpšanai.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā..

Turklāt /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ organizētā grupā izdarīja personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai.

/pers. E/ un /pers. F/ 2011.gadā, precīzi nenoskaidrota laikā, nolūkā veikt /nosaukums/ pilsoņu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai, izveidoja organizētu grupu, kurā iesaistīja arī /pers. G/ un /pers. H/.

/pers. E/ ,/pers. F/ un /pers. G/ darbojoties organizētas grupas sastāvā, veica /nosaukums/ pilsoņu /pers. AD/ un /pers. AE/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/, kas notika 2011.gada 25.augustā.Pēc tam, kad organizētas grupas dalībnieks

/pers. E/ nodibināja kontaktu ar /nosaukums/ pilsoņiem - patvēruma meklētajiem /pers. AD/ un /pers. AE/, kuri vēlējās ar /pers. E/ un /pers. F/ palīdzību nelikumīgi, bez ceļošanai derīgiem dokumentiem izceļot no Latvijas Republikas uz /nosaukums/ turpmākajai izceļošanai uz /nosaukums/ /pers. E/ un /pers. F/ nolēma uzdot minēto personu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai trešajam organizētās grupas dalībniekam /pers. G/, 2011.gada 23.augustā pēc /pers. E/ zvana, ar /pers. F/ atbalstu, pret atlīdzību /pers. G/ piekrita nelikumīgi, bez ceļošanai derīgiem dokumentiem pārvietot pāri valsts robežai no Latvijas Republikas uz /nosaukums/ divus patvēruma meklētājus- /nosaukums/ pilsoņus viņu turpmākajai izceļošanai uz /nosaukums/. Īstenojot kopīgu noziedzīgu nodomu, /pers. G/ 2011.gada 25.augustā autostāvvietā /Nosaukums D/ /adrese/, ar /pers. E/ starpniecību satikās ar nelikumīgi pārvietojamām personām - /pers. AD/ un /pers. AE/, kur saņēma norādījumus no /pers. F/ un /pers. E/, kā rīkoties pārvietošanas laikā. Pēc tam /pers. G/ ar savu automašīnu /Nosaukums E/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, 2011.gada 25.augustā, darbojoties organizētā grupā un atbilstoši savai lomai, nelikumīgi pārvietoja /nosaukums/ pilsoņus /pers. AD/ un /pers. AE/, kuriem nebija attiecīgo dokumentu un tiesību izceļot no Latvijas Republikas, pāri valsts robežai uz /nosaukums/.

Tādā veidā /pers. E/, uzturot kontaktus ar /nosaukums/ pilsoņiem, /pers. F/ koordinējot grupas dalībnieku darbības, bet /pers. G/ faktiski pārvietojot minētās personas pāri valsts robežai, darbojoties organizētā grupā, kurā katrs pildīja savu lomu, izdarīja /nosaukums/ pilsoņu /pers. AD/ un /pers. AE/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/, jo /pers. AD/ un /pers. AE/ nebija dokumentu, kas dod tiesības likumīgi šķērsot Latvijas Republikas robežu un atrasties citu Eiropas Savienības dalībvalstu teritorijā.

Ar savām darbībām /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/ organizētā grupā izdarīja personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai.

/pers. E/ un /pers. F/ 2011.gadā , precīzi nenoskaidrota laikā, nolūkā veikt /nosaukums/ pilsoņu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai, izveidoja organizētu grupu, kurā iesaistīja arī /pers. G/ un /pers. H/.

/pers. E/ un /pers. F/ darbojoties organizētas grupas sastāvā, kā tās organizētāji, ņemot vērā, ka pēc pirmās valsts robežas nelikumīgas šķērsošanas /pers. AD/ un /pers. AE/ tika atgriezti Latvijā, vēlreiz organizēja /nosaukums/ pilsoņu /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/, kurš viņiem pievienojās, nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/, kas notika 2011.gada 1.septembrī. /pers. E/ 2011.gada 30.augustā, uzturot kontaktus ar patvēruma meklētājiem /nosaukums/ pilsoņiem /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/, kuri vēlējās ar /pers. E/ un /pers. F/ palīdzību nelikumīgi, bez ceļošanai derīgiem dokumentiem izceļot no Latvijas Republikas uz /nosaukums/ turpmākajai izceļošanai uz /nosaukums/. /pers. E/, nolūkā sasniegt kopīgo noziedzīgo mērķi, informēja organizētas grupas līdzizdarītāju /pers. F/, ka šoreiz notiks trīs /nosaukums/ pilsoņu nelikumīga pārvietošana pāri valsts robežai. Līdz ar to /pers. F/ piezvanīja ceturtajam organizētas grupas dalībniekam /pers. H/ un uzdeva viņam 2011.gada 31.augustā, kopā ar /nosaukums/ pilsoņiem /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/, kuriem nav ceļošanai derīgu dokumentu, aizbraukt no /nosaukums/ pa nakti palikt pie /pers. I/, un no rīta, 2011.gada 1.septembrī nelikumīgi pārvietot /nosaukums/ pilsoņus pāri Latvijas Republikas robežai uz /nosaukums/ /nosaukums/, kājām šķērsojot robežu, un pēc tam iesēdināt minētos /nosaukums/ pilsoņus autobusā braukšanai uz /nosaukums/. Īstenojot kopīgu nodomu, /pers. E/ 2011.gada 31.augustā kopā ar nelikumīgi pārvietojamām personām satikās ar /pers. H/ veikalā /Nosaukums F/ /adrese/, un pavadīja viņus uz vilcienu, par ko informēja /pers. F/. Savukārt /pers. F/ deva norādījumus /pers. H/ savlaicīgi uzzināt sabiedriskā transporta kursēšanas laikus un informēt par to /pers. E/. 2011.gada 31.augustā /pers. F/, uzzinot no /pers. E/, ka /pers. H/ ar nelikumīgi pārvietojamām personām izbrauca uz /nosaukums/, piezvanīja /pers. H/ un atkārtoti deva norādījumus uzzināt, cikos iet pirmais autobuss uz /nosaukums/, kā arī no rīta, 2011.gada 1.septembrī, pavadīt nelikumīgi pārvietojamās personas pāri Latvijas Republikas robežai un iesēdināt viņus autobusā, kā arī paņemt no viņiem samaksu . 2011.gada 1.septembrī /pers. H/, rīkojoties organizētā grupā atbilstoši savai lomai, kopā ar /pers. I/ nelikumīgi pārvietoja /nosaukums/ pilsoņus /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/ pāri Latvijas Republikas robežai uz /nosaukums/

Tādā veidā /pers. E/, uzturot kontaktus ar /nosaukums/ pilsoņiem, /pers. F/ koordinējot grupas dalībnieku darbības, bet /pers. H/ faktiski pārvietojot minētās personas pāri valsts robežai, darbojoties organizētā grupā, kurā katrs pildīja savu lomu, izdarīja /nosaukums/ pilsoņu /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas robežai uz /nosaukums/ Republiku, jo /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/ nebija dokumentu, kas dod tiesības likumīgi šķērsot Latvijas Republikas robežu un atrasties Eiropas Savienības dalībvalstu teritorijā.

Ar savām darbībām /pers. E/ ,/pers. F/ un /pers. H/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/ organizētā grupā izdarīja personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai.

/pers. E/ un /pers. F/ 2011.gadā, precīzi nenoskaidrota laikā, nolūkā veikt /nosaukums/ pilsoņu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai, izveidoja organizētu grupu, kurā iesaistīja arī /pers. G/ un /pers. H/.

/pers. E/, /pers. F/ darbojoties organizētas grupas sastāvā, organizēja /nosaukums/ pilsoņu /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/, nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/, kas notika 2011.gada 3.septembrī, proti, /pers. E/, nodibināja kontaktu ar /nosaukums/ pilsoņiem-patvēruma meklētajiem /pers. AI/ /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/, kuri vēlējās ar /pers. E/ un /pers. F/ palīdzību nelikumīgi, bez ceļošanai derīgiem dokumentiem izceļot no Latvijas Republikas uz /nosaukums/, turpmākajai izceļošanai uz /nosaukums/. /pers. E/ telefonsarunā informēja /pers. F/ un vienojās minēto personu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai uzdot ceturtajam organizētās grupas dalībniekam /pers. H/, līdz ar to /pers. F/ 2011.gada 1.septembrī piezvanīja /pers. H/ un paziņoja, ka tuvākajā laikā viņam būs jāpavada četrus /nosaukums/ pilsoņus uz /nosaukums/ 2011.gada 2.septembrī, ap plkst. 12.30, /pers. F/, /pers. E/ /pers. H/ un nelikumīgi pārvietojamās personas - /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ satikās veikalā /Nosaukums F/, /adrese/ lai vienotos par tālāko rīcību. Nolēma, ka /pers. H/, kuram 2011.gada 3.septembrī jābūt darbā, pavadīs minētās nelikumīgi pārvietojamās personas ar vilcienu līdz /nosaukums/ un nodos viņus /pers. I/ turpmākajai pārvietošanai pāri valsts robežai, kura paredzēta 2011.gada 3.septembrī, bet pats atgriezīsies /nosaukums/. Pēc tikšanās /pers. AI/ nopirka biļetes uz vilcienu, kā arī samaksāja /pers. H/ 42,69 *euro*. Pēc tam /pers. E/ pavadīja /pers. H/ un /nosaukums/ pilsoņus- /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/, uz vilcienu, braukšanai uz /nosaukums/ /pers. F/ deva /pers. H/ norādījumu instruēt /pers. I/, kas arī tika izdarīts. 2011.gada 3.septembrī, ap plkst.6.00, /pers. I/, iepriekš saņemot no /pers. H/ atlīdzību 21,34 *euro* apmērā, nelikumīgi pārvietoja /nosaukums/ pilsoņus /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ pāri Latvijas Republikas robežai uz /nosaukums/, pavadot viņus uz autobusu /nosaukums/ autoostā, kājām šķērsojot Latvijas Republikas -/nosaukums/ robežu pa /adrese/

Tādā veidā /pers. E/, uzturot kontaktus ar /nosaukums/ pilsoņiem, /pers. F/ koordinējot grupas dalībnieku darbības, bet /pers. H/ uzdodot /pers. I/ fiziski pārvietot minētās personas pāri valsts robežai, darbojoties organizētā grupā, kurā katrs pildīja savu lomu, nodrošināja, bet /pers. I/ faktiski izdarīja /nosaukums/ pilsoņu /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/, jo /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ nebija dokumentu, kas dod tiesības likumīgi šķērsot Latvijas Republikas robežu un atrasties citu Eiropas Savienības dalībvalstu teritorijā.

Ar savām darbībām /pers. E/, /pers. F/ ,/pers. H/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ organizētā grupā izdarīja personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai.

/pers. E/ un /pers. F/ 2011.gadā, precīzi nenoskaidrota laikā, nolūkā veikt /nosaukums/ pilsoņu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai, izveidoja organizētu grupu, kurā iesaistīja arī /pers. G/ un /pers. H/.

/pers. E/, /pers. F/ darbojoties organizētas grupas sastāvā, kā tās organizētāji, organizēja /nosaukums/ pilsoņu /pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/ kas notika 2011. gada 30.septembrī, proti, 2011. gada 9. septembrī /pers. E/ nodibināja sakarus ar /pers. AA/, kurš kopā ar /pers. Z/ un /pers. AC/ ieradās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Patvēruma meklētāju izmitināšanas centrā /Nosaukums G/, kā patvēruma meklētāji, un vēlējās ar /pers. E/ un /pers. F/ palīdzību nelikumīgi, bez ceļošanai derīgiem dokumentiem izceļot no Latvijas Republikas uz /nosaukums/. Minētās personas uzreiz nofotografējās un nodeva /pers. E/ savas fotogrāfijas viltoto dokumentu izgatavošanai. /pers. E/ vienojās ar /pers. F/, ka uzdos pārvietot /nosaukums/ pilsoņus pāri valsts robežai organizētās grupas dalībniekam /pers. G/. 2011. gada 30. septembrī, ap plkst. 8.30, /pers. E/ kopā ar /pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/ ieradās autostāvvietā /nosaukums/ zivju paviljona, kur jau atradās /pers. G/ ar automašīnu /Nosaukums E/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Savukārt ap plkst. 09.23, ar automašīnu /Nosaukums H/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, uz tikšanos ieradās arī /pers. F/. Ap plkst. 09.45 /pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/ iekāpa pie /pers. G/ automašīnā un izbrauca no autostāvvietas. /pers. F/ koordinēja iesaistīto personu darbības, kā arī nodrošināja /pers. G/ un viņa pasažieriem pārvietošanu līdz Latvijas Republikas robežai un tās šķērsošanu, braucot viņam pa priekšu un informējot par tiesībsargājošo dienestu aktivitātēm. Tādējādi /pers. G/ ar savu automašīnu, nelikumīgi pārvietoja /nosaukums/ pilsoņus /pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/, kuriem nebija attiecīgo dokumentu un tiesību izceļot no Latvijas Republikas, pāri robežai uz /nosaukums/.

Tādā veidā /pers. E/, uzturot kontaktus ar /nosaukums/ pilsoņiem, /pers. F/ koordinējot grupas dalībnieku darbības, bet /pers. G/ faktiski pārvietoja minētās personas pāri valsts robežai, darbojoties organizētā grupā, kurā katrs pildīja savu lomu, izdarīja /nosaukums/ pilsoņu /pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/, jo /pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/ nebija dokumentu, kas dod tiesības likumīgi šķērsot Latvijas Republikas robežu un atrasties citu Eiropas Savienības dalībvalstu teritorijā.

Ar savām darbībām /pers. E/ , /pers. F/ /pers. G/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā.

/pers. I/ izdarīja personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai.

/pers. I/ 2011.gada 1.septembrī veica /nosaukums/ pilsoņu /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/. 2011.gada 20.augustā /pers. H/ pa telefonu viņai paziņoja, ka 2011.gada 31.augustā ieradīsies /nosaukums/ ar /pers. I/ nepazīstamiem /nosaukums/ pilsoņiem, pārnakšņos /pers. I/ dzīvoklī /adrese/ un 2011.gada 1.septembrī no rīta minētās personas, kurām nav ceļošanai derīgu dokumentu, vajadzēs pārvest pāri valsts robežai uz /nosaukums/, uz autoostu /nosaukums/, kā arī jāpalīdz viņiem nopirkt autobusa biļetes uz /nosaukums/. Pēc /pers. H/ norādījuma viņa aizgāja uz /nosaukums/, lai uzzinātu autobusu kustības sarakstu. 2011.gada 31.augustā /pers. I/ satika ar autobusu atbraukušo /pers. H/ un trīs nelikumīgi pārvietojamos /nosaukums/ Republikas pilsoņus- /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/, kurus atveda savā dzīvoklī /adrese A/. /datums/rītā , /pers. I/ kopā ar /pers. H/, kurš darbojoties organizētā grupā atbilstoši savai lomai, pavadīja trīs minētās personas uz autobusu /nosaukums/ autoostā, šķērsojot Latvijas Republikas/pers. AO//nosaukums/ robežu kājām pa /adrese/. /pers. H/ brīdināja par drošības pasākumu ievērošanu, lai neizraisītu aizdomas un nenokļūtu robežsargu redzeslokā. /nosaukums/ pilsoņi /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/ iekāpa autobusā un aizbrauca. Tādā veidā /pers. I/ nelikumīgi pārvietoja /nosaukums/ pilsoņus /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/ pāri Latvijas Republikas robežai uz /nosaukums/, to šķērsojot kājām.

Ar savām darbībām /pers. I/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 285.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. I/ vēlreiz izdarīja personas nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai.

/pers. I/, 2011.gada 3.septembrī veica /nosaukums/ pilsoņu /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/, nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai uz /nosaukums/. Proti, 2011.gada 1.septembrī /pers. H/ pa telefonu viņai paziņoja, ka 2011.gada 2.septembrī atbrauks ar vilcienu, jau ar četriem /nosaukums/ pilsoņiem, kuriem nav ceļošanai derīgu dokumentu, un kurus viņš nodos /pers. I/ turpmākajai pārvietošanai pāri valsts robežai uz /nosaukums/, bet pats atgriezīsies Rīgā. 2011.gada 2.septembrī ap plkst.17.00, /pers. I/ sagaidīja /pers. H/ ar četriem /nosaukums/ pilsoņiem vilciena stacijā /Nosaukums I/ un ar automašīnu /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. I/ paziņa, aizveda viņus uz savu dzīvokli /adrese /, bet /pers. H/ atgriezās /nosaukums/. 2011.gada 3.septembrī ap plkst. 06.00, /pers. I/ sākumā aizveda divus /nosaukums/ pilsoņus uz autoostu /nosaukums/, /nosaukums/, un iesēdināja autobusā uz /nosaukums/. Pēc tam atgriezās mājās vēl pēc citiem diviem /nosaukums/ pilsoņiem, un arī viņus pavadīja uz autoostu /nosaukums/, kur iesēdināja autobusā uz /nosaukums/. Tādā veidā /pers. I/ iepriekš saņemot no /pers. H/ atlīdzību 21,34 *euro* apmērā, nelikumīgi pārvietoja /nosaukums/pilsoņus /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ pāri Latvijas Republikas robežai uz /nosaukums/, to šķērsojot kājām.

Ar savām darbībām /pers. I/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 285.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. E/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par to, ka izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, mantkārīgā nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Atbilstoši apsūdzībā norādītajam /pers. E/ 2011.gada vasarā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, mantkārīgā nolūkā noziedzīgi vienojās ar /pers. J/, kurš šobrīd jau notiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā un 275.panta otrajā daļā - par Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanu un viltoto dokumentu realizēšanu.

/pers. E/, 2011.gada augusta- septembra mēnešos, precīzi nenoskaidrotā laikā, rīkojoties atbilstoši savai lomai, sniedza /pers. J/ nepieciešamo informāciju un fotoattēlu. /pers. J/ rīkojoties atbilstoši savai lomai un izpildot /pers. E/ pasūtījumu, atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, izmantojot mājās esošo datora sistēmbloku /numurs/ multifunkcionālo iekārtu /nosaukums/ printeri /nosaukums/un laminēšanas iekārtu "/nosaukums/", kā arī datorā instalētās datorprogrammas /Nosaukums A//Nosaukums B//Nosaukums C/, izgatavoja viltotu vadītāja apliecību /numurs/u z /pers. T/, personas kods/personas kods/, vārda, kuras veidlapa neatbilst Latvijas Republikas vadītāja apliecības 2004.gada modeļa LV2 standarta paraugam. Tādā veidā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

Šajā apsūdzības daļā /pers. E/ atzīstams par nevainīgu un attaisnojams.

Motīvu daļa

Apsūdzētie /pers. F/, /pers. G/ , /pers. H/ un /pers. I/ sevi par vainīgiem viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina. Tiesas izmeklēšanas laikā norādīja, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo piekrīt apsūdzībā minētajiem un pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem un kvalifikācijai.

Ievērojot, ka apsūdzētā /pers. E/ ierašanos uz tiesas sēdi objektīvi nav iespējams nodrošināt , jo pamatojoties uz Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2012.gada 9.marta lēmumu Nr./numurs/ viņš minētajā datumā izraidīts no Latvijas Republikas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta

pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem krimināllieta iztiesāta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*). Līdz ar to, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam, tiesas izmeklēšanā veikta pierādījumu pārbaude.

Tiesa konstatē, ka apsūdzēto /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ , /pers. H/ un /pers. I/ vaina tādā apjomā, kāda tā noteikta ar šo spriedumu, ir pilnībā pierādīta ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt šā likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, bet otrajā daļā norādīts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

/pers. E/ kā apsūdzētais liecības nav sniedzis (9.sējums 15.-18.lapa). Nopratināts kā aizturētais 2011.gada 1.oktobrī /pers. E/ liecinājis, ka Latvijā dzīvo no 2007.gada, kad pēc /nosaukums/ vīzas termiņa beigām uzturas nelegāli. Atbraucot uz Latviju bijusi viltota /nosaukums/ pase uz /pers. AS/ vārda ar viņa (/pers. E/) fotogrāfiju. Noliedzot, ka piedalījies personu nelegālā pārvietošanā pār robežu organizēšanā. Par viņa mājās kratīšanas laikā izņemtām fotogrāfijām paskaidrojis, ka tās ieguvis nejauši . Tāpat nezinot no kurienes mājās radušās plēves ar hologrammām pasēm . Izņemtās pases nopircis no nepazīstama bezpajumtnieka/nosaukums/ tirgū. Atsevišķi nolikto pasi ar vadītāja apliecību, iespējams, kāds aizmirsis. Esot aizturēts paziņas /pers. J/ (/pers. J/) mājās, kur bijis aizbraucis vienkārši parunāties. Nezinot, ka /pers. J/ nodarbojas ar dokumentu viltošanu un neesot lūdzis viņam izgatavot viltotas pases. Ar /pers. F/ esot pazīstami. Pazīstot arī /pers. H/ (/pers. H/) ar iesauku "/vārds/", bet kopēju darīšanu ar viņu neesot. Vārds /pers. G/neko neizsakot (5.sējums lietas 6.-9.lapa).

Kā aizdomās turētais /pers. E/ nopratināts 2011.gada 20.oktobrī, 21.decembrī, 2012.gada 25.janvārī, 8.februārī, 15.februārī. No viņa liecībām redzams, ka pirms 2011.gada 30.septembra pie /pers. J/ mājās esot bijis 5-6 mēnešus iepriekš. Dažas dienas pirms 30.septembra /pers. E/ tirgū uzrunājis vīrietis, līdzīgs bezpajumtniekam, kurš piedāvājis viņam atnest dokumentu, ar kuru /pers. E/ varētu ceļot pa Eiropu. Piedāvājumam piekritis, tādēļ satikušies pēc divām dienām. Bezpajumtnieks atnesis maisiņu, kurā bijušas pases. /pers. E/ iedevis vīrietim kandžas pudeli un uzdāvinājis 20 latus. Vēlējies atrast pasi, kurā būtu līdzīga viņam fotogrāfija, lai izmantotu to kā dokumentu ceļošanai. Apzinājies, ka tas nav likumīgi. Pases mājās paskatījies , bet sev līdzīgu fotogrāfiju neatradis. Pases ielicis kumodē, kur tās atrastas kratīšanas laikā. Fotogrāfijas dokumentiem, kas izņemtas kratīšanas laikā, iespējams, atstājuši viņa nejaušie paziņas. Arī atrastās polietilēna plēves ar hologrammām nepiederot viņam.

/pers. E/ liecinājis, ka viņam nepieder īpašumi, vērtības, nauda, nav bankas kontu, nav nekādu iztikas līdzekļu un viņu uzturējusi /pers. AV/ . Liecinājis par gadījumiem, kad aizturēto ārzemnieku uzturēšanās centrā /Nosaukums J/ nodevis dokumentus , ko viņam atsūtījuši šo personu radinieki no /nosaukums/. Dokumentus vajadzējis, lai noteiktu šo cilvēku identitāti.. /pers. E/ apstiprinājis, ka viņam pieder mobilais telefons Nokia, kas bijis pie viņa aizturēšanas brīdī , ar /Nosaukums K/ SIM karti. Mobilo telefonu Samsung, kas izņemts kratīšanas laikā 30.09.2011., neeesot izmantojis. Par izņemtajam diviem SIM kartes turētājiem liecinājis, ka SIM karte ar numuru /numurs/, iespējams, pieder viņam un atrodas telefonā Nokia. Otrs numurs - /numurs/, viņam nesot zināms.

/pers. E/ norādījis , ka nepazīst nevienu personu fotogrāfijās, kas viņam uzrādītas, iepazīstinot ar lēmumu par informācijas tehnoloģiju ekspertīzes noteikšanu, kura noteikta datoram, kas izņemts pie viņa kratīšanas laikā . Paziņa /pers. J/ nekad nedevis viņam kādas pases. Nepazīstot /pers. G/ un nezinot kādas personas numurs saglabāts telefona atmiņā kā - /pers. G/ /numurs/. Liecības par īsziņu un telefonsarunu, kas veiktas no numura /numurs/, saturu, /pers. E/ atteicies sniegt. (5. sējums lietas 6.-9., 18.-19. ,21.-24., 164.-168., 169.-171., 181.-182., 201.-202. lapas).

/pers. F/ tiesas izmeklēšanā liecināja, ka atzīst visas savas darbības, kādas tās norādītas apsūdzībā. Notikumi bijuši sen - 2011.gadā, tādēļ slikti atceroties. Par tiem esot liecinājis jau pirmstiesas procesā. Ar /pers. E/ pēc notikušā vairs neesot ticies .

/pers. G/ tiesā liecināja, ka 2011.gada vasarā un rudenī palīdzējis vairākām personām šķērsot /nosaukums/ un /nosaukums/ robežas. Personu vārdus, uzvārdus un precīzus datumus vairs neatceroties. Zinot, ka viens gadījums bijis septembrī un otrs ar nelielu laika atstarpi. Atceroties, ka piezvanījis /pers. E/ un prasījis, vai varot aizvest cilvēkus pāri robežai.Pajautājis vai personām ir dokumenti. /pers. E/ atbildējis, ka ir "kartočkas". Pār /nosaukums/ cilvēkus vedis kādas trīs reizes, pār /nosaukums/ - laikam divas reizes. Papildus norādīja, ka no /nosaukums/ prokuratūras saņēmis paziņojumu, ka attiecībā pret viņu krimināllieta par apsūdzībā minēto personu pārvadāšanu pāri /nosaukums/ robežai ir izbeigta.

Arī /pers. H/ liecināja, ka vairs precīzi neatceras 2011.gada notikumus, jo pagājis ilgs laiks, bet apstiprinot liecības, ko sniedzis pirmstiesas procesā. Viņam esot iesauka "/vārds/". Ar /pers. E/ iepazinies /nosaukums/, kas bijuši kopīgi darījumi saistībā ar antikvāru. Pirmajā reizē uz /nosaukums/ robežu pavadījis trīs gruzīnu tautības personas. To darījis pēc /pers. E/ lūguma, kurš piezvanījis un teicis, ka vajag aizbraukt viņa paziņām līdzi uz /nosaukums/ un tad pavadīt viņus līdz autobusam. Bijis iedzēris un liekus jautājumus neuzdevis. Ar /pers. E/ saticis /nosaukums/ laukumā, viņam bijuši līdzi vīrieši, kurus vajadzējis vest uz /nosaukums/. /pers. E/ iepazīstināja ar tiem cilvēkiem, bet viņu vārdus vairs neatceroties. /nosaukums/ abi kopā ar /pers. I/ pavadījuši līdz /nosaukums/ autoostai, lai viņi dotos uz /nosaukums/. Otrajā reizē četrus vīriešus pārvedis, viens no viņiem bijis vārdā /vārds/Šīs personas palūdzis aizvest līdz /nosaukums/ /pers. F/. Tajā reizē pašam vajadzējis būt darbā, tādēļ ar gruzīniem aizbraucis līdz /nosaukums/, kur viņus sagaidījusi /pers. AV/, bet pats ar vilcienu devies atpakaļ uz /nosaukums/

/pers. I/ savā liecībā apstiprināja, ka 2011.gadā dzīvojusi /nosaukums/ un /pers. H/ divas reizes paprasījis cilvēkus aizvest līdz autoostai, ko izdarījusi. /nosaukums/i uz /nosaukums/ atbraukuši ar vilcienu un viņus pavadījis /pers. H/. Vīrieši pie viņas pārnakšņojuši, tad /tautība/ aizvedusi līdz /nosaukums/ autoostai, kur viņi iesēdušies autobusā un aizbraukuši uz /nosaukums/

/pers. E/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, pierādīta ar /pers. J/ liecību tiesas sēdē , kā arī viņa pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, kas tika pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā. Liecinieks apstiprināja, ka ir pazīstams gan ar /pers. E/ , gan viņa draugu /pers. F/. Ar /pers. F/ nebijis nekādu darījumu, bet /pers. E/ viņam paprasījis izgatavot dokumentus-pases. Cik pases sataisījis, neatceroties jo tas bijis sen. Atlīdzību no /pers. E/ par katru pasi saņēmis ap 50 EUR, bet īsti neatceroties. Iekārtas, uz kurām taisījis pases, ne visas piederējušas viņam, daļa piederējušas /pers. E/. Abi reizē tikuši aizturēti viņa dzīves vietā, kad /pers. E/ bijis atbraucis pēc viltotajām pasēm. Nevēloties pagājušo atcerēties, bet uzturot savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kad visu atcerējies labāk.

/pers. J/ pirmtiesas izmeklēšanā liecinātais apstiprina, ka kratīšanas laikā viņam izņemts dators, divi printeri, kopēšanas ierīce, vairākas pases. Tehniku izmantojis Latvijas pasu viltošanai. Mainījis lapas slāni ar foto un datiem. Viltojis arī vadītāju apliecības. 2011.gada vasaras beigās iepazinies ar /tautība/ /pers. E/ (/pers. E/) , kurš piedāvājis viltot Latvijas pases priekš viņa tautiešiem - /tautība/. Maksājis 100 *euro* par pasi. /pers. E/ atnesis hologrammas, laminātu. Pasi uz /pers. K/ vārda viltojis pēc /pers. E/lūguma vienu no pirmajām.

Sniedzot liecības 2012.gada 27.aprīlī /pers. J/ liecinājis, ka dokumentus viltojis izmantojot printeri /nosaukums/. Šis printeris bijis ar kaut kādu bojājumu, tāpēc pasūtījis jaunu printeri /nosaukums/, kuru nopircis un atvedis /pers. E/ (/pers. E/). /pers. E/ atskaitījis tā izmaksas no samaksas par viltotajām pasēm. Tas bijis pirms aizturēšanas. Iespējams, ar jauno printeri izdrukājis lapas priekš pēdējām pasēm, kuras viltojis. Abi printeri tikuši izņemti 2011.gada 30.septembrī kratīšanas laikā. /pers. E/ devis norādījumus, vai vajagot mainīt uzvārdus pasē. Uzrādītos zīmogus, plēvi ar trafaretu "LV" vadītāja apliecībai, kā arī plēves ar hologrammām pasēm, fotogrāfijas atnesis /pers. E/. Viņa dzīvesvietā tikušas izņemtas arī divas vadītāja apliecības . Viena no tām - uz /pers. BD/ vārda - esot īsta un to atnesis /pers. E/ pārtaisīšanai uz cita vārda. Apliecību uz /pers. BE/ vārda izgatavojis

pēc savas iniciatīvas, /pers. E/ to neprasījis.Pasi ar /pers. T/ vārdu un vadītāja apliecību viltojis pēc /pers. E/ lūguma, bet neatceroties, kad tas noticis. Trīs Latvijas pilsoņu pases uz /pers. V/, /pers. A0/ un /pers. AB/ vārdiem esot pēdējās, kuras viltojis priekš /pers. E/ un tās atdevis viņam līdz 2011.gada 30.septembrim (1.sējums lietas 32.-43., 50.-51.,102.-109., 4.sējums 139.-140.lapa).

No spēkā stājušā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.februāra sprieduma redzams, ka /pers. J/ atzīts par vainīgu un notiesāts par to, ka izdarīja dokumentu, kas piešķir tiesības viltošanu , kā arī viltotu dokumentu realizēšanu, mantkārīgā nolūkā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās /pers. E/. Minētais spriedums attiecas uz viltotām Latvijas Republikas pilsoņa pasēm Nr. /numurs/ kas izdota uz /pers. K/ vārda, Nr./numurs/ kas izdota uz /pers. O/ vārda, Nr. /numurs/, kas izdota uz /pers. BG/ vārda, Nr./numurs/ kas izdota uz /pers. T/ vārda, Nr. /numurs/, kas izdota uz /pers. V/ vārda, Nr. /numurs/ , kas izdota uz /pers. A0/ vārda un Nr. /numurs/ , kas izdota uz /pers. AB/ vārda. Tādejādi atbilstoši Krimināprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2. punktam , šie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem.

Bez tam apsūdzētā vainīgums pierādīts ar kriminālprocesā veikto uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kad /pers. J/ norādījis uz /pers. E/ kā personu pēc kuras lūguma viltojis dokumentus, bet uz /pers. F/ kā personu, kura iepazīstināja viņu ar /pers. E/ (1.sējums lietas 44.-49.lapa).

To, ka /pers. E/ ir iegādājies printeri, kas izmantots viltoto dokumentu izgatavošanai apstiprina arī /pers. BH/ liecinātais. 2011.gadā viņa strādājusi par pārdošanas menedžeri centrā SIA/Nosaukums L/. Atcerējusies pircēju, līdzīgu Kaukāza tautības pārstāvim , kurš izteicis vēlēšanos iegādāties printeri/nosaukums/, kas īpaši piemērots fotogrāfiju un krāsaino dokumentu printēšanai. Uzrādot atpazīšanai pēc fotogrāfijām , lieciniece atpazinusi /pers. E/ kā personu, kura pasūtījusi un iegādājusies minēto printeri (4.sējums 151.-155.lapa).

/pers. BJ/ liecināja, ka strādā Valsts /nosaukums/ Tur strādājis arī 2011.gadā, kad procesa virzītāja uzdevumā veicis kratīšanu /pers. J/ un /pers. E/ dzīvesvietās. Atceroties, ka pie /pers. J/ pārsvarā izņemta datortehnika,kas saistīta ar dokumentu izgatavošanu, pie /pers. E/ dažādi dokumenti, tai skaitā, vairākas pases. Kratīšanā izņemtais aprakstīts kratīšanas protokolā un tūlīt arī iepakots un nodots tālāk procesa virzītājam ekspertīžu nozīmēšanai.

Liecinieks /pers. BK/ apstiprināja, ka /pers. E/ un /pers. J/ tikuši aizturēti 2011.gada 30.septembrī /adrese/ ielā /pers. J/ dzīvesvietā.

2011.gada 28.jūlijā administratīvi aizturēts /tautība/ pilsonis /pers. N/ un aizturēšanas laikā pie viņa izņemta Latvijas Republikas pilsoņa pase Nr. /numurs/ kas izdota uz /pers. K/ vārda (1.sējums lietas 8.-19.lapa).

Ar Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Ekspertīžu dienesta 2011.gada 3.augusta dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumu Nr./numurs/ konstatēts, ka Latvijas Republikas pilsoņa pasē Nr. /numurs/ kas izdota uz /pers. K/ vārda , mainīts datu lappuses virskārtas papīra slānis ar personas datiem, datu lappuses pārklājuma laminēts, pases brošējuma diegi (1.sējums 21.-23.lapa).

No 2011.gada 30.septembrī veiktā kratīšanas protokola un izņemto mantu apskates redzams, ka kratīšanas laikā /pers. J/ dzīvesvietā izņemtas Latvijas Republikas pilsoņa pases uz /pers. S/ un /pers. O/ vārdiem, kā arī dažādi citi dokumenti un priekšmeti, tai skaitā, laminēšanas ierīce un printeris /nosaukums/ (1.sējums 29.-30., 53.-69., 88.-93.lapa).

Ar Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Ekspertīžu dienesta 2011.gada 25.novembra dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumu Nr./numurs/ un 2011.gada 5.decembra atzinumu Nr./numurs/konstatēts, ka Latvijas Republikas pilsoņa pasēm - Nr./numurs/ kas izdota uz /pers. O/ vārda, Nr. /numurs/, kas izdota uz /pers. S/ vārda - ir izņemtas un nomainītas datu lappuses, tās tikušas pārbrošētas (1.sējums 70.-87.lapa).

/pers. E/ dzīvesvietā /adrese/ 2011.gada 30.septembrī veiktās kratīšanas laikā izņemti dažādi dokumenti , tai skaitā, transportlīdzekļa vadītāja apliecība un Latvijas Republikas pilsoņa pase uz /pers. T/ vārda, kā arī vēl astoņas Latvijas Republikas pilsoņa pases uz dažādu personu vārda (5.sējums 3.-5., 42.-72.lapa).

Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Ekspertīžu dienesta 2011.gada 5.decembra dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumā Nr./numurs/ konstatēts, ka Latvijas Republikas pilsoņa pasei Nr. /numurs/, kas izdota uz /pers. T/ vārda ir nomainītas datu lappuses, tā tikusi pārbrošēta (5.sējums 74.-85.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka kriminālprocesa izmeklēšanas laikā no /nosaukums/ tiesībaizsargājošām iestādēm tiesiskās palīdzības lūguma ietvaros saņemtas trīs Latvijas Republikas pilsoņu pases Nr. /pases numurs/, /numurs/ un /numurs/ ar viltojuma pazīmēm, kas izņemtas pie /nosaukums/ pilsoņiem /pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/, kuri nelegāli tika pārvietoti pāri valsts robežai uz /nosaukums/ 2011.gada 30.septembrī (5.sējums 195.-196.lapa).

Valsts tiesu ekspertīžu biroja 2013.gada 4.janvāra dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumā Nr./numurs/ secināts, ka Latvijas Republikas pilsoņu pasēm, kuras izdotas uz /pers. O/, /pers. K/, /pers. T/, /pers. S/, /pers. A0/, /pers. V/ un /pers. AB/ vārda, datu lapas un šuvums neatbilst Latvijas Republikas pilsoņa pases modifikācijas standartam, paraksti izpildīti ar tintes drukājošo ierīci ar melnu tinti, datu lapā veikta optiski mainīgo attēlu imitācija, izpildot tos ar hologrāfikos plēvi karstspiedē, izdarītas izmaiņas. Datu lapas ir izgatavotas vienādā paņēmienā, kā arī izmaiņas pasēs veiktas vienādā paņēmienā.

Ekspertīzei tikušas iesniegtas arī divas Latvijas Repblikas vadītāja apliecības /numurs/, izdota uz /pers. BE/ vārda un Nr. /numurs/, izdota uz /pers. T/ (acīmredzot domāts - /pers. T/ vārda . Secināts, ka veidlapas neatbilst Latvijas Republikas vadītāja apliecības 204.gada modeļa LV2 standarta paraugam, apliecību izgatavošanai ir izmantotas laminēta sagataves, kas izgatavotas vienādā paņēmienā (1.sējums 163.-180. lapa).

Ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja 2013.gada 6.februāra dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumu Nr./numurs/ar kuru konstatēts, ka ekspertīzei iesniegtās Latvijas Republikas pilsoņu pases uz /pers. T/ vārda, /pers. S/ un /pers. O/ vārda datu lapu veidlapas ir izpildītas ar vienu tintes drukājošo ierīci. Ekspertīzei iesniegtās pases uz /pers. AB/, /pers. V/, /pers. A0/ un /pers. K/ vārda datu lapu veidlapas ir izpildītas ar vienu tintes drukājošo ierīci (2.sējums 2.-9.lapa).

/pers. V/ liecināja, ka 2011.gada jūlijā kopā ar kolēģiem pusdienojis /adrese/ ielas kafejnīcā. Līdzi bijusi mugursoma, kur atradušies dokumenti, arī maks kurā bijusi pase, vadītāja apliecība, atslēgas, nauda. Galdiņi atradušies ārpusē , kur bijusi starpsiena starp ielu un trotuāru. Vietas bijis maz, sēdējis ārējā daļā, kur garām pārvietojušies cilvēki. Somu nolicis sev blakus pie krēsla un tā tikusi nozagta. Griezies policijā. Bijis spiests izgatavot jaunu pasi. Vēlāk policijā uzrādīta viltotas pases kopija , kur viņa pasē bijusi ielīmēta melnīgsnēja cilvēka fotogrāfija. Teikts, ka pase izmantota imigrantu pārvietošani.

Vērtējot /pers. E/ liecības , atzīstams , ka tās nav ticamas , jo ir pretrunā ar lietā noskaidrotajiem apstākļiem un , tiesas ieskatā, sniegtas, lai izvairītos no atbildības.No /pers. J/ liecības redzams, ka tieši /pers. E/ bija persona, pēc kuras lūguma viņš izgatavoja viltotās pases un transportlīdzekļa vadītāja apliecības. Turklāt arī fakts, ka lieciniece /pers. BH/ apsūdzēto atpazinusi kā personu, kura iegādājusies dokumentu viltošanai paredzēto tehniku, norāda uz viņa dalību noziedzīgajā nodarījumā.

Pirmstiesas procesā, atbildot uz jautājumiem par dzīvesvietā izņemtajām pasēm, fotogrāfijām, plēvēm ar hologrammām un citiem dokumentu viltošanai paredzētiem rīkiem, /pers. E/ ticamus izskaidrojumus nespējis sniegt. Tiesa piekrīt prokurora norādītajam, ka /pers. E/ liecības, ka nezinot, kur radušās viņa dzīvesvietā izņemtās fotogrāfijas, izņemtās pases nopircis no bezpajumtnieka /nosaukums/ tirgū un vispār nezinot kā izskatās Latvijas Republikas pilsoņa pase , nav ticamas un sniegtas mērķi izvairīties no krimināatbildības.

Krimināllikuma 275.pantā paredzētā nozieguma objekts ir pārvaldības kārtība dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas un aprites sfērā. Neapstrīdami , ka Latvijas Republikas pilsoņa pase ir oficiālas valsts institūcijas izdots dokuments, kura nosaukums un saturs ir tāds, ka tā piešķirtās

tiesības un pienākumi sabiedrībā ir vispārzināmi. Uzrādot minēto dokumentu, persona var realizēt tiesības un pienākumus privāto un publisko tiesību jomā. Savukārt , transportlīdzekļa vadītāja apliecība ir dokuments, kura nosaukums un saturs jau pats par sevi norāda uz konkrētām personas tiesībām. Līdz ar to šie dokumenti atzīstami par Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu.

No objektīvās puses noziegums raksturojas ar aktīvām darbībām, kas izpaužas dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanā, realizēšanā. Ar dokumenta viltošanu konkrētajā gadījumā saprotama īsta dokumenta falsifikācija, pārlīmējot svešas personas fotogrāfiju, labojot datus un tml., tādejādi radot dokumenta izkropļojumu. Par dokumentu viltošanu persona saucama pie atbildības neatkarīgi no tā vai viņa pati iegūst tiesības, ko piešķir viltotais dokuments vai arī kāda cita persona. Dokumenta viltošana ir pabeigta ar viltota dokumenta falsifikācijas brīdi neatkarīgi no tā vai persona viltoto dokumentu ir izmantojusi vai nē (formāls sastāvs). Lietā nepastāv strīds, ka apsūdzībā norādītie dokumenti ir viltoti, jo to pierāda dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumi.

Nav šaubu, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti pastāvot kvalificējošām pazīmēm – mantkārīgā nolūkā un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās , līdz ar to ir pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas . Tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītie pierādījumi apstiprina, ka dokumentu viltošanu un realizēšanu /pers. J/ un /pers. E/ veica , lai nelikumīgi panāktu materiālā stāvokļa uzlabošanu, proti, mantkārīgā nolūkā.

Tāpat ir noskaidrots, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. No tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītiem pierādījumiem redzams, ka /pers. E/ un /pers. J/ par kopīgi izdarāmo nodarījumu - dokumentu viltošanu un to realizēšanu - vienojās jau pirms prettiesisko darbību, kas jau tieši vērstas uz noziedzīgā nodarījuma realizēšanu, uzsākšanas. No /pers. J/ liecības pierāda, ka vienošanās bija gan par atlīdzību noteiktā naudas summā, gan paņēmieniem , tehnisko nodrošinājumu u.c. /pers. E/ sagādāja Latvijas Republikas pilsoņu pases viltošanai, polietilēna plēves ar hologrāfiskiem Latvijas Republikas ģerboņa attēliem, sniedza /pers. J/ datus par pasēs norādāmo personu vecumu , augumu un izmantojamiem fotoattēliem.

Subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms, jo /pers. E/ un /pers. J/ apzinājās, ka izdara noziedzīgas darbības un tās vēlējās izdarīt mantkārīgā nolūkā.

Tiesa atzīst, ka tiesas izmeklēšanā ir izslēgtas jebkuras saprātīgās šaubas par /pers. E/ vainīgumu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas attiecībā uz viltotām Latvijas Republikas pilsoņa pasēm Nr. /numurs/, , /numurs/, /numurs/ /numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/ , ko tiesa atzinusi par pilnībā pierādītu un augstāk spriedumā analizējusi pierādījumus.

Savukārt apsūdzībā daļā par Latvijas Republikas vadītāja apliecības Nr. /numurs/, izdotas uz /pers. T/ vārda , viltošanu šādas saprātīgas šaubas tika konstatētas. Tiesas ieskatā apsūdzība šajā daļā balstās vienīgi uz pieņēmumiem. Valsts apsūdzības uzturētājs atsaucās uz /pers. J/ liecību un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.februāra spriedumu ar , kuru minētā persona atzīta par vainīgu un notiesāta par Latvijas Republikas pilsoņa pasu Nr. /numurs/ , /numurs/, /numurs//numurs/, /numurs/, /numurs/ , /numurs/ , kā arī par vadītāja apliecības /numurs/ uz /pers. BE/ vārda, viltošanu. Nopratināts tiesas izmeklēšanā /pers. J/ sniedza nekonkrētas un vispārējas liecības, aizbildinoties, ka neatceras un vairs nevēlas atcerēties 2011.gada notikumus, jo par izdarīto sodu esot izcietis. Kā redzams no iepriekš minētā sprieduma /pers. J/ nav atzīts par vainīgu un sodīts par vadītāja apliecības Nr. /numurs/, izdotas uz /pers. T/ vārda, viltošanu. Neapšaubot Valsts tiesu ekspertīžu biroja 2013.gada 4.janvāra dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumā Nr./numurs/ secināto, ka minētā vadītāja apliecība ir viltota, tiesa uzskata, ka nav lietā gūti pierādījumi tam , ka /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. J/, norādīto dokumentu viltoja.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Tiesa atzīst šajā daļā pierādījumus par nepietiekamiem, lai izslēgtu jebkādas saprātīgas šaubas par /pers. E/ vainu . Līdz ar to , atbilstoši kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktam , /pers. E/ atzīstams par nevainīgu un attaisnojams par dokumenta - vadītāja apliecības Nr. /numurs/, izdotas uz /pers. T/ vārda, viltošanu mantkārīgā nolūkā un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Turklāt ar tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem ir apstiprinājies, ka /pers. E/ un /pers. F/ četras reizes , /pers. G/ un /pers. H/ divas reizes organizētā grupā izdarīja personu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai . Savukārt, /pers. I/ divas reizes izdarīja personu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai.

Bez tā, ka apsūdzētie /pers. F/, /pers. G/ , /pers. H/ un /pers. I/ atzina pilnībā savu vainu viņiem inkriminētos noziedzīgos nodarījumus un apstākļu izklāstu apsūdzībās, viņu un arī /pers. E/ vainīgums ir konstatēts ar turpmāk minētajiem pierādījumiem .

/pers. BK/ , kurš strādā Valsts /nosaukums/, liecināja, ka arī 2011.gadā strādājis Valsts /nosaukums/ Galvenās pārvaldes Kriminālizmeklēšanas pārvaldes Operatīvās darbības nodaļā. Viņa lietvedībā atradusies operatīvās izstrādes lieta, kuras ietvaros notikusi /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ telefonsarunu operatīvā noklausīšanās, kā arī, personu nelikumīgas pārvietošanas sagatavošanas laikā, stāvlaukumā pie /nosaukums/ veikta slēptā novērošana un notikusi fotografēšana. Liecinieks apstiprināja, ka par noklausīto sarunu saturu, kā arī novērošanā fiksēto detalizēti liecinājis pirmstiesas izmeklēšanā, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika pārbaudītas minētās liecības - 1. sējumā 24.-26., 4.sējumā 91.-94., 102.-122.lapa.

Par 2011.gada 25.augustā notikušo /nosaukums/ pilsoņu /pers. AD/ un /pers. AE/ nelikumīgu pārvietošana pāri Latvijas/nosaukums/ valsts robežai, ko organizētā grupā izdarīja /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/, /pers. BK/ liecinājis, ka veicot operatīvās izstrādes lietu ieguvis informāciju, ka 2011.gada 23.augustā /pers. E/ zvanījis /pers. G/ un lūdzis nogādāt divas personas uz /nosaukums/. Abi sarunājuši tikties pie /nosaukums/. Uzzinot šo informāciju, pieņemts lēmums paziņot /nosaukums/ policijas un robežsardzes amatpersonas par gaidāmo personu nelikumīgo pārvietošanu pāri valsts robežai.

25.augustā ap plkst.10.00 /adrese/ uz satikšanos ieradies /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un vairāki vīrieši , pēc ārējā izskata līdzīgi Kaukāza izcelsmes personām. Pēc neilga laika /pers. G/ un minētie vīrieši iekāpuši automašīnā */TL marka/* un aizbraukuši. Uzsākot operatīvo novērošanu , konstatēts, ka automašīna virzījusies pa ceļu "/nosaukums/" un iebraukusi /nosaukums/ teritorijā. Tur /nosaukums/ robežsardze aizturējusi /pers. G/ un /nosaukums/ pilsoņus /pers. AD/ un /pers. AE/. Pēc aizturēšanas /pers. G/ zvanījis /pers. F/ un informējis par aizturēšanu, stāstījis notikumu gaitu un informējis par savu rīcību. Pēc sarunas /pers. F/ zvanījis sievietei, iespējams /pers. G/ sievai, un sarunas laikā teicis, ka esot mācījis /pers. G/ - gadījumā, ja viņu aptur tiesībsargājošo iestāžu darbinieki, jāsaka, ka pa ceļam paņēmis līdzbraucējus un nav zinājis, kādi viņiem dokumenti. Vēlāk /pers. F/ vēl sazvanījies ar /pers. G/ un vienā no sarunām /pers. F/ pateicis, lai piezvana personai ar iesauku "/vārds/", kuras personība identificēta kā /pers. H/, un sarunā sev alibi, proti, ka /pers. G/ braucis uz /nosaukums/ satikties ar viņu. Vēlāk /pers. F/ piezvanījis /pers. H/ un jautājis, vai /pers. G/ ir zvanījis. /pers. H/ apstiprinājis, ka zvanījis un viņš visu sapratis. Minētās dienas vakarā /pers. G/ piezvanījis /pers. E/ un teicis, ka visi šodien par viņu pārdzīvojuši. /pers. G/ atbildējis, ka viss kārtībā, bet ja būtu stāstījis patiesību, tad klātos slikti. /pers. G/ teicis /pers. E/ visu izstāstīt vēlāk (4.sējums 91.-94.lapa).

Arī apsūdzētais /pers. H/, nopratināts kā aizdomās turētais, apstiprinājis , ka /pers. G/ viņam stāstījis, ka 2011.gada 25.augustā ar savu automašīnu */TL marka/* vedis uz /nosaukums/ /tautība/, kuriem neesot bijuši dokumenti. Vedis viņus no kaut kādas uzpildes stacijas un /nosaukums/ tikuši aizturēti. /pers. G/ zvanījis /pers. H/, lai nepieciešamības gadījumā nodrošinātu viņam alibi.

Šo liecību patiesumu apstiprina ar citi pierādījumi. No 2014.gada 26.februāra kompleksās komisijas skaņu ekspertīzes atzinuma Nr./numurs/ izriet, k a /pers. G/ sazinājies ar /pers. F/ , kurš devis rīkojumus par personu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai. /pers. G/ piekritis personu pārvietošanai un pēc /pers. E/ un /pers. F/ uzdevumā un viņu vadībā veicis /nosaukums/ pilsoņu /pers. AD/ un /pers. AE/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas – /nosaukums/ robežai (3.sējums 57.- 247.lapa).

Arī lietā veiktā videonovērošanas ierakstu apskate (2.sējums 115.-133.lapa), noklausīto sarunu saturu atšifrējums (2.sējums 168-.184., 211.-214.) pierāda, ka /pers. G/ 2011.gada 25.augustā autostāvvietā "/nosaukums/" /adrese/ ar /pers. E/ starpniecību satikās ar nelikumīgi pārvietojamām personām – /pers. AD/ un /pers. AE/, kur saņēma norādījumus no /pers. F/ un /pers. E/ kā rīkoties minēto personu pārvietošanas laikā. Šo faktu apstiprina arī /pers. BK/ 2012.gada 26.janvāra dienesta ziņojumā norādītais un pievienotajās fotogrāfijās fiksētais (4.sējums 103.-115.lapa).

Par 2011.gada 1.septembrī veikto /nosaukums/pilsoņu /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas -/nosaukums/ valsts robežai /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/, kā arī /pers. I/ vaina ir pierādīta liecinieka /pers. BK/ liecībām, no kurām redzams, ka operatīvās lietas ietvaros ticis noskaidrots, ka 2011.gada 30.augustā /pers. F/ sazvanījies ar /pers. H/. /pers. F/ piedāvājis ar cilvēkiem aizbraukt kādas dienas vakarā uz /nosaukums/, pārnakšņot pie /pers. I/ (/pers. I/) . Tad no rīta agri šķērsot robežu uz /nosaukums/ un iesēdināt personas autobusā , kas kursē uz /nosaukums/. /pers. H/ tam piekritis. Abi vienojušies to izdarīt nākamajā dienā. Tajā pat dienā /pers. E/ piezvanījis /pers. H/ licis par to, ko viņi runājuši ar /pers. F/ , konkrēti noskaidrot apstākļus .Domāts bijis par sabiedriskā transporta kustības laikiem. Vēlāk /pers. H/ piezvanījis /pers. E/ un izstāstījis, ka vilciens atiet plkst.18.15. Savukārt /pers. E/ norādījis , ka visiem jāsatiekas nākamajā dienā pie "/nosaukums/" tirdzniecības centra. /pers. H/ vairākas reizes sazvanījies ar /pers. I/ un informējis, ka kopā ar trim /tautība/ atbrauks nākamajā dienā un paliks pie viņas pa nakti. Uzzinot šo informāciju , pieņemts lēmums ziņot /nosaukums/ robežsardzei par gaidāmo nelikumīgo personu pārvietošanu pāri valsts robežai. /nosaukums/ pilsoņi /pers. AD/, /pers. AE/ un /pers. AH/ tikuši aizturēti (4.sējums 91.-94.lapa).

/pers. F/ tiesas sēdē atzina savu vainu celtās apsūdzības apjomā.

/pers. I/ tiesas izmeklēšanā apstiprināja, ka /pers. H/ divas reizes paprasījis cilvēkus aizvest līdz autoostai, ko izdarījusi. /tautība/ uz /nosaukums/ atbraukuši ar vilcienu un viņus pavadījis /pers. H/. Nopratināta kā aizdomās turētā viņa sniegusi detalizētas liecības, norādot, 2011.gada augusta beigās piezvanījis paziņa /pers. H/ un pateicis, ka nākamajā dienā kopā ar trim /tautība/ atbrauks uz /nosaukums/. Brauks no /nosaukums/ ar pēdējo vilcienu un pārnakšņos viņas dzīvoklī ./tautība/ no rīta vajadzēšot pārvest pāri robežai uz /nosaukums/, uz autostaciju /nosaukums/ kā arī vajadzēšot palīdzēt viņiem nopirkt biļetes uz autobusu līdz /nosaukums/. Pēc tam kā šie /tautība/i ar prāmi braukšot uz /nosaukums/. /pers. H/ zvanījis vairākas reizes, lūdzis uzzināt autobusu kustības sarakstu. Vienojušies, ka /pers. H/ kopā ar /tautība/ aizbrauks ar vilcienu līdz stacijai "/nosaukums/" , tad ar autobusu uz /nosaukums/, kur viņus satiks /pers. I/. Pieļāvusi, ka gruzīni ir /pers. F/ paziņas un /pers. H/ pilda kādu /pers. F/ uzdevumu. No sarunas ar /pers. H/ sapratusi, ka šiem /tautība/ nav dokumentu šķērsot robežu./pers. H/ brīdinājis par drošības pasākumu ievērošanu , proti, nenokļūt robežsargu redzeslokā un nestaigāt ar /tautība/ pa pilsētas ielām, lai neizraisītu aizdomas. 2011.gada 1.septembrī kopā ar /pers. H/ /tautība/ pārveduši pāri robežai. /pers. H/ priecājies, ka viss noticis veiksmīgi , jo netikuši kopā ar /tautība/ aizturēti (7.sējums 197.-209.lapa).

Arī /pers. H/ nopratināts pirmstiesas procesā sniedzis detalizētas liecības , no kurām redzams, ka 2011.gada 30. augustā viņam piezvanījis /pers. F/ un piedāvājis pret samaksu - 30 lati nākamajā dienā pavadīt /tautība/ kuriem nav kārtībā dokumenti, uz /nosaukums/. Tad palikt ar viņiem pa nakti pie /pers. I/, bet no rīta šķērsot kopā ar kājām valsts robežu uz /nosaukums/ un pavadīt viņus līdz autobusam, kas brauc uz /nosaukums/. Sapratis, ka tas ir nelikumīgi, bet piekritis, jo vajadzējis naudu. 30.augustā viņam piezvanījis /pers. E/ (/pers. E/) un pateicis, ka /tautība/ uz /nosaukums/ jāved ar vilcienu un uzdevis noskaidrot vilcienu kustības laikus. Sarunā /pers. E/ pateicis, ka /tautība/ nav dokumentu ceļošanai,bet viņi grib nokļūt /nosaukums/. /pers. H/ noskaidrojis, ka vilciens uz /nosaukums/ no /nosaukums/ atiet plkst. 18.15 un piezvanījis /pers. E/. Abi sarunājuši satikties nākamajā dienā pie tirdzniecības centra /Nosaukums F/. /pers. H/ piezvanījis /pers. I/, pateicis, ka atbrauks ar /tautība/ un paliks pie viņas pa nakti. Uzdevis noskaidrot, cikos iet autobuss no /nosaukums/ uz /nosaukums/.

31.augustā, kā bijis noruntāts, /pers. H/ ieradies pie tirdzniecības centra /Nosaukums F/, kur atnācis /pers. E/ ar trim /tautība/. /pers. E/ teicis, kad /tautība/ tiks nogādāti līdz autobusam , ka kursē uz /nosaukums/, tad viņi samaksās viņam 30 latus. /pers. E/ teicis, ka /tautība/ ir atļaujas uzturēties Latvijā, bet nav ceļošanai derīgu dokumentu. /pers. H/ ar trim /tautība/ iekāpis vilcienā un aizbraukuši līdz stacijai /Nosaukums I/, no kurienes ar autobusu tālāk līdz /nosaukums/. Tur viņus sagaidījusi /pers. I/. /pers. H/ piezvanījis /pers. E/ un pateicis, ka viņi jau ieradušies pie /pers. I/ un nākamajā rītā šķērsos robežu uz /nosaukums/. /pers. I/ par šiem /tautība/ zvanījis arī /pers. F/, tādēļ viņa zinājusi, ka /tautība/ nav ceļošanai derīgu dokumentu. No rīta /pers. H/ pieprasīja no /tautība/m solīto naudu - 30 latus.Viens no /tautība/ - /pers. BL/ iedevis viņam 2 latus un apsolījis pārējo atdot pēc robežas šķērsošanas. Kopā šķērsojuši robežu uz /nosaukums/, ejot pa /nosaukums/ ielu. Robeža atrodoties 100 metru attālumā no /pers. I/ dzīvokļa. Autoostā /nosaukums/, kas atrodas viena kilometra attāluma no robežas, viņi sagaidījuši autobusu un /tautība/ aizbraukuši. /pers. I/ devusies mājās, bet viņš ar autobusu aizbraucis uz /nosaukums/. Pa ceļam zvanījis /pers. E/ un /pers. F/, kuriem izstāstījis, ka /tautība/ viņam nesamaksājuši solītos 30 latus. Tajā pašā dienā piezvanījis /pers. F/ un palūdzis 2.septembrī aizvest uz /nosaukums/ ar vilcienu vēl četrus /tautība/ (7.sējums 75.-77., 81., 100.-117., 118.-133., 134.-165.lapa).

Minēto liecību patiesumu apstiprina arī 2014.gada 26.februāra kompleksās komisijas skaņu ekspertīzes atzinumā Nr./numurs/ konstatētais . Un tieši, no sarunu ierakstiem redzamais, ka /pers. E/ sazinās ar /pers. F/ par to, ka notiks trīs /nosaukums/ pilsoņu pārvietošana pāri Latvijas valsts robežām. Sarunas apstiprina, ka /pers. E/, uzturot kontaktus ar /nosaukums/ pilsoņiem, savukārt /pers. F/, koordinējot grupas dalībnieku darbības, bet /pers. H/ faktiski pārvietojot minētās personas pāri valsts robežai, katrs pildīja savu lomu un pienākumus organizētas grupas sastāvā. Turklāt no minētajām sarunām izriet, ka /pers. I//nosaukums/ sagaidīs minētos /nosaukums/ pilsoņus, kā arī viņi paliks nakšņot /pers. I/ dzīvesvietā viņa , pēc kā pavadīs minētās personas /nosaukums/ uz autobusu (3.sējums 57.- 247.lapa).

Arī par 2011.gada 3.septembrī veikto /nosaukums/ pilsoņu /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas - /nosaukums/ valsts robežai /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/, kā arī /pers. I/ vaina ir pierādīta liecinieka /pers. BK/ liecībām, no kurām redzams, ka operatīvās lietas ietvaros ticis noskaidrots, ka 2011.gada 1.septembrī /pers. F/ sazvanījies ar /pers. H/ un paziņojis, ka vajag pārvietot vēl divus cilvēkus. /pers. H/ piekritis. Pēc neilga laika /pers. F/ paziņojis, ka tomēr vajadzēs pārvietot četras personas. /pers. H/ sazvanījies ar /pers. I/ un pateicis, ka pie viņas atbraukšot nākamajā dienā ar četriem cilvēkiem. Sarunu laikā /pers. H/ pateicis /pers. I/, ka nevajag viņiem teikt, ka viss kārtībā un robežsargi te nestaigā, bet, tieši otrādi, ir visu laiku jābaida, jo tad viņiem maksās vairāk. Sarunu laikā vienojušies, ka /pers. H/ kopā ar /tautība/ nākamajā dienā ar vilcienu izbrauks no /nosaukums/ uz /nosaukums/, kur viņus sagaidīs /pers. I/. /pers. I/ bijis jāpaliek pa nakti kopā ar /tautība/ un nākamās dienas rītā jāpavada viņi uz /nosaukums/ autoostu, lai /tautība/ varētu braukt uz /nosaukums/. Par saņemto informāciju paziņots /nosaukums/ robežsardzei.

2011.gada 1.septembra vakarā /pers. E/ sazvanījies ar /pers. H/. Sarunas laikā /pers. H/ pateicis, ka viņam nākamajā dienā jādodas uz /nosaukums/, uz ko /pers. E/ atbildējis, ka viņš ir lietas kursā. Tās pašas dienas vakarā /pers. H/ zvanījis /pers. G/ un abi runājuši par /tautība/ pārvietošanu pāri valsts robežām. 2011.gada 2.septembrī, veicot slēpto novērošanu dzelzceļa stacijā "/nosaukums/, konstatēts, ka no /nosaukums/ pienācis vilciens, no kura izkāpis /pers. H/ un četras , pēc ārējā izskata Kaukāza izcelsmes, personas. Viņus sagaidījusi /pers. I/. Uz iepriekš norādītās informācijas pamata /nosaukums/ robežsardze aizturējusi /nosaukums/ pilsoņus /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ (4.sējums 91.-9.lapa).

/pers. BK/ uzrādīšanā atpazīšanai pēc fotogrāfijām /pers. AJ/ un /pers. AI/ atpazinis kā personas, kuras kopā ar /pers. H/ un vēl diviem /tautība/ 2011.gada 2.septembrī izkāpušas no vilciena dzelzceļa stacijā "/nosaukums/" (4.sējums 95.- 102.lapa).

/pers. F/ tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu celtās apsūdzības apjomā.

/pers. H/ tiesa sēdē apstiprināja, ka pirmstiesas izmeklēšanā sniedzis patiesas liecības. No tām redzams, 2011.gada 1.septembrī viņam piezvanījis /pers. F/ un palūdzis 2.septembrī aizvest uz /nosaukums/ ar vilcienu vēl četrus /tautība/ un pavadīt viņus pāri robežai uz autobusu līdz /nosaukums/

Piekritis kopā ar /tautība/ aizbraukt uz /nosaukums/ un nodot viņus /pers. I/, bet pats atgriezties /nosaukums/. Piezvanījis darba devējam /pers. G/ un pateicis, ka 2.septembrī aizvedīs /tautība/uz /nosaukums/ un 3.septembrī būs darbā. Zvanījis /pers. I/, lai pateiktu, ka atbrauks 2.septembrī ar /tautība/, kurus 3.septembrī viņai jānogādā pāri robežai. 1.septembrī zvanījis /pers. E/, kurš zinājis, ka /pers. H/ vedīs /tautība/ uz /nosaukums/ un sarunājuši 2.septembrī satikties pie "/nosaukums/ "pulksteņa. Norunātajā laikā un vietā /pers. H/ atnācis pie "/nosaukums/", tur viņu sagaidījis /pers. E/, /pers. F/ un četri /tautība/. /pers. E/ pateicis, lai /tautība/ /pers. H/ iedod naudu. /nosaukums/ - vārdā /pers. F/- iedevis viņam 30 latus./pers. E/ aizgājis, bet /pers. H/ ar /tautība/ plkst. 13.00 izbraucis uz /nosaukums/ ar vilcienu. Izkāpuši pieturā /Nosaukums I/, kur viņus sagaidījusi /pers. I/, kuru atvedis kāds vīrietis ar automašīnu */TL marka/* sarkanā krasā. Šis vīrietis no sākuma aizvedis uz /pers. I/ dzīvokli divus /tautība/. /pers. H/, /pers. I/ un vēl divi /tautība/ palikuši pieturā. Vīrietis atgriezies pēc 15 minūtēm un aizvedis /pers. I/ un vēl divus /tautība/. /pers. H/ ar vilcienu aizbraucis atpakaļ uz /nosaukums/. Pa ceļam piezvanījis /pers. E/ , kuram izstāstījis , ka /pers. I/ satikusi /tautība/. Pēc pāris dienām zvanījis /pers. F/, ka /pers. I/ tēvs teicis, ka /pers. I/ un četri /tautība/ aizturēti /nosaukums/. /pers. F/ sacījis, ja kāds jautās, neteikt, ka viņš (/pers. F/) prasījis /tautība/ aizvest uz /nosaukums/ un nogādāt uz /nosaukums/ (7.sējums 75.-77., 81., 100.-165.lapa).

Apsūdzēto vaina pierādīta arī /pers. I/ liecību un pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām, kas apstiprina, ka viņai piezvanījis /pers. H/ un pateicis, ka atvedīs divus /tautība/. Brīdinājis, lai /pers. I/ viņus neiedrošina, bet otrādi – baida ar aizturēšanu, lai viņi maksā vairāk naudas. Pēc tam viņš piezvanījis, ka brauks ar četriem /tautība/. Kā iepriekš vienojušies, /pers. I/ 2011.gada 2.septembrī satikusi /pers. H/ un četrus /tautība/ stacijā "/nosaukums/. /pers. H/ brīdinājis viņu būt piesardzīgai, tādēļ sapratusi, ka šīm personām nav dokumentu robežas šķērsošanai. Pēc sarunām sapratusi, ka viņi brauc uz /nosaukums/. Nākamajā rītā ap plkst. 6.00 aizvedusi /tautība/ pāri robežai uz /nosaukums/ autostaciju. Nopirkusi autobusā biļetes. Kad aizgājusi no autobusa, viņu aizturējuši /nosaukums/ robežsargi. Redzējusi, ka aizturēti arī visi /tautība/.

Šo liecību patiesumu apstiprina arī 2014.gada 26.februāra kompleksās komisijas skaņu ekspertīzes atzinumā Nr./numurs/ konstatētais . Un tieši, sarunas ierakstos fiksētais, ka /pers. E/ telefonsarunā informējis /pers. F/ par /nosaukums/ pilsoņu nelikumīgu pārvietošanas nepieciešamību. Abi vienojušies uzdot personu pārvešanu /pers. H/. Savukārt /pers. H/ pa tālruni informējis /pers. I/, ka atbrauks ar četriem /nosaukums/ Republikas pilsoņiem , kurus nodos /pers. I/ tālākai pārvietošanai pāri /nosaukums/ robežai, bet pats atgriezīsies /nosaukums/ (3.sējums 57.- 247.lapa).

Par 2011.gada 30.septembrī veikto /nosaukums/ pilsoņu /pers. Z/, /pers. AA/, un /pers. AC/ nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas -/nosaukums/ valsts robežai /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ vaina ir pierādīta liecinieka /pers. BK/ liecībām, no kurām redzams, ka operatīvās lietas ietvaros noskaidrots, ka 2011.gada 29.septembrī /pers. E/ sazvanījies ar /pers. G/ un palūdzis viņam nogādāt personas uz /nosaukums/. /pers. G/ piekritis. Nākamajā dienā /pers. G/ sazvanījies ar /pers. F/ , kurš sarunas laikā teicis, ka drīz būs /nosaukums/, uz ko /pers. G/ atbildējis, ka arī jau nogriezies uz turieni. Plkst.11.59 /pers. G/ piezvanījis /pers. F/ un sacījis, ka ir apturēts. /pers. F/ pateicis, lai iedod 10 latus, pēc kā sakari pārtrūkuši (4.sējums 121.-122.lapa).

Liecību patiesumu apstiprina arī 2014.gada 26.februāra kompleksās komisijas skaņu ekspertīzes atzinumā Nr./numurs/ fiksētais, ka /pers. E/ sazinās ar /pers. G/ un vienojas par /nosaukums/ pilsoņu nelikumīgu pārvešanu pāri Latvijas -/nosaukums/ robežai (3.sējums 57.- 247.lapa).

No /pers. AL/ piezīmju grāmatiņas apskates , kur personas piezīmēs ir fiksēti ieraksti attiecībā uz /pers. E/ , secināms, ka personas bija savstarpēji pazīstamas (2.sējums 143.-167.lapa),

No personu sarunu ierakstiem redzams, ka tie apstiprina organizētas grupas dalībnieku sarunas saistībā ar /nosaukums/ pilsoņu nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas valsts robežām (3. sējums 14.-31., 51.-54.lapa),

Apsūdzētie /pers. G/ un /pers. F/ arī šajā noziedzīgajā nodarījumā tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu.

Analizējot iepriekš izklāstītos pierādījumus to savstarpējā saistībā, tiesa secina, ka tie ir ticami, savstarpēji saistīti, nav pretrunīgi un pilnībā pierāda apsūdzēto /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ , /pers. H/ un /pers. I/ vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kādi tie norādīti šī sprieduma aprakstošajā daļā. Tiesa izvērtētajos pierādījumos nesaskata būtiskas pretrunas vai nepilnības, kas varētu būt par pamatu šo pierādījumu ticamības apšaubīšanai. Lietā nav strīda par noziedzīgo darbību izdarīšanas veidu un vietu.

Krimināllikuma 285.pants paredz atbildību par personas nelikumīgu pārvietošanu pāri robežai.

Saskaņā ar tiesību teorijā paustajām atziņām, pārvietošana pāri valsts robežai var notikt jebkādā veidā, - izmantojot gaisa, ūdens, sauszemes transportlīdzekļu, šķērsojot to kājām, izmantojot dzīvniekus, dažādas tehniskas ierīces, peldus u.tml. Noziegums ir pabeigts ar brīdi, kad vainīgais pārvietojis vienu vai vairākas personas pāri valsts robežai (formāls sastāvs). *(skat. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa. U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova – Rīga: TNA, 2016, 483.lpp.)*. Šo noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu – vainīgais apzinās, ka viņš citu personu (personas) pāri robežai pārvieto nelikumīgi un vēlas to darīt,

/nosaukums/ Republikas pilsoņu nelikumīga pārvietošana pāri Latvijas valsts un /nosaukums/ valsts robežai 2011.gada 25.augustā notika , šķērsojot robežu ar /pers. G/ vadīto automašīnu. Savukārt, kājām robeža tika šķērsota 2011.gada 1. un 3.septembrī, kad /nosaukums/ Republikas pilsoņus pavadīja /pers. I/ un 1.datumā arī /pers. H/. Latvijas valsts un /nosaukums/ valsts robežu 2011.gada 30.septembrī /nosaukums/ Republikas pilsoņi nelikumīgi šķērsoja ar /pers. G/ vadīto automašīnu.

Attiecībā uz /pers. I/ darbību juridisko kvalifikāciju tiesa atzīst, ka tās ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 285.panta pirmās daļas . Apsūdzētā apzinoties, ka /nosaukums/ pilsoņiem nav attiecīgas atļaujas šķērsot Latvijas Republikas robežu , veica aktīvas darbības 2011.gada 1.septembrī uz /nosaukums/ Republiku nelikumīgi pārvedot trīs , bet 2011.gada 3.septembrī četras personas.

Atbilstoši Krimināllikuma 285.panta trešajai daļai atbildība par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu iestājas tad, ja personas nelikumīgu pārvietošanu izdarījusi organizēta grupa vai ja tā izraisījusi smagas sekas , vai arī par liela skaita personu ,tas ir vienā gadījumā vairāk kā piecu personu pārvietošanu .

Tiesas izmeklēšanā apstiprinājās, ka /pers. E/ un /pers. AJ/ organizēja noziedzīgu grupu nolūkā veikt personu pārvietošanu pāri Latvijas valsts robežai, izplānoja noziegumus, vadīja to īstenošanu, kā arī iesaistīja noziedzīgajās darbības citas personas - /pers. G/ un /pers. H/. /pers. E/ un /pers. AJ/ sazinājās ar gruzīniem, kuri vēlējās nelegāli nokļūt kādā no Eiropas Savienības valstīm. Pats /pers. E/, atrodoties nelegāli Latvijā uz viltotu dokumentu pamata, bija gatavs palīdzēt arī saviem tautiešiem – gan iegūt viltotus dokumentus, gan arī veikt šo personu pārvešanu tālāk uz Rietumeiropu. /pers. E/ un /pers. F/, paši tieši nepiedaloties šo /nosaukums/ pilsoņu nelikumīgā pārvietošanā pāri valsts robežai, vadīja un koordinēja nozieguma tiešo izdarītāju /pers. G/ un /pers. H/ darbības, atbilstoši pienākumu sadalījumam iepriekšējās vienošanās laikā starp grupas dalībniekiem.

Atbilstoši judukatūras atziņām nodarījuma atzīšanu par izdarītu organizētā grupā nevar ietekmēt tas apstāklis, ka visi grupas dalībnieki nebija tieši savstarpējā sarunā vienojušies par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Būtiski ir konstatēt, ka katrs grupas dalībnieks, veicot savus pienākumus kopīgo darbību ķēdē, ir apzinājies, ka bez viņa darbojas vēl arī citas personas, kuras, pildot tām uzdotos pienākumus, sekmē kopīga nozieguma izdarīšanu *(Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2007. gada 18. jūnija lēmums lietā SKK – 333/2007)*.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētie /pers. G/ un /pers. H/ bija informēti par /pers. E/ un /pers. F/ kopējo mērķi – pārvietot nelikumīgi pāri valsts robežai savus tautiešus, un katrs apsūdzētais ar savām darbībām , veicot noteiktus pienākumus, sekmēja noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. /pers. G/ un /pers. H/ zināja, ka pārvieto pāri valsts robežai gruzīnus un abi pildīja /pers. E/ un /pers. F/ norādījumus, Organizētās grupas izveidotāji - konkrētajā gadījumā /pers. E/un /pers. F/- atbildīgi par visiem šās grupas izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, jo tie ietilpta viņu nodomā. Pārējie organizētās

grupas dalībnieki -/pers. G/ un /pers. H/- atbild par tiem noziedzīgiem nodarījumiem, kuros viņi piedalījušies.

Tādejādi attiecībā uz /pers. E/ /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ ir apstiprinājušies apsūdzībā norādītie apstākļi par organizētas grupas izveidi un turpmāko organizētās grupas darbību, īstenojot noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā un viņu darbības ir pareizi kvalificētas.

Ņemot vērā, ka apsūdzēto /pers. E/ vaina Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, ka arī /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ vaina Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, bet apsūdzētās /pers. I/ vaina Krimināllikuma 285.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta , viņi ir sodāmi par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem .

Nosakot apsūdzētajiem piespriežamā soda veidu un mēru atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai tiek ņemts vērā soda mērķis - aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu;sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 46.pants reglamentē soda noteikšanas vispārīgos principus. Turklāt, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Noziedzīgā nodarījuma raksturu nosaka apdraudēto interešu (nodarījuma objekta) nozīmīgums, proti "jo nozīmīgāks ir noziedzīgā nodarījuma objekts, tas ir, ar Krimināllikumu aizsargātā interese, jo kaitīgāks ir attiecīgais noziedzīgais nodarījums" *(sk. Krastiņš U. Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Zinātniskais redaktors prof. U.Krastiņš – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 93.lp.)*.

Apsūdzēto /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. I/ izdarītie noziegumi vērsti pret pārvaldības kārtību un apdraudējuši valsts intereses nodrošināt valsts robežu neaizskaramību un novērst nelegālo migrāciju. Neapšaubāmi šāda nelegālā migrācija caur Latviju rada apdraudējumus gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī.

Ņemot vērā, ka apsūdzētie tiek sodīti par noziedzīgiem nodarījumiem, kas veikti 2011.gadā atbilstoši Krimināllikuma 5.pantam, nosakot sodu, piemērojama tā likuma redakcija, kura vainīgajiem labvēlīgāka.

Bez tam jāņem vērā , ka 2013.gada 1.aprīlī stājās spēkā 2012.gada 13.decembra likums „Grozījumi Krimināllikumā", kura pārejas noteikumu 4.punktā noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, pārejas noteikumu 6.punktā noteikts, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

/pers. E/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi *(likuma redakcijā, kas bija spēkā no 13.07.2011.- 30.09.2011*), par kuriem soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu līdz sešdesmit minimālajām mēnešalgām. Pašreizējā likuma redakcijā – soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

/pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā ir klasificējami kā smagi noziegumi (*Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā no 13.07.2011.- 30.09.2011*), par kuriem paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku no pieciem līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās. Šā brīža likuma redakcijā minētā panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas , un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās /pers. I/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 285.panta pirmajā daļā ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi (*Krimināllikuma redakcijā, kas bija spēkā no 13.07.2011.- 30.09.2011*), par kuriem soda ar brīvības atņemšanu līdz pieciem gadiem. Spēkā esošā minētā panta redakcija paredz sodu brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai probācijas uzraudzību , sabiedrisko darbu, vai naudas sodu.

Saskaņā ar Pārejas noteikumu 24.punktu soda veida – piespiedu darbs - jaunais nosaukums "sabiedriskais darbs" ir izmantojams, pieņemot nolēmumus par soda piemērošanu arī par tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti līdz 2021.gada 31.decembrim.

Bez tam tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav ievērotas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, līdz ar to ir pamats piemērot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas nosacījumus. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Krimināllieta 2018.gada 26.februārī saņemta Vidzemes rajona tiesā Madonā un nozīmēta izskatīšanai 2018.gada 15.martā. Sakarā ar prokurores L.Bogojavļenskas lūgumu grozīts iztiesāšanas laiks uz 2018.gada 23.maiju.

Vairākas reizes lietas iztiesāšana atlikta sakarā ar to , ka uz tiesas sēdēm neieradās /pers. H/ un daļa aicināto liecinieku, kā arī sakarā ar aizstāvju V.Jakobija un I.Niedrājas darba nespēju.

2019.gada 3.oktobrī tika pabeigta lietas iztiesāšana un tiesa paziņoja saīsinātā nolēmuma pasludināšanas datumu - 2019.gada 8.oktobri. Konstatējot, ka prokurore tiesas debatēs netika izteikusi viedokli par /pers. E/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2011.gada 3.septembrī , /pers. F/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2011.gada 30.septembrī, kā arī lūgusi atzīt par vainīgiem /pers. H/ un /pers. G/ par noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem minētās personas nav sauktas pie krimināatbildības, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 509.panta pirmo daļu, 517.panta pirmo daļu , tiesa 2019.gada 8.oktobrī pieņēma lēmumu atsākt tiesas izmeklēšanu un lietu turpināt izskatīt 2020.gada 8.janvārī.

Trīs reizes lietas iztiesāšana atlikta sakarā ar valstī izsludināto ārkārtējo situāciju saistībā ar Covid-19 .Vairākārtīgi tiesas sēdes atliktas sakarā ar apsūdzēto neierašanos uz tiesas sēdēm, kā arī vienu reizi ar prokurores darba nespēju.

Uz 2021.gada 10.augusta tiesas sēdi atkārtoti neieradās apsūdzētais /pers. H/, līdz ar to pieņemts lēmums piemērot drošības līdzekli-apcietinājumu. Izsludināta /pers. H/ meklēšana un apturēts kriminālprocess līdz viņa atrašanai. Lietā kā valsts apsūdzētājs iestājies prokurors L. Guļāns.

Saņemot informāciju no Valsts policijas, ka /pers. H/ atrodas ārzemēs , bet precīza atrašanās vieta nav zināma, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 480.panta trešo daļu 2021.gada 9.decembrī atjaunota krimināllietas iztiesāšana .

Saīsinātais tiesas spriedums pasludināts 2022.gada 29.aprīlī.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocess bijis ilgstošs. No kriminālprocesa ierosināšanas - 2011.gada 5.septembra - līdz lietas izskatīšanai pirmās instances tiesā ir pagājuši vairāk kā vienpadsmit gadi. Lietas iztiesāšanu ietekmējusi gan procesa dalībnieku neierašanās uz tiesas sēdēm , gan izteiktie lūgumi par lietas iztiesāšanas atlikšanu , gan aizstāvju nomaiņa un noslodze un citi iepriekš norādītie apstākļi. Krimināllikuma 49.[1]panta pirmā daļa noteic, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt. Atzīstams, ka nav ievērotas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un šo apstākli tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas.

/pers. E/ ir /nosaukums/ pilsonis, šobrīd dzīvo /nosaukums/ Republikā. Noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā Latvijā uzturējies nelegāli, tādēļ ticis deportēts. Nav ziņu , ka Latvijā būtu strādājis oficiālu algotu darbu vai guvis legālus ienākumus. Tāpat nav informācijas par apsūdzētā sodāmību.

Krimināllikuma 47.pantā paredzētos apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus , ne arī Krimināllikuma 48.pantā norādītos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

/pers. E/ izdarījis septiņus mazāk smagus noziegumus, kas saistīti ar dokumentu viltošanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, kā arī četrus smagus noziegumus, kas saistīti ar personu nelikumīgu pārvietošanu pāri valsts robežai organizētā grupā. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā apstākli, ka tieši /pers. E/ uzdevumā tika izgatavotas viltotās pases, kā arī to , ka /pers. E/ bija viens no organizētās noziedzīgās grupas izveidotājiem. Tādējādi viņam bijusi pati nozīmīgākā loma kopīgi īstenotajos noziegumos un viņa darbībām piemitis salīdzinoši lielāks kaitīgums.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa pievienojas tiesību zinātnē paustajai atziņai, ka „vairākus noziedzīgus nodarījumus izdarījusī persona ir negatīvāk vērtējama, jo viņas apziņā jau ir iesakņojies uzskats, ka sabiedrībā var dzīvot, savas personiskās egoistiskās tieksmes izvirzot augstāk par citu cilvēku tiesībām un interesēm" *(Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Juridiskā mācību un izglītojošā literatūra. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 185. lpp)*. /pers. E/ izdarījis vienpadsmit noziedzīgus nodarījumus . Nenoliedzami, ka persona, kas regulāri izdara noziedzīgus nodarījumus, rada lielāku kaitējumu un ir negatīvāk vērtējama nekā persona, kas izdara vienu noziedzīgu nodarījumu vai to izdara pirmo reizi. Tiesa pievienojas prokurora paustajam viedoklim, ka vērtējot /pers. E/ attieksmi pret izdarītajām noziedzīgajām darbībām, tā liecinot, ka viņš nav izpratis inkriminēto darbību kaitīgumu. Līdz ar to /pers. E/ par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā un 285.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, nepiemērojot Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētos papildsodus.

Nosakot /pers. E/ sodu par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piemērojami Krimināllikuma 49.^{1}panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumi un sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā. Par Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piemērojami Krimināllikuma 49.^{1}panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi un nosakāms brīvības atņemšanas sods nosakāms zemāks par minimālo robežu, kāda tā par šo nodarījumu paredzēta likumā.

Tā kā apsūdzētais izdarījis noziedzīgus nodarījumus, kas ir mazāk smagi un smagi noziegumi , galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības Krimināllikuma 50. pantā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši minētās likuma normas pirmajai un trešajai daļai tiesa, uzskata, ka piespriestie sodi daļēji saskaitāmi.

/pers. F/ uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi nebija sodīts. Ir bijis notiesāts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 10.septembra spriedumu .Šis sods ir izciests un sodāmība dzēsta. Pats tiesas sēdē paskaidroja, ka strādā algotu darbu Igaunijas uzņēmumā. Precējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni. Ir pastāvīga dzīvesvieta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina .

Krimināllikuma 48.pantā norādītos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Tiesa uzskata, ka /pers. F/ par Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir piemērojams sods – brīvības atņemšana, nepiemērojot papildsodus . Tajā pat laikā tiesa atzīst, ka pašlaik viņš nav tik bīstams sabiedrībā, lai izolētu no sabiedrības. Tiesa tic , ka /pers. F/ , sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un pildīs probācijas dienesta uzliktos pienākumus, tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā paskaidrojumus, tiesa uzskata par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus. Piespriesto sodu neizpildīt, ja notiesātais pārbaudes laikā neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Tiesa atzīst, ka ir piemērojami Krimināllikuma 49.^{1} panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi un /pers. F/ brīvības atņemšanas sods nosakāms zemāks par minimālo robežu, kāda tā par šo nodarījumu paredzēta likumā.

Ievērojot, ka apsūdzētais izdarījis četrus noziedzīgus nodarījumus, kas ir smagi noziegumi , sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības Krimināllikuma 50. pantā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši minētās likuma normas pirmajai un trešajai daļai tiesa, ņemot vērā vainīgajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, uzskata, ka var piemērot labvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu un daļēji saskaitīt sodus , kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu.

/pers. G/ iepriekš nav sodīts. Pats paskaidroja, ka gūst regulārus ienākumus strādājot celtniecībā. Turpmāk likumpārkāpumus nepieļaušot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina .

Krimināllikuma 48.pantā norādītos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Nolūkā panākt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, tiesa atzīst par iespējamu vainīgajam piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un sodu noteikt nosacīti. /pers. G/ ir nesodīts, nav izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus, strādā algotu darbu. Tas tiesai rada pārliecību, ka vainīgais, reāli neizciešot piemēroto brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tiesas ieskatā, nosacīta soda piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citas personas no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un sekmēs notiesātā resocializāciju. Šāda soda noteikšana saturēs sevī gan sodīšanas funkciju, gan labošanas funkciju, un atbildīs vainīgā personībai .

Tiesa atzīst, ka ir piemērojami Krimināllikuma 49.^{1} panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi un /pers. G/ brīvības atņemšanas sods nosakāms zemāks par minimālo robežu, kāda tā par šo nodarījumu paredzēta likumā.

Ievērojot, ka apsūdzētais izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas ir smagi noziegumi , sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības Krimināllikuma 50. pantā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši minētās likuma normas pirmajai un trešajai daļai tiesa, ņemot vērā vainīgajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, uzskata, ka var piemērot labvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu un daļēji saskaitīt sodus , kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu.

/pers. H/ uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi bija nesodīts. Ir bijis sodīts 2012.gada 27.janvārī Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 2020.gada 20.oktobrī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas. Sodus ir izcietis, bet sodāmība nav dzēsta. Pats tiesas sēdē paskaidroja, ka strādā pagaidu darbus celtniecībā. Esot neprecējies, apgādībā trīs bērni. Izdarīto nožēlojot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pauda nožēlu par izdarīto.

Krimināllikuma 48.pantā norādītos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot /pers. H/ sodu, tiesa ņem vērā kriminālietā iegūtās ziņas par apsūdzētā personību un uzskata, ka par Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir piemērojams sankcijā paredzētais pamatsods – brīvības atņemšana, bet papildsods nav piemērojams. Ņemot vērā , ka arī pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apsūdzētais turpinājis izdarīt jaunus noziedzīgos nodarījumus, kā arī ņemot vērā /pers. H/ nihilistisko attieksmi pret savu procesuālo pienākumu pildīšanu šajā krimināLprocesā, proti, vairākas reizes lietas iztiesāšana tika atlikta sakarā ar

apsūdzētā neierašanos uz tiesas sēdēm, tiesa nav guvusi pārliecību, ka /pers. H/ , neizciešot sodu reāli, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesa atzīst, ka ir piemērojami Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumi un /pers. H/ brīvības atņemšanas sods nosakāms zemāks par minimālo robežu, kāda tā par šo nodarījumu paredzēta likumā.

Ievērojot, ka apsūdzētais izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas ir smagi noziegumi , sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības Krimināllikuma 50. pantā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši minētās likuma normas pirmajai un trešajai daļai tiesa, ņemot vērā vainīgajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, uzskata, ka var piemērot labvēlīgāko sodu saskaitīšanas principu un daļēji saskaitīt sodus , kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu.

Attiecībā uz /pers. I/ ir konstatējams, ka viņai sodāmība dzēsta. Pati paskaidroja, ka apgādībā ir viens bērns. Ir pastāvīga darba vieta un regulāri ienākumi, jo strādājot /nosaukums/ gaļas pārstrādes uzņēmumā. Izdarīto ļoti nožēlojot un neko līdzīgu turpmāk nepieļaušot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un pauda nožēlu par izdarīto.

Tiesa atzīst, ka ir piemērojami Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumi un /pers. I/ sods mīkstināms.

/pers. I/ izdarījusi divus mazāk smagus noziegums. Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglākā soda veidiem.

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Apsūdzētā ir darba spējīga. Pati paskaidroja, ka ir sapratusi savu nepareizo rīcību un apņemas jaunus likumpārkāpumus neizdarīt, apzinīgi izciest tiesas piespriesto sodu. Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus un apsūdzētās personību, tiesa nepievienojas prokurora viedoklim, ka vainīgajai ir nosakāms sods, kas saistīts ar nosacītu brīvības atņemšanu. Lai vecinātu /pers. I/ resocializāciju un panāktu, ka viņa turpmāk pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka apsūdzētā ir sodāma ar sabiedrisko darbu. Šāds sods dos ieguldījumu sabiedrības labā un vienlaicīgi ļaus probācijas dienestam kontrolēt /pers. I/ uzvedību un atturēs viņu no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas. Tādējādi tiks sasniegts kriminālsoda piemērošanas mērķis - sodīt vainīgo par krimināltiesisko aizliegumu neievērošanu, ietekmēt citu cilvēku uzvedību, brīdinot par atbildību, kas seko tiesību normu neievērošanas gadījumā .

Ievērojot, ka apsūdzētā izdarījusi divus noziedzīgus nodarījumus, kas ir mazāk smagi noziegumi , sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības Krimināllikuma 50. pantā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši minētās likuma normas pirmajai un otrajai daļai tiesa, ņemot vērā vainīgajai konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, uzskata, ka var daļēji saskaitīt sodus , kas piespriesti par katru noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda termiņā.

/pers. E/ aizturēts 2011.gada 30.septembrī plkst. 16.30 un no 2011.gada 2.oktobra līdz 2012.gada 14.februārim atradies apcietinājumā (5.sējuma 1., 15.-16., 162.-163., 178-179, 190.lapa).

/pers. F/ aizturēts no 2011.gada 30.septembra plkst. 16.58 līdz 2011.gada 2.oktobrim plkst.13.10 (6.sējums 1.lapa).

/pers. G/ aizturēts no 2011.gada 1.oktobra plkst. 17.49 līdz 2011.gada 3.oktobrim plkst.16.45 (7.sējums1.lapa).

/pers. H/ aizturēts no 2011.gada 30.septembrī plkst. 15.45 līdz 2011.gada 1.oktobrim plkst.19.25 (7.sējums 64.lapa). Apcietinājumā atradies no 2018.gada 17.janvāra līdz 2018.gada 23.maijam (10.sējums 194.lapa , 11.sējums 40.- 41.lapa).

Līdz ar to šie norādītie laiki ieskaitāmi vainīgo soda termiņos.

/pers. E/ 2012.gada 2.martā atcelts viņam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums un saskaņā ar Imigrācijas likuma 54.panta noteikumiem viņs izraidīts no Latvijas Republikas 2012.gada 9.martā (5.sējums 207.-2011.lapa , 11.sējums 124.lapa).

/pers. F/ 2011.gada 2.oktobrī piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums tuvoties noteiktām personām, aizliegums izbraukt no valsts- atcelti 2012.gada 8.oktobrī (6.sējums 16., 104.lapa).

/pers. G/ 2011.gada 3.oktobrī piemēroti drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums tuvoties noteiktām personām, aizliegums izbraukt no valsts - atcelti 2012.gada 8.oktobrī (7.sējums 8.,9.lapa).

/pers. I/ 2012.gada 23.martā piemēroti drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums tuvoties noteiktām personām, aizliegums izbraukt no valsts - atcelti 2013.gada 22.martā (7.sējums 210., 211.lapa).

Tiesa, ņemot vērā, ka /pers. E/ ir izraidīts no Latvijas Republikas, kā arī to, ka nav pamats uzskatīt, ka /pers. F/, /pers. G/ un /pers. I/ varētu izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, vai izvairīties no sprieduma izpildes, neuzskata par nepieciešamu apsūdzētajiem piemērot līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim drošības līdzekli.

Ar Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 10.augusta lēmumu nolemts izsludināt /pers. H/ meklēšanu un piemērot viņam apcietinājumu (11.sējums 244.-245. lapa) . Ņemot vērā, ka /pers. H/ ar šo spriedumu tiek piemērots reāls brīvības atņemšanas sods par divu smagu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tiesa uzskata, ka viņam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums - atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Paziņojumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. I/ iesniegušas zvērinātas advokātes Alla Prozumenta - 55,50 *euro* (9.sējums 161.lapa - 55,50 EUR), Ināra Niedrāja - 1013,85 *euro* kopsummā (10.sējums 33., 94, 182.lapa, 11.sējums 43.,78.lapa) un Inga Štrāle – 792,91 *euro* kopsummā (11.sējums 119.,142., 156.,161.,223., 246. lapa, 12.sējums 45.lapa). Paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. H/ iesniedzis zvērināts advokāts Armands Baguckis – 420 *euro* (12.sējums 46.lapa).

Aizstāvjiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 ”Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” atbilstoši iesniegtajiem aprēķiniem izmaksājama atlīdzība , kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu piedzenama no apsūdzētajiem valsts labā.

Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzētos /pers. I/ un /pers. H/ no samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā..

Procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Paziņojumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. E/ iesniegusi zvērināta advokāte I.Štrāle - 1410,85 *euro* kopsummā (10.sējums 34., 95, 183.lapa, 11.sējums 44.,77.,118.,142.,161., 223., 246. lapa , 12.sējums 45.lapa).

Nosacījumus un kārtību par lietas iztiesāšanu pirmās instances tiesā apsūdzētā prombūtnē regulē Kriminālprocesa likuma 465.pants un 83.panta

trešā daļa, kas noteic, ka iztiesāšanas laikā aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, ja lieta tiek skatīta apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*).Savukārt Kriminālprocesa likuma 85.panta otrā daļa noteic, ka lēmumu par aizstāvja palīdzības apmaksāšanu no valsts līdzekļiem pieņem tiesa iztiesāšanā. Tā kā lieta ir skatīta /pers. E/ prombūtnē, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu 1410,85 *euro* apmērā samaksas valsts labā par zvērinātas advokātes darbu un tie ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Ņemot vērā, ka uz tiesu tika aicināti liecinieki , jo lieta skatīta apsūdzētā /pers. E/ prombūtnē, atzīstams , ka procesuālie izdevumi - kopumā 74,12 *euro*, kas izmaksāti /pers. BK/ , /pers. BJ/ un /pers. V/, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar viņu ierašanos tiesā (11.sējums lietas 46.-47., 58., 48.-49., 59., 40.-81, 88.lapa) sedzami no valsts līdzekļiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta piektajai daļai procesuālie izdevumi, kas radušies saistībā ar tulku darbu apmaksu, arī sedzami no valsts līdzekļiem.

Pirmstiesas procesā 2011.gada 30.septembrī pie /pers. E/ izņemta nauda - 65,64 LVL, kas ieskaitīta Valsts robežsardzes kontā /konta numurs/, 102 USD, kas ieskaitīti Valsts robežsardzes kontā /konta numurs/ un 50 EUR, kas ieskaitīti Valsts robežsardzes kontā /konta numurs/ (5.sējums 26.-29.lapa, 184.-189.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356.panta pirmo daļu izņemtā nauda atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējama valsts labā.

Kriminālprocesa likuma 240. pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, kā arī citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām .Tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem - mobilais telefons /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar Tele2 "Zelta zivtiņa" SIM karti Nr./numurs/, mobilais telefons /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar SIA "LMT" SIM karti Nr./numurs/, mobilais telefons LG ar IMEI kodu /numurs/ ar Tele2 SIM karti "Zelta zivtiņa" Nr./numurs/, Tele2 SIM kartes "Zelta zivtiņa" turētāju Nr./numurs/ ar abonenta numuru /numurs/ bez SIM kartes, mobilais telefons /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar Tele2 SIM karti "Zelta zivtiņa" Nr./numurs/, mobilais telefons /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar Tele2 SIM karti "Zelta zivtiņa" Nr./numurs/, divas Tele2 priekšapmaksas SIM kartes "Zelta zivtiņa" Nr./numurs/, Nr./numurs/ ar abonenta Nr./numurs/, Nr./numurs/ ietvaru bez SIM kartes, AS "Swedbank" "/nosaukums//nosaukums//nosaukums/" 16.07.2010. līgums par naudas pārskaitījumu, 16.03.2011., rīkojums skaidras naudas 65,31 LVL iemaksai, 15.06.2011. AS "Swedbank" filiāles "/nosaukums/" orderis par naudas 100 LVL izmaksu, 17.06.2011., 04.07.2011., 11.07.2011., 13.07.2011. "GE /nosaukums/" kases ieņēmumu orderi Nr./numurs/, /numurs/, /numurs/, /numurs/, divi "/nosaukums/" apliecinājumi /numurs/ un /numurs/ par naudas pārskaitījumu saņemšanu, AS "Swedbank" 10.09.2011., 14.09.2011. skaidras naudas iemaksas orderi un 14.09.2011. maksājuma uzdevumi, pielikums pacienta aprūpes līgumam, AS "Swedbank" izdota pilnvara automašīnas /TL marka/ reģistrācijas numurs /numurs/, izmantošanai, /nosaukums/ Republikas pases kopija Nr./numurs/ uz /pers. DB/ vārda, AS "/nosaukums/" vēstule /pers. AV/ , kvīts par 70 Ls priekšapmaksu samaksātu SIA "/nosaukums/", darba grāmatiņas /nosaukums/ Nr./numurs/ lapu kopija, rēķins par komunālajiem pakalpojumiem par 2009.gada oktobri, 12 papīra loksnes ar dažādiem uzrakstiem, LR vadītāja apliecība Nr./numurs/ un LR pilsoņa pasi /numurs/ izdotus uz /pers. T/ vārda, nesagrieztas vīrieša fotogrāfijas dokumentiem – astoņas (ar uzrakstiem otrajā pusē /pers. DC/), četras (/pers. DD/), divas (/pers. DE/), divas (/pers. AA/), divas (/pers. Z/), divas (/pers. AC/), kā arī divas atsevišķas vīrieša fotogrāfijas dokumentiem (/pers. DF/), 06.02.2011. apskates un izņemšanas protokols, trīs protokolu par patvēruma meklētāja kopijas uz personu /pers. DG/, /pers. DH/, /pers. DI/ vārdiem, fotopapīra loksne ar vīrieša fotogrāfijām 2x4 cm, 29 laminēšanas plēves ar pases hologrammu attēliem, 18 laminēšanas plēves ar vadītāja apliecības hologrammu attēliem A4 formāta laminēšanas plēves iepakojumā, mobilais telefons /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/, mobilais telefons /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ bez SIM kartes, /pers. AA/ piezīmju grāmatiņa un papīra lapu ar pierakstiem, CD disks gruzīnu valodā, divi CD diski ar DUS /nosaukums/ierakstiem par 25.08.2011., 2002.gada pases - Nr./numurs/ uz /pers. V/ vārda, Nr. /numurs/ uz /pers. A0/ vārda, Nr./numurs/ uz /pers. AB/ vārda, Nr./numurs/ uz /pers. S/ vārda, /numurs/ uz /pers. O/ vārda, /numurs/ uz /pers. K/ vārda, AS "/nosaukums/" plastikāta karte Nr./numurs/ uz /pers. O/ vārda, AS "/nosaukums/" plastikāta karte Nr./numurs/ uz /pers. S/ vārda, rīks, kas sastāv no pamatnes un koka roktura, CD diska iepakojuma virsējais vāks, uz kura uzlīmētas četras fotopolimēra klišejas zaļā krāsā, divas diegu spolītes- oranžā un zilā krāsā un adatu, divas plēves un plēves trafareti, CD disks Nr./numurs/, divi CD diski ar sarunu izdrukām elektroniskā veidā, CD disks Nr./numurs/ ar datora cietajā diskā atrastiem attēliem, daudzfunkcionāla drukāšanas iekārta /nosaukums/ sērijas Nr./numurs/, printeris /nosaukums/ sērijas Nr./numurs/ modelis /numurs/, laminēšanas iekārtas Fellower izdruku paraugi, CD disks - pielikums eksperta atzinumam Nr./numurs/, trīs aploksnes ar izpētes objektiem ekspertu atzinumiem Nr./numurs/; Nr./numurs/; /numurs/, 14.06.2013. ekspertu atzinums Nr/numurs//numurs/ datora procesors /nosaukums/ laminēšanas iekārta /nosaukums/ ar marķējumu /numurs/ /nosaukums//numurs/ datora sistēmbloks Nr./numurs/ iznīcināmi kā nevērtīgi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 2.punktu, 511.-514., 519.,520.pantu, 523.panta 1.[1]daļu,526.,528., 529.,530.pantu

tiesa nosprieda

/pers. E/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(pases /numurs/ uz /pers. K/ vārda viltošana)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(pases /numurs/uz /pers. O/ vārda viltošana)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 10 (desmit) dienām ;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(pases /numurs/ uz /pers. R/ vārda viltošana*) un sodīt , piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 20 (divdesmit) dienām;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(pases /numurs/ uz /pers. T/ vārda viltošana)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(pases /numurs/ uz /pers. V/ vārda viltošana)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 2 (diviem) mēnešiem un 10 (desmit) dienām;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(pases /numurs/ uz /pers. A0/ vārda viltošana*) un sodīt , piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un 20 (

divdesmit) dienām;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(pases /numurs/ uz /pers. AB/ vārda viltošana*) un sodīt ar piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz (diviem) mēnešiem un 25 (divdesmit piecām) dienām;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AD/ un /pers. AE/ nelikumīga pārvietošana 25.08.2011.)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AD/, /pers. AE/ /pers. AH/ nelikumīga pārvietošana 01.09.2011.)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ nelikumīga pārvietošana 03.09.2011)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/ nelikumīga pārvietošana 30.09.2011.)* un sodīt , piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi.

Piemērot Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās daļas nosacījumus un daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda termiņā /pers. E/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2011.gada 30.septembra *līdz 2012.gada 14.februārim* .

/pers. E/ atzīt par nevainīgu un attaisnot apsūdzībā par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (*par vadītāja apliecības /numurs/ uz /pers. T/ viltošanu)* .

/pers. F/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AD/ un /pers. AE/ nelikumīga pārvietošana 25.08.2011.)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AD/, /pers. AE/ /pers. AH/ nelikumīga pārvietošana 01.09.2011.)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ nelikumīga pārvietošana 03.09.2011)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/ nelikumīga pārvietošana 30.09.2011.)* un sodīt , piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem. Piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. F/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2011.gada 30.septembra plkst. 16.58 līdz 2011.gada 2.oktobrim plkst.13.10.

/pers. G/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AD/ un /pers. AE/ nelikumīga pārvietošana 25.08.2011)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *((/pers. Z/, /pers. AA/ un /pers. AC/ nelikumīga pārvietošana 30.09.2011.)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem. Piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. G/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2011.gada 1.oktobra plkst. 17.49 līdz 2011.gada 3.oktobrim plkst.16.45.

/pers. H/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AD/, /pers. AE/ /pers. AH/ nelikumīga pārvietošana 01.09.2011.)* un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ nelikumīga pārvietošana 03.09.2011*) un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem .

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Soda termiņā /pers. H/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2011.gada 30.septembra plkst. 15.45 līdz 2011.gada 1.oktobrim plkst.19.25 *un apcietinājumā pavadīto laiku no* 2018.gada 17.janvāra *līdz 2018.gada 23.maijam, kā arī laiku* no /pers. H/ aizturēšanas brīža.

Atstāt negrozītu ar Vidzemes rajona tiesas 2021.gada 10.augusta lēmumu /pers. H/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums .

/pers. I/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (*/pers. AD/, /pers. AE/ /pers. AH/ nelikumīga pārvietošana 01.09.2011.)* un sodīt , piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar sabiedrisko darbu 50 (piecdesmit) stundām;

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(/pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/ un /pers. AL/ nelikumīga pārvietošana 03.09.2011*) un sodīt , piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar sabiedrisko darbu 60 (sešdesmit) stundām.

Piemērot Krimināllikuma 50.panta pirmās, otrās daļas nosacījumus un daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt sabiedrisko darbu 80 (astoņdesmit) stundas.

Desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās nosacīti notiesātajiem /pers. F/ un /pers. G/ , kā arī ar sabiedrisko darbu sodītajai /pers. I/ pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savām deklarētajām dzīves vietām.

Par labu valstij piedzīt procesuālos izdevumus par aizstāvju juridisko palīdzību kriminālprocesā - no /pers. I/ piedzīt 1862,26 EUR (viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit divus *euro* un 26 centus) , no /pers. H/ piedzīt 420 EUR (četri simti divdesmit *euro*).

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksāšanu noteikt termiņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Izdarīto maksājumu apliecinošie dokumenti iesniedzami Vidzemes rajona tiesā Madonā.

Atbrīvot /pers. E/ no procesuālo izdevumu 1410,85 EUR (viens tūkstotis četri simti desmit *euro* un 85 centi) samaksas par aizstāves juridisko palīdzību kriminālprocesā un 74,12 EUR (septiņdesmit četri *euro* un 12 centi) par liecinieku ceļa izdevumiem, sedzot tos no valsts līdzekļiem.

Atzīt par noziedzīgi iegūtu un naudu - 65,64 LVL (sešdesmit piecus latus un 64 santīmus) , kas ieskaitīta Valsts robežsardzes kontā /numurs/, 102,00 USD (viens simts divus dolārus), kas ieskaitīta Valsts robežsardzes kontā /numurs/, 50,00 EUR (piecdesmit *euro*), kas ieskaitīta Valsts robežsardzes kontā /numurs/, konfiscēt par labu valstij.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem - mobilo telefonu /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar Tele2 "Zelta zivtiņa" SIM karti Nr./numurs/, mobilo telefonu /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar SIA "/nosaukums/" SIM karti Nr./numurs/, mobilo telefonu /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar Tele2 SIM karti /nosaukums/ Nr./numurs/, Tele2 SIM kartes "/nosaukums/" turētāju Nr./numurs/ ar abonenta numuru /numurs/ bez SIM kartes, mobilo telefonu /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar Tele2 SIM karti "Zelta zivtiņa" Nr./numurs/, mobilo telefonu /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ ar Tele2 SIM karti "Zelta zivtiņa" Nr./numurs/, divas Tele2 priekšapmaksas SIM kartes "Zelta zivtiņa" Nr./numurs/, Nr./numurs/ ar abonenta Nr./numurs/, Nr./numurs/ ietvaru bez SIM kartes, AS "Swedbank" "/nosaukums//nosaukums//nosaukums/" 16.07.2010. līgumu par naudas pārskaitījumu, 16.03.2011., rīkojumu skaidras naudas 65,31 LVL iemaksai, 15.06.2011. AS "/nosaukums/ orderi par naudas 100 LVL izmaksu, 17.06.2011., 04.07.2011., 11.07.2011., 13.07.2011. "GE /nosaukums/" kases ieņēmumu orderus Nr./numurs/, /numurs/ /numurs/ /numurs/, divus "/nosaukums/" apliecinājumus /numurs/ un /numurs/ par naudas pārskaitījumu saņemšanu, AS "/nosaukums/" 10.09.2011., 14.09.2011. skaidras naudas iemaksas orderus un 14.09.2011. maksājuma uzdevumu, pielikumu pacienta aprūpes līgumam, AS "/nosaukums/" izdotu pilnvaru automašīnas /TL marka/ reģistrācijas numurs /numurs/, izmantošanai, /nosaukums/ Republikas pases kopiju Nr./numurs/ uz /pers. DB/ vārda, AS "/nosaukums/" vēstuli /pers. AV/ , kvīti par 70 Ls priekšapmaksu samaksātu SIA "/nosaukums/", darba grāmatiņas /numurs/ lapu kopiju, rēķinu par komunālajiem pakalpojumiem par 2009.gada oktobri, 12 papīra loksnes ar dažādiem uzrakstiem, LR vadītāja apliecību Nr./numurs/ un LR pilsoņa pasi /numurs/ izdotus uz /pers. T/ vārda, nesagrieztas vīrieša fotogrāfijas dokumentiem – astoņas (ar uzrakstiem otrajā pusē /pers. DC/), četras (/pers. DD/), divas (/pers. DE/), divas (/pers. AA/), divas (/pers. Z/), divas (/pers. AC/), kā arī divas atsevišķas vīrieša fotogrāfijas dokumentiem (/pers. DF/), 06.02.2011. apskates un izņemšanas protokolu, trīs protokolu par patvēruma meklētāja kopijas uz personu /pers. DG/, /pers. DH/, /pers. DI/ vārdiem, fotopapīra loksni ar vīrieša fotogrāfijām 2x4 cm, 29 laminēšanas plēves ar pases hologrammu attēliem, 18 laminēšanas plēves ar vadītāja apliecības hologrammu attēliem A4 formāta laminēšanas plēves iepakojumā, mobilo telefonu /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/, mobilo telefonu /nosaukums/ ar IMEI kodu /numurs/ bez SIM kartes, /pers. AA/ piezīmju grāmatiņu un papīra lapu ar pierakstiem, CD disku /tautība/ valodā, divus CD diskus ar DUS /nosaukums/ ierakstiem par 25.08.2011., 2002.gada pases - Nr./numurs/ uz /pers. V/ vārda, Nr. /numurs/ uz /pers. A0/ vārda, Nr./numurs/ uz /pers. AB/ vārda, Nr./numurs/ uz /pers. S/ vārda, /numurs/ uz /pers. O/ vārda, /numurs/ uz /pers. K/ vārda, AS "/nosaukums/" plastikāta karti Nr./numurs/ uz /pers. O/ vārda, AS "/nosaukums/" plastikāta karti Nr./numurs/ uz /pers. S/ vārda, rīku, kas sastāv no pamatnes un koka roktura, CD diska iepakojuma virsējo vāku uz kura uzlīmētas četras fotopolimēra klišejas zaļā krāsā, divas diegu spolītes- oranžā un zilā krāsā ar adatu, divas plēves un plēves trafaretus, CD disku Nr.625, divus CD diskus ar sarunu izdrukām elektroniskā veidā, CD disku Nr./numurs/ ar datora cietajā diskā atrastiem attēliem, daudzfunkcionālu drukāšanas iekārtu /nosaukums/ sērijas Nr./numurs/, printeri HP /nosaukums/ sērijas Nr./nosaukums/ modelis /nosaukums/, laminēšanas iekārtas Fellower izdruku paraugus, CD disku- pielikumu eksperta atzinumam Nr./numurs/, trīs aploksnes ar izpētes objektiem ekspertu atzinumiem Nr./numurs/; Nr./numurs/; /numurs/, 14.06.2013. ekspertu atzinumu Nr./numurs/, datora procesoru /nosaukums/ laminēšanas iekārtu /nosaukums/ ar marķējumu/nosaukums/ /numurs/ /nosaukums/ /numurs/, datora sistēmbloku Nr./numurs/, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Vidzemes rajona tiesā, notiesātais /pers. E/ var pārsūdzēt nolēmumu augstākas instances tiesā apelācijas kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 523.panta 1.[1]daļu pilna sprieduma pieejamības diena - 2022.gada 13.maijs.
Pārziņotā pilna sprieduma pieejamības diena - 2022.gada 29.jūlijs.

Tiesnese I.Lazdiņa