Lieta Nr.C69261819

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2019.gada 4.oktobrī

Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Fišere

ar tiesas sēdes sekretāri S.Zaueri,

piedaloties prasītājas /pers. A/ pārstāvei /pers. V/, atbildētājas /pers. B/ pārstāvei /pers. Z/,

izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9 civillietu Nr.C69261819 /pers. A/ (personas kods /personas kods/) prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par pienākuma uzlikšanu atbrīvot zemes gabala daļu,

k o n s t a t ē j a

2019.gada 20.maijā Kurzemes rajona tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk tekstā - prasītāja) **prasības pieteikums** pret /pers. B/ (turpmāk tekstā - atbildētāja) par pienākuma uzlikšanu atbrīvot zemes gabala daļu, kur norādīts, ka prasītājai pieder nekustamais īpašums /adrese/, kurš reģistrēts Kurzemes rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas, /adrese / zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/. Īpašuma sastāvā norādīta zemes vienība 0,0588 ha ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs B/.

Reģistrējot zemesgrāmatā nekustamo īpašumu, tika iesniegts nekustamā īpašuma /adrese / Zemes robežu plāns (kadastra Nr. /kadastra numurs B/), no kura redzamas robežpunktu koordinātes.

Prasītājai piederošais nekustamais īpašums robežojas ar atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kurš reģistrēts Kurzemes rajona tiesas zemes grāmatu nodaļas /adrese/ zemesgrāmatu nodalījumā Nr. /numurs A/, kadastra numurs /kadastra numurs C/, kas sastāv no vasaras mājas un zemes gabala 0,0588 kv.m.

Jau vairāku gadu garumā atbildētāja patvarīgi ir izmainījusi robežas, kas atdala prasītājai piederošo nekustamo īpašumu no atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/ (kadastra Nr. /kadastra numurs C/).

Kā redzams no SIA "Metrum K" izgatavotā plāna, tad atbildētāja no prasītājai piederošā zemes gabala nelikumīgi ir aizņēmusi un lieto 44 kv.m lielu zemes gabalu, izmainot zemesgrāmatā reģistrēto Zemes robežu plānā noteikto robežu.

Uz strīdus zemesgabala atbildētāja ir uzbūvējusi tualeti, novietojusi ūdens mucu un daļēji uz prasītājai piederošā zemes gabala atrodas atbildētājai piederošā siltumnīca.

Starp pusēm nepastāv piespiedu nomas tiesiskās attiecības, atbildētāja nav noslēgusi nomas līgumu par strīdus zemes gabala nomu, zemes gabalu izmanto bez prasītājas piekrišanas.

No SIA "Metrum K" izgatavotā plāna redzams, ka uz zemes gabala atrodas zemes īpašniekam, proti, prasītājai nepiederošas būves - siltumnīcas daļa un tualete. No prasības pieteikumam pievienotām fotogrāfijām redzama novietota ūdens muca uz prasītājai piederošā zemes gabala un siltumnīca.

Ņemot vērā minēto, atbildētāja bez tiesiska pamata ir aizņēmusi prasītājai piederošo zemes gabalu 44 kv.m platībā.

Nekustamo īpašumu /adrese A/ (kadastra Nr. /kadastra numurs C/) vasaras periodā faktiski lieto atbildētājas tēvs /pers. C/. Ar pašu nekustamā īpašuma īpašnieci prasītājai nav bijusi iespēja kontaktēties, lai labprātīgi atrisinātu šo strīdu, atbildētājas tēvs nedod /pers. B/ tālruņa numuru, kā arī nesaka viņas faktisko dzīves vietu. Risinot jautājumu ar nekustamā īpašuma faktisko lietotāju /pers. C/, viņš kategoriski atsakās labprātīgi novākt no prasītājai piederošā zemes gabala daļu uzceltās siltumnīcas, tualeti un novākt ūdens mucu.

Tā kā puses nevar ārpus tiesas labprātīgi atrisināt strīdu, prasītāja ir spiesta vērties tiesā ar prasību **lūdzot** uzlikt par pienākumu /pers. B/ viena (1) mēneša laikā no dienas, kad spriedums stājas likumīgā spēkā, atbrīvot zemes gabalu ar kadastra Nr./kadastra numurs B/pēc adreses /adrese /, 44 kv. m platībā saskaņā ar SIA "Metrum K" 11.03.2019. izgatavoto plānu, nojaucot tualeti un daļu siltumnīcas, kas atrodas uz zemes gabala ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, kā arī novākt no zemes gabala ar kadastra Nr. /kadastra numurs B/lielgabarīta priekšmetu - ūdens mucu.

2019.gada 16.jūlijā tiesā saņemti atbildētājas pilnvarotās pārstāves /pers. Z/ rakstveida **paskaidrojumi** (lietas 27.lapa), kuros norādīts, ka atbildētāja prasītājas prasību neatzīst.

2004.gada 16.aprīlī Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālās nodaļas Pasūtījumu izpildes pārvaldes Mērniecības un topogrāfijas daļas /amats/ /pers. U/ pamatojoties uz /adrese/ Zemes komisijas 1996.gada 21.oktobra lēmumu Nr.49 noteica dabā atbildētājai īpašumā piešķirto zemes vienību robežas.

2004.gada 13.septembrī, pamatojoties uz atbildētājas iesniegumu, Latvijas Republikas Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālās nodaļas /amats A/ /pers. T/ pieņēma lēmumu ?.8.-2.1.1/517 (turpmāk tekstā - Lēmums), saskaņā ar kuru atbildētājai īpašumā par samaksu tika piešķirts zemes gabals /adrese A/ 0,0589 ha kopplatībā individuālā augļu dārza uzturēšanai.

Saskaņā ar Lēmuma 2.punktā norādīto, atbildētāja samaksājusi par piešķiramo zemes gabalu 0.0589 ha platībā un 2004.gada 30.septembrī Liepājas zemesgrāmatu nodaļā /adrese/ zemesgrāmatas nodalījumā ?./numurs D/ uz viņas vārda tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz zemes gabalu /adrese A/, ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs C/, kura adrese ir norādīta /adrese A/.

Saņemot no lietas materiāliem prasītājas iesniegtos pierādījumus, atbildētāja konstatēja, ka atbildētājas īpašumā esošā zemes gabala (/numurs C/) kopplatību Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālās nodaļas Pasūtījumu izpildes pārvaldes Mērniecības un topogrāfijas daļa (skat. lietas 9.1apu) norādīja 0,0484 ha, kas neatbilst Kurzemes rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2019.gada 28.marta nodalījuma norakstam, ar kuru ir apliecināts, ka atbildētājas īpašumā ir zemes gabals /adrese A/ ar kopplatību 0,0589 ha.

Prasītāja ir ierosinājusi strīdu par zemes gabalu robežām un cēlusi attiecīgu prasību tiesā, pamatojot to ar SIA "Metrum K" taisīto plānu (sastādīts pamatojoties uz 2019.gada 5.marta uzmērīšanu).

Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu ?.1019 "Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 61.punkts noteic, ka robežu apsekošanu organizē un veic mērnieks, uzaicinot ierosinātāju un pierobežniekus. Uzaicinājumam pievieno aktu par konstatēto robežu neatbilstību, ja tāds ir sastādīts.

Uz 2019.gada 5.marta uzmērīšanu atbildētāja netika uzaicināta, sakarā ar ko atbildētājai nav bijis zināms par SIA "Metrum K" darbību veikšanu viņas īpašumā, līdz ar ko viņa uzskata, ka prasītājas iesniegtais pierādījums, proti, SIA "Metrum K" plāns, ir vērtējams kritiski.

Ņemot vērā augstāk minēto, pamatojoties uz Civillikuma 994.pantu, prasītājas prasību atbildētāja uzskata par nepamatotu.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve /pers. V/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz pieteikumā minētajiem pamatiem un paskaidroja, ka SIA "Metrum" atbildētāja nebija jāaicina uz uzmērīšanu, jo netika mainītas īpašuma robežas koordinātes, bet gan tikai fiksēta faktiskā situācija dabā. Lūdz prasību apmierināt pilnā apmērā.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve /pers. Z/ prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos minētajiem pamatiem un paskaidroja, ka uzskata, ka ir robežu strīds. Atbildētāja visu laiku lietojusi īpašumu, uzskatot to par savu. Uzskata, ka lietā iestājies noilgums. Lūdz prasību noraidīt.

Pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies prasītājas un atbildētājas pārstāvju paskaidrojumus, kā arī izvērtējusi lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

No Kurzemes rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Nodalījuma noraksta ir redzams, ka prasītājai /pers. A/ pieder nekustamais īpašums /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs B/, kas sastāv no zemes gabala 0,0588 ha platībā un uz kura atrodas vasaras māja (lietas 11.lapa).

Arī no Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālās nodaļas 27.10.2003. zemes robežu plāna redzams, ka prasītājas nekustamais /adrese/ sastāv no zemes gabala 0,0588 ha kopplatībā. No minētā plāna ir redzamas nekustamā īpašuma robežpunktu koordinātes, t.sk., prasītājas un atbildētājas zemesgabalu kopējo robežpunktu Nr./numurs AA/ un /numurs BB/ koordinātes (lietas 8.lapa).

Kā redzams no Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālās nodaļas 16.01.2006. zemes robežu plāna, tad ar prasītājas nekustamo īpašumu ar adresi /adrese/ robežojās nekustamais īpašums /adrese A/, kadastra Nr. /kadastra numurs C/, kura zemes vienības kopplatība ir 0,0484 ha (lietas 9.lapa). No minētā plāna ir redzamas nekustamā īpašuma robežpunktu koordinātes, t.sk., kopējo robežpunktu Nr./numurs AA/ un /numurs BB/ koordinātes (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Kurzemes rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Nodalījuma norakstu nekustamais īpašums /adrese A/, kadastra Nr./kadastra numurs C/, pamatojoties uz 2004.gada 24.septembra līgumu un 2004.gada 16.augusta aktu, pieder atbildētājai /pers. B/ un tas sastāv no zemes gabals 0,0589

ha platībā (lietas 10.lapa).

Lietā iesniegts SIA "Metrum K" izgatavots robežplāns, kas veikts pēc prasītājas pasūtījuma, no kura izriet, ka atbildētāja nelikumīgi ir aizņēmusi prasītājai piederošo zemes gabalu 44 kv.m platībā. No minētā plāna redzams, ka atbildētāja patvarīgi atkāpusies no robežpunkta Nr./numurs AA/, kura koordinātes palikušas nemainīgas, t.i, atbilstoši zemesgrāmatā nostiprinātajām īpašuma robežām.

No minētā plāna un lietai pievienotajām fotogrāfijām ir redzams, ka uz strīdus zemesgabala atbildētāja ir uzbūvējusi tualeti, novietojusi ūdens mucu un daļēji uz tās atrodas arī atbildētājai piederošā siltumnīca (lietas 13.-15.lapas).

Kā redzams no lietā esošā Zemes robežu noteikšanas Akta (lietas 28.lapa), tad 2004.gada 16.aprīlī Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālās nodaļas Pasūtījumu izpildes pārvaldes Mērniecības un topogrāfijas daļas mērnieks Kaspars Dārziņš, pamatojoties uz /adrese / Zemes komisijas 1996.gada 21.oktobra lēmumu Nr.49, ir noteicis dabā atbildētājai īpašumā piešķirto zemes vienību robežas. Robežas noteiktas pa sauszemes līnijām un robežpunktu nostiprinājumu apraksts žoga stabi. Robežpunktu koordinātes nav norādītas.

Redzams, ka ar 2004.gada 13.septembra Latvijas Republikas Valsts zemes dienesta Dienvidkurzemes reģionālās nodaļas vadītājas vietnieces I.Liepiņas lēmumu Nr..8.-2.1.1/517 nolemts piešķirt atbildētājai īpašumā par samaksu zemes gabalu /adrese A/ 0,0589 ha kopplatībā individuālā augļu dārza uzturēšanai (lietas 29.lapa).

Kā redzams no Valsts zemes dienesta Kurzemes reģionālās nodaļas 20.08.2019. vēstules prasītājai (lietas 50.lapa), tad prasītāja ir lūgusi Valsts zemes dienesta Kurzemes reģionālai nodaļai sniegt skaidrojumu par to, uz kāda dokumenta pamata mainīta zemes robeža un platība zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs C/, /adrese A/, kas robežojas ar viņai piederošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs B/, /adrese/.

Valsts zemes dienesta Kurzemes reģionālās nodaļa, izvērtējot iesniegumā minēto un reģionālās nodaļas rīcībā esošo informāciju (dokumentus), kā arī Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas telpiskajos datos reģistrēto informāciju, prasītājai ir paskaidrojusi, ka /adrese/ nekustamā īpašuma /adrese A/ (kadastra Nr./kadastra numurs C/) sastāvā ietilpstošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs C/platība un konfigurācija mainījusies, jo, pēc pirmreizējās zemes vienības uzmērīšanas un zemes robežu plāna izgatavošanas 2004.gada 30.aprīlī, tika konstatēts, ka nepareizi noteikts viens no robežpunktiem (Nr./numurs DD/).

Labojot kļūdu, 2005.gada 21.decembrī izgatavots jauns zemes robežu plāns ar mainītu zemes vienības konfigurāciju un platību.

Vienlaikus reģionālā nodaļa paskaidrojusi, ka šīs izmaiņas neskar prasītājai piederošā īpašuma /adrese/ (kadastra Nr./kadastra numurs B/) sastāvā ietilpstošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /kadastra numurs B/un zemes vienības ar kadastra apzīmējumu /numurs C/kopējo robežu. No minētā dokumenta izriet, ka atbildētājas īpašumam robežpunkts (un attiecīgi platība) mainīts tajā īpašuma daļā, kas nav kopēja ar prasītāju, līdz ar ko neietekmē pušu savstarpējās attiecības.

Saskaņā ar Civillikuma 927.pantu īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību. Civillikuma 1036.pants nosaka, ka īpašums dod īpašniekam vienam pašam pilnīgas varas tiesību par lietu, ciktāl šī tiesība nav pakļauta sevišķi noteiktiem aprobežojumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1038.pantu īpašnieks var viņam piederošo lietu valdīt, iegūt tās augļus, izlietot to pēc sava ieskata savas mantas pavairošanai un vispār to lietot visādā kārtā, kaut arī no tam rastos zaudējums citai personai, bet Civillikuma 1039.pants nosaka, ka īpašnieks var aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot vai izmantot, kaut arī viņam pašam no tam nerastos nekāds zaudējums.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka atbildētāja pieļāvusi prasītājas īpašuma tiesību aizskārumu patvaļīgi izmainot dabā nekustamā īpašuma robežas, neatbilstoši zemesgrāmatā nostiprinātajam robežu plānam. Kā redzams no SIA "Metrum K" sastādītā plāna, tad atbildētāja patvaļīgi atkāpusies no robežpunkta Nr.84, faktisko robežu pārceļot uz prasītājas īpašuma daļu. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti prasījusi sava nekustamā īpašuma atbrīvošanu.

Tiesa atzīst, ka nav pamatots atbildētājas iebildums par to, ka viņa kā pierobežniece nav bijusi uzaicināta uz SIA "Metrum K" uzmērīšanas darbiem, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1019 "Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi" 40.punktu pierobežnieku, kura zemes vienībai robeža jau ir noteikta un ir sastādīts robežas noteikšanas akts, uz robežu noteikšanu neuzaicina, ja robeža ir apsekota, atjaunota un uz kopējā robežposma neierīko jaunu robežzīmi. Kā redzams no lietas materiāliem, tad šajā gadījumā atbildētājas zemes vienībai robeža jau ir noteikta un ir sastādīts robežas noteikšanas akts, bet uzmērīšanas gaitā tika apsekota tikai situācija dabā, neierīkojot uz kopējā robežposma jaunu robežzīmi.

Atbildētāja kā vienu no pamatiem prasības neatzīšanai norāda uz to, ka esot iestājies noilgums saskaņā ar Civillikuma 1895.pantu. Tiesa atzīst, ka šāds arguments nav pamatots, jo lietā ir strīds un arī prasība celta par robežu pārbaudīšanu, t.i,. par to vai atbildētāja ievēro sava zemesgabala robežu, bet šādas prasības saskaņā ar Civillikuma 1908.pantu nenoilgst. Bez tam, prasītājas tiesību aizskārums joprojām turpinās, t.i., atbildētāja patvarīgi izmainījusi zemesgabala fizisko robežu (žogu) un turpina izmantota prasītājas zemes gabala daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu par prasības celšanu EUR 70,00 un par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 3,20 (lietas 6.lapa). Tā kā tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnā apmērā, tad tiesas izdevumi no atbildētājas piedzenami par labu prasītājai pilnā apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad prasītāju pārstāvējusi un sniegusi juridisko palīdzību zvērināta advokāte, par kuras juridisko palīdzību prasītāja samaksājusi EUR 350,00 (lietas 34.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmā daļas d)apakšpunktu izdevumi par advokāta palīdzību prasībās, kurām nav mantiska rakstura, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par EUR 2850,00. Savukārt, šī panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50% no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmērā. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību pilnā apmērā, t.i., EUR 350,00, jo tie atbilst likumā noteiktajam atlīdzināmo izdevumu apmēram.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 927., 1036., 1038., 1039., 1908..panta, Civilprocesa likuma 97., 193., 197. tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā un uzlikt par pienākumu /pers. B/ (personas kods /personas kods/) viena (1) mēneša laikā no dienas, kad spriedums stājas likumīgā spēkā, atbrīvot zemes gabalu ar kadastra Nr./kadastra numurs B/pēc adreses /adrese /, 44 kv. m platībā saskaņā ar SIA "Metrum K" 11.03.2019. izgatavoto plānu (Pielikums Nr.1), nojaucot tualeti un daļu siltumnīcas, kas atrodas uz zemes gabala ar kadastra numuru /kadastra numurs B/, un novācot no zemes gabala ar kadastra Nr. /kadastra numurs B/lielgabarīta priekšmetu - ūdens mucu.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) samaksāto valsts nodevu EUR 70,00 (septiņdesmit *euro*), izdevumus par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 3,20 (trīs *euro* un 20 centi) un izdevumus par advokāta palīdzību EUR 350,00 (trīs simti piecdesmit *euro*), pavisam kopā EUR 423,20 (četri simti divdesmit trīs *euro* un20 centi).

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu piedziņu noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2019.gada 4.oktobra.

Tiesnese I.Fišere