Lietas Nr. 138007915
Lietas arhīva Nr. 1-0011-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2016.gada 19.janvārī

Valkas rajona tiesas tiesnese M.Balode, izskatījusi no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, dzim./datums/, dzīvojoša Valkas novads, /adrese/, algotu darbu nestrādā,

k o n s t a t ē j a :

14.12.2015. Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Valsts amatpersona sastādījusi /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 845999 pēc LAPK 177.pantā paredzētā pārkāpuma pazīmēm par to, ka 2015.gada 9.decembrī, plkst.00.27 /pers. A/ neatradās savā norādītajā dzīvesvietā Valkas novadā, /adrese/, tādējādi pārkāpjot VP VRP Valkas iecirkņa 2015.gada 13.maija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1.1.punktu. /pers. A/ ar savu rīcību ir tīši pārkāpis policijas kontroles ierobežojumus un noteikumus.

Saskaņā ar LAPK 177.pantu administratīvā atbildība iestājas par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ ar Valkas rajona tiesas 2011.gada 20.oktobra spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 159.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 27.janvārī. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas /pers. A/ atbrīvots no LR Ieslodzījuma vietu pārvaldes Šķirotavas cietuma 2014.gada 18.septembrī.

Ar 2015.gada 13.maija Valsts Policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz 06.00, aizliegts uzturēties spēļu zālēs, bāros, naktsklubos, aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Valkas novada administratīvās teritorijas, kā arī uzlikts par pienākumu katras nedēļas pirmdienā reģistrēties VP Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknī /adrese/, no plkst.08.00 līdz plkst.16.00. Ar minēto lēmumu 2015.gada 13.maijā /pers. A/ iepazīstināts, par ko parakstījies.

Tiesas sēdē /pers. A/ pārkāpumu formāli atzina, taču paskaidroja, ka 9.decembrī, kad policija ieradusies viņu pārbaudīt dzīvesvietā, viņš atradies mājās. Durvis nav atvēris, jo bijis aizmidzis un neko nav dzirdējis, viņam ir ciešs miegs. Arī mamma nav dzirdējusi, ka kāds klauvētu pie durvīm. To, ka bijis mājās, pierādīt nevar un saprot, ka jāsaņem sods.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. LAPK trešajā daļā norādīts, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

/pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar:

administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 845999;

policijas darbinieka /pers. D/ ziņojumu par kontrolējamās personas /pers. A/ pārbaudi dzīvesvietā 2015.gada 9.decembrī plkst.00.27, kuras laikā konstatēts, ka persona dzīvesvietā neatradās;

policijas darbinieces /pers. E/ ziņojumu par to, ka VP Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknī uzskaitē sakarā ar papildsodu policijas kontroli no 2014.gada 22.septembra sastāv /pers. A/, kurš dzīvo Valkas novada, /adrese/. /pers. A/ ir pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus. 2015.gada 9.decembrī plkst.00.27, veicot pārbaudi /pers. A/ norādītajā dzīvesvietā, Valkas novadā, /adrese/, konstatēts, ka /pers. A/ dzīvesvietā neatrodas. Ar šādu savu rīcību viņš ir pārkāpis 2015.gada 13.maija VP VRP Valkas iecirkņa lēmuma „Par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu" 1.1. punktu;

Tiesas sēdē /pers. E/ paskaidroja, ka /pers. A/ apgalvojumi par to, ka viņš bijis mājās un policijas pārbaudes laikā bijis aizmidzis, nav ticami. Policijas darbinieki pie durvīm klauvē pietiekami skaļi un ilgi, lai cilvēku pamodinātu. /pers. A/ jau iepriekš bijis līdzīgs gadījums, kad viņš aizbildinājies ar to, ka bijis aizmidzis, un viņš brīdināts, ka nākošajā reizē tas tiks noformēts kā pārkāpums, jo viņam ir jānodrošina policijas iespēja pārliecināties par policijas kontroles ierobežojumu ievērošanu.

Tādējādi noskaidrots, ka /pers. A/, būdams persona, kuram noteikta policijas kontrole, pārkāpis VP Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1.1. punktā noteiktos policijas kontroles ierobežojumus, tādēļ viņa nodarījums pareizi kvalificēts pēc Latv. APK 177.panta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar APK 32.pantu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka /pers. A/ izdarījis vienu administratīvo pārkāpumu pēc Latv. APK $159.^{9}$ panta pirmās daļas un sodīts ar naudas sodu 140 EUR apmērā, naudas sods nav nomaksāts.

No Šķirotavas cietuma Sociālās rehabilitācijas daļas /pers. A/ raksturots viduvēji. Atrodoties ieslodzījumā, /pers. A/ 8 reizes bija disciplināri sodīts par brīvības atņemšanas iestāžu iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem. No administrācijas ticis vienu reizi pamudināts. Ar cietuma administrāciju pieklājīgs, prasīgs, runīgs. Cietuma teritorijas labiekārtošanas darbos, kā arī notiesāto kultūras un sadzīves apstākļu uzlabošanas darbos piedalījās neregulāri. Izrādīja vēlmi strādāt algotu darbu, bet iespējas strādāt nebija. Izglītības paaugstināšanas programmās un rehabilitācijas programmā neiesaistījās, interesi neizrādīja. Apmeklēja cietuma psihologu, kapelānu neapmeklēja. Notiesāto kolektīvā bija iedzīvojies labi, draugu nebija. Brīvajā

laikā skatījās TV, lasīja grāmatas. Pēc rakstura vienkāršs, runīgs, patstāvīgs, jautrs. Šķirotavas cietumā raksturojas negatīvi, jo pieļāvis vairākus rupjus režīma pārkāpumus.

/pers. A/ atbildību mīkstinošus vai atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ nestrādā, nav nomaksājis iepriekš uzlikto naudas sodu, viņam sods nosakāms administratīvā aresta veidā. Tā kā pār policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu /pers. A/ iepriekš nav sodīts, administratīvo arestu iespējams piemērot uz neilgu laiku.

Pamatojoties uz LAPK 177., 213., 289.[16], 289.[18] pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas **APK 177.pantā,** un sodīt ar administratīvo arestu uz **3 (trīs)** diennaktīm.

Aresta izciešanu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Lēmumu nosūtīt izpildei VP VRP Valkas iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no tā pieejamības dienas Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts tiks sagatavots un būs pieejams Valkas rajona tiesas kancelejā 2016.gada 20.janvārī.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2016.gada 20.janvārī