Lietas Nr. 11320011315
Lietas arhīva Nr. K25-0132-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 3.septembrī

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Stivriņa,
ar sekretāri B.Kaļvu,
piedaloties prokurorei L.Mičulei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanas mēģinājumu ar dedzināšanu šādos apstākļos:

/datums/ap plkst.16.30 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atradās savā dzīves vietā /adrese/kur naidīgu tieksmju vadīts pret /pers. C/ ģimeni, nolēma aizdedzināt /pers. C/ piederošo koka māju 500 *euro* vērtībā, kurā /pers. B/ bija atļauts dzīvot. Ar nodomu tīši iznīcināt /pers. C/ piederošo īpašumu - koka māju 30 m2 platībā, /pers. B/ ar viņa rīcībā esošajiem sērkociņiem tīši aizdedzināja segu, kas atradās uz gultas, un pats izgāja ārā no mājas. Pēc kā /pers. B/ neveica nekādas darbības, lai nodzēstu uguni, bet noskatījās, kā aizdegas mājā esošās mantas. Dūmus, kas nāca ārā no tīši aizdedzinātās mājas, ieraudzīja mājas saimnieks /pers. C/, kurš kopā ar /pers. D/ liesmas nodzēsa, tādējādi neļaujot /pers. B/ savu nodomu realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. /pers. B/ tīšas dedzināšanas rezultātā tika nodarīts mantisks zaudējums cietušajam /pers. C/ 100 *euro* apmērā, ko veido mājas ārējās apdares atjaunošanas izmaksas.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 185.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ atzina sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, lūdza tiesu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo savu vainu atzīst, kvalifikācijai piekrīt, norādīja, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas viņam ir izskaidrotas un saprotamas.

Prokurore L.Mičule tiesas sēdē lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzīst un lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. B/ vainu.

Novērtējot lietas materiālus, uzklausot prokurori un apsūdzēto, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes

neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un ir skaidras, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīts.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas, jo viņš apsūdzībā norādītajā laikā un vietā izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanas mēģinājumu ar dedzināšanu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētajam atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam tiesa atzīst noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatē, ka /pers. B/ iepriekš nav krimināls odīts (sodāmība dzēsta), ir saukts pie administratīvās atbildības, apsūdzētais strādā algotu darbu pansionātā „/nosaukums/”.

Apsūdzētais izdarīja sevišķi smaga noziedzīga nodarījuma mēģinājumu, par kuru Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz desmit gadiem un probācijas uzraudzība uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Ņemot vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, atbildību ietekmējošos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka atbilstoši nodarījuma raksturam, vainīgā personībai, Krimināllikuma 35.pantā definētajam soda mērķim, proti, - aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, - /pers. B/ nosakāms brīvības atņemšanas sods.

Izvērtējot apsūdzētajam piemērojamā brīvības atņemšanas soda ilgumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu.

Ievērojot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, tiesai rodas pārliecība, ka apsūdzētais neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, attaisnos tiesas uzticību, tādēļ ir pamats piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un noteikt nosacītu brīvības atņemšanas sodu.

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. B/, personas kods /personas kods/, noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu

tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese I.Stivriņa