Lieta Nr. 11320030216

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2017.gada 28.jūlijā

Daugavpils tiesas tiesnesis K.Rinčs
izskatījis rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta otrās daļas,

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 5.oktobrī ap plkst. 16.00 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, devās uz Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālo struktūrvienību, kas atrodas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) „*Preiļu saimnieks*" piederošajā ēkā,/a[d]rese/. Kāpņutelpā kļūdoties, /pers. A/ iegāja nevis otrajā stāvā, kur atrodas Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālā struktūrvienība, bet uzkāpa līdz trešajam stāvam. Trešā stāva kāpņutelpas stūrī, pamanot kaudzē saliktu papīra makulatūru, /pers. A/ nolēma to aizdedzināt. Realizējot savu nodomu, /pers. A/ no kabatas izņēma sērkociņus un tos aizdedzināja. Ar netiešu nodomu sabojāt svešu mantu – trīsstāvu ēku, kuras sastāvdaļa ir kāpņutelpa, /pers. A/ tīši aizdedzināto sērkociņu pielika papīru kaudzei, kas ātri uzliesmoja. Redzot uguns straujo izplatību, /pers. A/ nobijās un aizgāja projām, izrādot vienaldzīgu attieksmi pret seku iestāšanos. /pers. A/ tīši aizdedzinātā papīru kaudze izraisīja ugunsgrēku ēkas kāpņu telpā. /pers. A/ darbību rezultātā tika sabojāta trīsstāvu ēka (kadastrālā vērtība 65711 *euro*), jo tās lietošanas vērtība pēc ugunsgrēka kāpņutelpā samazinājās tādā apmērā, ka ēku vairs nevarēja pilnībā izmantot pēc tās nozīmes bez atbilstoša remonta (bija nepieciešams nomainīt vienas durvis kāpņutelpas trešajā stāvā, iestiklot vienu logu, nokrāsot divu logu rāmjus, veikt sienu un griestu kosmētisko remontu visā kāpņutelpā).

Tādā veidā /pers. A/, ar dedzināšanu tīši sabojājot svešu mantu, ar savām darbībām izdarīja sevišķi smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Prokurore un apsūdzētais /pers. A/ vienojās par vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma apjomam un juridiskai kvalifikācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama apsūdzētā savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi ir noziedzīga nodarījuma recidīvs un noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

[2.1] Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk sodīts ar prokurora priekšrakstu par sodu 2016.gada 16.septembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 stundām, sods izciests 2016.gada 25.oktobrī, sodāmība nav dzēsta, tika saukts pie administratīvās atbildības, ir pastāvīga dzīvesvieta, nestrādā. Saskaņā ar 2017.gada 20.aprīļa VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu /pers. A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā ar psihisku slimību nav slimojis, bet bija citi psihiski traucējumi – uzvedības traucējumi alkohola lietošanas dēļ.

[2.2] Prokurorei ir panākta vienošanās ar apsūdzēto par to, ka prokurore tiesā lūgs /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 8 mēnešiem. Brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ neizpildīt, ja viņš noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

[3] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2017.gada 30.jūnija lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurore, apsūdzētais un cietušais nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

[4] Pārbaudījusi vienošanās protokola saturu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgs nodarījums ir kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanas noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas.

Pastāvot šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

[5] Apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – ir atceļams, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

[6] Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietusī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Preiļu saimnieks" pieteica kaitējuma kompensāciju 631,01 *euro* apmērā.

Apsūdzētais atzina pieteiktās kompensācijas apmēru un ar viņu ir panākta vienošanās, ka radītais kaitējums tiks atlīdzināts, to piedzenot ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. A/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajai ir nodarīts mantiskais kaitējums viņas norādītajā apmērā. Līdz ar to cietušās pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma.

[7] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ aizstāvību veica zvērināts advokāts J.Rozentāls, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un

to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 50 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Krimināprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību apstiprinās ar lietā iesniegto paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināprocesā.

Līdz ar to no /pers. A/ par labu valstij ir piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību 50 *euro* apmērā.

[8] Lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 540.[1], 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) 6 (sešiem) mēnešiem.

Piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 8 (astoņiem) mēnešiem. Brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ neizpildīt, ja viņš noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts – atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Preiļu saimnieks" labā kaitējuma kompensāciju 631,01 *euro* (seši simti trīsdesmit viens *euro* 01 cents) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā samaksu par aizstāvja juridisko palīdzību 50 *euro* (piecdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs