Lietas Nr. 11089197812
Lietas arhīva Nr. K29-0270-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 10.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.DZĒRVE

ar sekretāri I.ULMANI, tulku I.ŠROMU,

piedaloties prokurorei T.MITROŠČENKOVAI

aizstāvei I.KRASTIŅAI

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa

konstatēja

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2012. gada 19. novembrī ap plkst. 15:00, /pers. B/, personu grupā ar /pers. D/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" Rīgā, A.Saharova ielā 20a, piegāja pie plauktiem ar kafiju, no kuriem /pers. D/ paņēma un ielika iepirkumu grozā 7 paciņas kafijas „Jacobs Kronung", katru 4,95 Ls vērtībā, par kopējo summu 34,65 Ls. Realizējot savu noziedzīgo nolūku, /pers. B/ un /pers. D/ devās pie plauktiem ar saimniecības precēm. Atrodoties pie stenda ar saimniecības piederumiem, un, darbojoties saskaņoti, /pers. B/ un /pers. D/ pārlika kafijas iepakojumus /pers. B/ piederošajā mugursomā un devās pie kasēm. Nesamaksājot kasē par mugursomā noslēpto preci, /pers. B/ un /pers. D/ izgāja no tirdzniecības zāles.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. D/ nodarīja SIA „Maxima Latvija" veikalam „Maxima" materiālo kaitējumu 34,65 Ls apmērā.

Ar šīm savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Kriminālprocess pret /pers. D/ izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. B/ inkriminētā zādzība tika kvalificēta pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas (2004.gada 15.janvāra likuma redakcijā), kā svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā, kas izdarīta atkārtoti.

Tiesas sēdē prokurore saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta pirmo daļu grozīja /pers. B/ apsūdzību, lūdzot kvalificēt inkriminēto zādzību pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pamatojoties uz 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā", saskaņā ar kuru no Krimināllikuma ir izslēgta Krimināllikuma 180.panta otrā daļa - atkārtotība.

Tā kā minētā likuma Pārejas noteikumu 5.punkts paredz, ka personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bez kvalificējošās pazīmes-atkārtotība, apsūdzētā /pers. B/ izdarītā zādzība 2012.gada 19.novembrī ir kvalificējama pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu grozītajā apsūdzībā un viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā par zādzības izdarīšanu nelielā apmērā, atzina pilnībā, un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas sēdē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. B/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. B/ personu grupā izdarīja zādzības nelielā apmērā 2012. gada 19. novembrī un zādzība ir kvalificēta pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (2004.gada 15.janvāra likuma redakcijā).

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas izdarījis kriminālpārkāpumu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.03.2013).

Cietušajam SIA "Maxima Latvija" materiālais zaudējums ir novērsts, jo nozagtā manta atdota cietušajam bez bojājumiem.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. B/personību, noskaidrots:

- agrāk sodīts (lietas 52.-54.lapa), Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2012. gada 29. martā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas (lietas 80.-82., 111.-115.lapa);

- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (lietas 77. lapa);

- VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv (lietas 76. lapa);

- tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ norādīja, ka dzimis 1994. gadā, Rīgā, LR nepilsonis, neprecējies, apgādībā dēls, izglītība 8 klases, dzīvo /adrese A/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/ un ievērojot Krimināllikuma 35.panta noteiktos principus par sodu un tā mērķi, novērtējot lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, /pers. B/ personību, ņemot vērā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, izvērtējot prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka /pers. B/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais /pers. B/ izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējies vienkāršāku procesa veidu.

Nosakot sodu, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.panta noteikumus, ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, personību raksturojošas ziņas, kā arī, nosakot soda mēru, ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka /pers. B/ nelabojas un turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, līdz ar ko apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi un tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu, un uzskata, ka soda veids un tā mērs ir atbilstīgi Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim.

Lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitāma /pers. B/ aizturēšanas izolatorā pavadīto laiku no 2012. gada 19. novembra līdz 2012. gada 20. novembrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 13.maija līdz 2014.gada 10.jūnijam.

Lietiskie pierādījumi: CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, glabājams kopā ar krimināllietu, bet kafija „Jacobs Kronung" 500 g 7 gab,, kas glabājas pie cietušā SIA „Maxima Latvija"– uzskatāma par atdotu cietušajam (lietas 14.-15.lapa).

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma, un pirmstiesas procesā, pēc apsūdzētā /pers. B/ lūguma, piedalījās apsūdzētā aizstāvji zvērināti advokāti O.Plotiņš, H.Purviņa, I.Krastiņa, kuriem no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu /pers. B/ tiek uzlikts par pienākumu segt aizstāvju izmaksas atlīdzību valsts labā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2014. gada 10.jūnija.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. B/ atrašanos aizturēšanā no 2012. gada 19. novembra līdz 2012.gada 20. novembrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 13.maija līdz 2014.gada 10.jūnijam.

Drošības līdzekli /pers. B/ apcietinājumu - atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt pie krimināllietas, bet kafija „Jacobs Kronung" 500 g 7 gab., kas glabājas pie cietušā SIA „Maxima Latvija"– uzskatīt par atdotu cietušajam.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij EUR 132,93 par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar KPL 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2014.gada 13. jūnijā.

Tiesnese (*personiskais paraksts*) A.Dzērve