Lietas arhīva Nr. K26-0540-20/6
ECLI:LV:REZT:2020:0831.15850001119.2.S

Krimināllieta Nr.15850001119;
Lietvedības Nr.K26-0540-20/6

SAĪSINĀTAIS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2020.gada 31.augustā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā - tiesnesis Gunārs Strucinskis iztiesāja rakstveida procesā krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un

konstatēja

/pers. C/, būdama valsts amatpersona, pieprasīja un pieņēma kukuli, tas ir, materiālu vērtību, lai, izmantojot savu dienesta stāvokli, neveiktu likumīgās darbības kukuļdevēja interesēs, proti:

/pers. C/, būdama valsts amatpersona Krimināllikuma 316.panta pirmās daļas izpratnē, tas ir, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Muitas pārvaldes Latgales Muitas kontroles punktu (turpmāk – MKP) daļas vecākā muitas uzraudze, laika posmā no 2019.gada 24.augusta plkst.8.00 līdz 20.00 pildīja darba pienākumus – VID Muitas pārvaldes Latgales MKP daļas "Terehovas" MKP /numurs/ darba vietā /numurs/ un /numurs/, tas ir, dokumentu kontroles un noformēšanas eksporta/importa joslā, Zilupes novadā, Zaļesjes pagastā. /pers. C/ darba pienākumos saskaņā ar darba aprakstu norīkotā darba vietā /numurs/ ietilpa dokumentu – eksporta un tranzīta procedūru – noformēšana un kontrole uz Krievijas Federāciju izbraucošiem transportlīdzekļiem.

/datums/ap plkst.19.00 /pers. C/, pildot savus dienesta pienākumus kā valsts amatpersona, veica Latvijas Republikas – Krievijas Federācijas robežu virzienā uz Krievijas Federāciju šķērsojošās automašīnas *KIA Sportage*, tranzīta reģistrācijas numura zīme /numurs/ eksporta deklarācijas /numurs/ noformēšanu un automašīnas vadītāja /pers. I/ (*/pers. I/*) iesniegto dokumentu pārbaudi. Dokumentu pārbaudes laikā /pers. C/ pajautāja /pers. I/, vai viņam ir zināma robežas šķērsošanas kārtība un kad viņš pēdējo reizi šķērsoja robežu. /pers. C/ nolūkā pieprasīt kukuli atstāja savu darba vietu un palūdza /pers. I/ paiet malā. Sarunas laikā ar /pers. I/, /pers. C/ norādīja, ka viņa vadītajam transportlīdzeklim ir nepieciešams veikt rentgena pārbaudi, kam /pers. I/ piekrita. /pers. C/ norādīja, ka būs aizkavēšanās ar noformēšanu un robežu šķērsošanu, kā arī tuvojas šīs maiņas darba laika beigas, un pajautāja, vai /pers. I/ vajag tikt ātrāk, tādā veidā liekot saprast /pers. I/, ka viņa pieprasa kukuli. /pers. I/ piekrita teiktajam, sakot /pers. C/: "Piedāvājiet?" /pers. C/ nolūkā saņemt kukuli no /pers. I/ nosauca ciparu "divi nulle" un atdeva /pers. I/ iesniegto pasi. /pers. I/ saprata, ka ar vārdiem "divi nulle" /pers. C/ pieprasīja kukuli 20,00 EUR apmērā, pēc kā /pers. I/ ievietoja savā pasē vienu 20,00 EUR naudas zīmi un otro reizi iedeva pasi ar naudu /pers. C/. /pers. C/ vēlreiz caurskatīja iesniegto pasi un, atrodot tajā ievietoto naudu 20,00 EUR apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīta, prettiesiski paņēma naudu. Pēc naudas paņemšanas /pers. C/ nekavējoties izsniedza /pers. I/ jau iepriekš sagatavoto un pilnībā noformēto eksporta deklarāciju /numurs/ kopā ar pārējiem dokumentiem un pasi, nenosūtot transportlīdzekli uz rentgenu pārbaudes veikšanai, tādā veidā /pers. C/ izmantoja savu dienesta stāvokli un neveica likumīgās darbības /pers. I/ interesēs.

Tādējādi /pers. C/, būdama valsts amatpersona, mantkārīgu tieksmju vadīta, prettiesiski pieprasīja 20,00 EUR kukuli un pieņēma kukuli 20,00 EUR apmērā, lai, izmantojot savu dienesta stāvokli, neveiktu likumīgās darbības kukuļdevēja interesēs.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt /pers.C/, būdama valsts amatpersona, pieprasīja un pieņēma kukuli, tas ir, materiālu vērtību, lai, izmantojot savu dienesta stāvokli, neveiktu likumīgas darbības kukuļdevēja interesēs, šādos apstākļos:

/pers. C/, būdama valsts amatpersona Krimināllikuma 316.panta pirmās daļas izpratnē, tas ir, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Muitas pārvaldes Latgales Muitas kontroles punktu (turpmāk – MKP) daļas vecākā muitas uzraudze, laika posmā no 2019.gada 29.oktobra plkst.20.00 līdz 30.oktobra plkst.8.00 pildīja darba pienākumus – VID Muitas pārvaldes Latgales MKP daļas "Terehovas" MKP darba vietā /numurs/ un /numurs/paviljonā /numurs/, tas ir, vieglo transportlīdzekļu dokumentu kontroles un noformēšanas eksporta joslā, Zilupes novadā, Zaļesjes pagastā. /pers. C/ darba pienākumos saskaņā ar darba aprakstu norīkotā darba vietā /numurs/ un /numurs/ietilpa dokumentu – eksporta un tranzīta procedūru – noformēšana un kontrole uz Krievijas Federāciju izbraucošiem transportlīdzekļiem.

2019.gada 29.oktobrī ap plkst.22.40 /pers. C/, pildot savus dienesta pienākumus kā valsts amatpersona, veica Latvijas Republikas – Krievijas Federācijas robežu virzienā uz Krievijas Federāciju šķērsojošās automašīnas *Ford Focus*, tranzīta reģistrācijas numura zīme /numurs/ eksporta deklarācijas /numurs/ noformēšanu un automašīnas vadītāja /pers. I/ (*/pers. I/*) iesniegto dokumentu pārbaudi. /pers. C/ izgāja ārā no savas darba vietas un uzsāka muitas kontroles pasākumus. Veicot automašīnas apskati, /pers. C/ pajautāja /pers. I/, vai viņš pastāvīgi brauc. /pers. I/ atbildēja, ka ar "sarkaniem numuriem" otro reizi. Tad /pers. C/ jautāja /pers. I/, vai viņš iepriekš brauca, izejot rentgenu, uz ko /pers. I/ atbildēja, ka bez. Pēc kā /pers. C/ uzdeva jautājumu: "Vai šoreiz arī brauksim bez?", tādā veidā liekot saprast /pers. I/, ka viņa pieprasa kukuli. /pers. I/ piekrita teiktajam, bet /pers. C/ nolūkā saņemt kukuli no /pers. I/ teica: "Kā savējiem, kā taviem biedriem 10 EUR, un braucam uzreiz uz Krieviju". /pers. I/ palūdza atkārtot un jautāja /pers. C/, kādas ir tālākas viņa darbības. /pers. C/ atkārtoja kukuļa pieprasījumu: "10 EUR un braucam tālāk", kā arī norādīja, ka viņa atdos /pers. I/ pasi. /pers. I/ saprata, ka /pers. C/ pieprasīja kukuli 10,00 EUR apmērā par to, ka viņa vadītajam transportlīdzeklim netiks veikta pārbaude rentgenā un viņš ātrāk varēs pabeigt muitas eksporta procedūru. /pers. I/, saņēmis no /pers. C/ savu pasi, rīkojoties speciālā izmeklēšanas eksperimenta ietvaros, ievietoja savā pasē iepriekš speciālā eksperimenta ietvaros saņemtās un ar speciālo ķīmisko vielu iezīmētās divas 5,00 EUR naudas zīmes, sērijas /numurs/ un /numurs/, un otro reizi iedeva pasi ar naudu /pers. C/. Viņa vēlreiz caurskatīja iesniegto pasi un, atradusi tajā ievietoto naudu 10,00

EUR apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīta, prettiesiski paņēma naudu. Pēc saņemtā kukuļa /pers. C/ pabeidza dokumentu noformēšanu un noformētos dokumentus nodeva /pers. I/, nenosūtot transportlīdzekli uz rentgenu pārbaudes veikšanai. Tādā veidā /pers. C/ izmantoja savu dienesta stāvokli un neveica likumīgās darbībās /pers. I/ interesēs.

Tādējādi /pers. C/, būdama valsts amatpersona, mantkārīgu tieksmju vadīta, prettiesiski pieprasīja 10,00 EUR kukuli un pieņēma kukuli 10,00 EUR apmērā, lai, izmantojot savu dienesta stāvokli, neveiktu likumīgās darbības kukuļdevēja interesēs.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543. un 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzēta un 2019.gada 24.augustā izdarīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā paredzēta un 2019.gada 29.oktobrī izdarīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt 2020.gada 6.augustā starp apsūdzēto /pers. C/, viņas aizstāvi – zvērinātu advokātu Valēriju Petrovski un Ludzas rajona prokuratūras prokurori Jeļenu Gluhovu noslēgto vienošanos un /pers. C/ sodīt par:

- Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā (par 2019.gada 24.augustā izdarītu noziedzīgu nodarījumu) paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības ieņemt noteiktu – Valsts ieņēmuma dienesta Muitas pārvaldes muitas kontroles punkta uzrauga amatu uz 2 (diviem) gadiem;
- Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā (par 2019.gada 29.oktobrī izdarītu noziedzīgu nodarījumu) paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības ieņemt noteiktu – Valsts ieņēmuma dienesta Muitas pārvaldes muitas kontroles punkta uzrauga amatu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu /pers. C/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos pamatsodus un pilnīgi saskaitot papildsodus, – brīvības atņemšana uz 3 (trim) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības ieņemt noteiktu – Valsts ieņēmuma dienesta Muitas pārvaldes muitas kontroles punkta uzrauga amatu uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu /pers. C/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja viņa 4 (četru) gadu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda gadījumā /pers. C/ ieskaitīt soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2019.gada 29.oktobra līdz 2019.gada 31.oktobrim – 2 (dienas)

Drošības līdzekļus – aizliegumu izbraukt no valsts, dzīvesvietas maiņas paziņošanu un noteiktas nodarbošanās aizliegumu - atstāt negrozītus līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt mantas arestu /pers. C/ mantai – naudas līdzekļiem, kas atrodas /pers. C/ norēķinu kontā /numurs/ AS "Swedbank" un kam bija uzlikts arests ar 2019.gada 4.novembra lēmumu.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus – trīs DVD+R diskus un vienu *Blue-ray* disku ar videoierakstiem kā elektroniskos dokumentus glabāt kopā ar lietas materiāliem, bet divus iepakojumus ar marles kontrolparaugiem (ievietots drošības maisā Nr.15399631) un nomazgājumiem no personas rokām, plaukstām, pirkstiem (ievietoti drošības maisā Nr.15399633), kas nosūtīti tiesai kopā ar krimināllietu, - iznīcināt kā lietas bez vērtības.

Prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām tiesa pilnu spriedumu sagatavos 14 (četrpadsmit) dienu laikā, paziņojot par tā pieejamības datumu. Ja šāds lūgums netiks iesniegts, saīsinātais spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis G.Strucinskis