Lieta Nr. 11170046014

Lietvedības Nr. K14-168/14/4

S P R I E D U M S

L A T V I J A S R E P U B L I K A S V Ā R D Ā

Gulbenē 2014.gada 22.decembrī

Gulbenes rajona tiesa:

tiesnese R.Medne

ar tiesas sēžu sekretāri L.Petrovu

piedaloties prokuroram V.Gabrānei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu neatliekamības kārtībā, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesa, izskatot lietu,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada15.decembrī, ap plkst.14.45, apsūdzētais /pers. A/, būdams alkohola reibumā, atrodoties SIA "RIMI LATVIA" veikalā "Supernetto" Gulbenē, Blaumaņa ielā 24, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma nozagt pudeli. Noziedzīgo nodomu uzreiz īstenojot, apsūdzētais /pers. A/ slepus no dzērienu stenda paņēma degvīna pudeli "3 Graudu" 1,99 euro vērtībā. Nozagto alkohola pudeli /pers. A/ paslēpa virsdrēbēs un, par to nesamaksājot, pagāja garām elektroniskajam kases aparātam, tādā veidā izdarot zādzību nelielā apmērā. Zādzības rezultātā SIA "RIMI LATVIA" nodarīts materiālais zaudējums 1,99 euro apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Cietušais SIA "RIMI LATVIA" pārstāve /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā mantiskā kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi. Cietušā pilnvarotā pārstāve /pers. D/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, rakstveidā lūdz izskatīt krimināllietu bez pārstāves klātbūtnes.

Tiesa uzklausot apsūdzētā un prokurora viedokli, atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, krimināllieta izskatāma bez cietušā pilnvarotās pārstāves piedalīšanās.

Apsūdzētais/pers. A/ savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina. Izdarīto nožēloja.

Tiesas sēdē apsūdzētais lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo viņš savu vainu pilnībā atzīst. Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas gadījumā apsūdzētajam ir saprotamas. Prokurors izteica savu viedokli, ka pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt.

Ņemot vērā apsūdzētā lūgumu, kā arī prokurora viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo tiesnesis ir pārliecinājies, ka lietas materiāli to kopumā pierāda apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa nolemj pārbaudīt materiālus, kuri attiecas uz apsūdzētā personību.

Tiesa uzskata, ka ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma bīstamību, sekas, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais agrāk pie kriminālatbildības nav saukts (lietas 15.lapa). Pēdējā gada laikā pie administratīvās atbildības saukts vienu reizi (lietas 16.lapa). Neprecējies, apgādājamo personu nav (lietas 20., 21.lapa). Pēc pašas apsūdzētā paskaidrojumiem algotu darbu nestrādā.

Tiesa uzskata, ka atbildību pastiprinošs apstāklis apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atzīstams, tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Ņemot vērā minētos raksturojošos datus, apsūdzības uzturētāja viedokli par nosakāmo sodu, arī paša /pers.A/ aizstāvībā teikto, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms ar piespiedu darbu, jo tiesa atzīst, ka izraugot šādu soda veidu var sasniegt arī krimināsoda mērķi konkrētajā gadījumā, kas ir ne tikai sodīt vainīgo personu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Drošības līdzekli līdz spriedums stājas likumīgā spēkā /pers. A/ nenoteikt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 22.decembra.

Tiesnese R.Medne