Lietas Nr. 11261090716
Lietas arhīva Nr. K20-0198-17/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 16.februārī

Liepājas tiesa
tiesnese A.Eglija
piedaloties prokurorei I.Pickainei

izskatīja atklātā tiesas sēdē **krimināllietu, kurā /pers. D/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un konkrēti:

2016.gada 2.septembrī ap plkst.15:50, /pers. D/ atrodoties SIA "Notta" veikalā "Canella" Kārļa Zāles laukumā 8, Liepājā, mantkārīgu tieksmju mudināta un nolūkā iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. D/ veikala tirdzniecības zālē, no plaukta paņēma 7 nagu laku pudeles 44,80 *euro* vērtībā (6,40 *euro* par katru), un nesamaksājot par preci iznesa to no veikala. Tādā veidā /pers. D/ nozaga SIA "Notta" piederošo mantu par kopējo summu 44,80 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā /pers. D/ savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā, izdarīto nožēloja un izteica viedokli neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Arī prokurore un cietušā SIA "Notta" pārstāve tiesas sēdē pievienojās apsūdzētās viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. D/ tiesas sēdē savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētā ir piekritusi tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu, kā arī ievērojot aizstāves un prokurora viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētās personu raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. D/ vaina visā viņai izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētās darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa sodāma.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajai sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, apsūdzētās personību, viņas atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. D/ ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

/pers. D/ agrāk 27 reizes sodīta, pēdējo reizi tiesāta Liepājas tiesā 2016.gada 22.decembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otrās un piektās daļas un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem 20 dienām, sods nav izciests (lietas 24.-30., 52.-63., 66.-67.lapa), vairākas reizes administratīvi sodīta (lietas 31-32.lapa).

/pers. D/ tiesas sēdē norādīja, ka iepriekš nav strādājusi, apgādībā personas nav.

Par /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu pirmās daļas 1.punktu par /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziegumu, resocializēt personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Kriminālsoda noteikšanā tiesai jāievēro arī vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēti vairāki sodu veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izvērtējot visu minēto, tiesa ņemot vērā, nozieguma izdarīšanas veidu, motīvus un ar tiem radīto kaitējumu, par /pers. D/ personību iegūtās ziņas, apsūdzētās raksturojumu, agrāk sodīta, noziedzīgo nodarījumu izdarījusi nedzēstas sodāmības laikā, tiesa atzīst, ka vienīgais veids kā sasniegt soda mērķi, lai apsūdzētā izvērtētu nodarījuma negatīvās sekas, lai sekmētu apsūdzētās vēlmi laboties un nostāties uz labošanās ceļa, ir noteikt /pers. D/ sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa uzskata, ka konkrētā gadījumā piespiedu darbs vai naudas sods nespētu sasniegt soda mērķi, jo atkārtoti tiek izdarīts līdzīga veida noziegums.

Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa. Tiesas ieskatā brīvības atņemšanas sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un nodarītajam kaitējumam.

Ņemot vērā apsūdzētās atbildību mīkstinošo apstākli, nozagto mantu vērtību, tiesa atzīst, ka īslaicīga brīvības atņemšana nosakāma tuvināti minimālajai soda veida robežai, bet ne minimālajā apmērā, jo ir konstatēts viens apsūdzētās atbildību pastiprinošais apstāklis.

Ar Liepājas tiesas 2016.gada 22.decembra spriedumu /pers. D/ atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otrās un piektās daļas un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem 20 dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 3.janvārī (lietas 66.-67.lapa).

Noziedzīgais nodarījums, par kuru /pers. D/ tiek sodīta šajā krimināllietā, ir izdarījusi 2016.gada 2.septembrī, tātad pirms 2016.gada 22.decembrī taisītā

Liepājas tiesas sprieduma, līdz ar ko tiesai galīgā soda noteikšanai jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumi.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitot, jo noziedzīgu nodarījumu kopību veido mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.pantu /pers. D/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms izciestā soda laiks no 2016.gada 26.oktobra līdz 2017.gada 16.februārim.

Pirmstiesas procesā /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas 21.lapa), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu grozāms uz apcietinājumu un atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietušais SIA "Notta" pirmstiesas procesā pieteicis kaitējuma kompensāciju, kuru tiesas sēdē uzturēja 44,80 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantu tiesa secina, ka cietušā kaitējumu kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušam nodarīti apsūdzētās /pers. D/ prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētā pieteikto kaitējuma kompensāciju un tās apmēru atzīst, nav atlīdzinājusi, saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tādējādi zaudējumi par labu cietušam SIA "Notta" 44,80 *euro* apmērā piedzenami no /pers. D/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otro daļu CD-R disks ar video novērošanas kameras ierakstiem nav uzskatāms par lietisko pierādījumu, bet ir dokuments, kurā saturiski fiksētā informācija ir izmantojama kā pierādījums. Līdz ar to, tas atstājams krimināllietas materiālos.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. D/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un **sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2** (diviem) **mēnešiem.**

/pers. D/ galīgo sodu noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu, sodu, kas noteikts šajā spriedumā daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts Liepājas tiesas 2016.gada 22.decembra spriedumā **– brīvības atņemšanu uz 11** (vienpadsmit) **mēnešiem.**

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 16.februāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52.pantu /pers. D/ brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciesto soda laiku no 2016.gada 26.oktobra līdz 2017.gada 16.februārim.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē grozīt uz apcietinājumu, apcietinot viņu nekavējoties un apcietinājumu atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA "Notta" materiālā kaitējuma kompensāciju 44,80 *euro* (četrdesmit četri euro un 80/100) apmērā.

CD-R disku ar video novērošanas kameras ierakstiem glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns tiesas spriedums pieejams 2017.gada 17.februārī.

Tiesnese A.Eglija