Lietas Nr. C29409916
Lietas arhīva Nr. C-1430-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 8.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Vinte-Korme
ar tiesas sēžu sekretāri E.Meļņičuku,
piedaloties prasītājas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
2017.gada 24.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, parāda un zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – prasītāja) 2016.gada 7.martā cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, parāda un zaudējumu piedziņu pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ (turpmāk – atbildētāji), lūgdama izlikt atbildētājus kopā ar no viņiem atkarīgajām personām un viņu ģimenes locekļiem no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu prasītājai parādu 1430,02 *euro* apmērā, kas sastāv no īres maksas un komunālo maksājumu parāda 1241,50 *euro*, likumiskajiem nokavējuma procentiem 36,84 *euro* un līgumsoda 151,68 *euro*, zaudējumus 211,72 *euro* apmērā, piedzīt no atbildētājiem visus tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, dzīvojamā māja /adrese/, ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu ir nodota prasītājas apsaimniekošanā.

2013.gada 26.jūnijā prasītāja, pamatojoties uz Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes 2013.gada 26.jūnija rekomendāciju, noslēdza ar /pers. B/ dzīvokļa /adrese/ (turpmāk – dzīvoklis) dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.6-25/5259 (turpmāk – īres līgums).

Ar Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2013.gada 10.decembra lēmumu īres līgums pagarināts līdz 2014.gada 18.jūnijam, ar 2014.gada 28.augusta lēmumu īres līgums pagarināts līdz 2014.gada 18.decembrim, ar 2015.gada 22.janvāra lēmumu īres līgums pagarināts līdz 2015.gada 18.jūnijam, ar 2015.gada 25.jūnija lēmumu nolemts nepagarināt ar atbildētāju /pers. B/ īres līgumu. Atbildētāja/pers. B/ nav vērsusies Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijā ar lūgumu par īres līguma pagarināšanu.

Pamatojoties uz Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes 2013.gada 26.jūnija rekomendāciju Nr.041909 dzīvokļa lietošanas tiesības ieguva atbildētājas /pers. B/ ģimenes locekļi /pers. F/, /pers. C/ un /pers. G/.

Saskaņā ar prasītājas rīcībā esošo informāciju /pers. F/ miris /miršanas datums/, /pers. G/ iesniedza iesniegumu ar lūgumu izslēgt viņu un nepilngadīgo /pers. H/ no īres līguma.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" (turpmāk – īres likums) 9.panta otrā daļa nosaka, ka nepilngadīga bērna (arī adoptēta) iemitināšanai viņa vecāku īrētajā dzīvojamā telpā pārējo tajā dzīvojošo pilngadīgo ģimenes locekļu piekrišana nav nepieciešama, bet par to rakstveidā informējams izīrētājs. Pamatojoties uz minēto dzīvoklī iemitināts /pers. J/. Atbildētāja nav informējusi prasītāju par nepilngadīgā /pers. J/ iemitināšanu dzīvoklī.

Saskaņā ar prasītājas rīcībā esošo informāciju dzīvoklī dzīvo /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, un nepilngadīgais /pers. J/ (turpmāk - kopā atbildētāji).

Saskaņā ar īres likuma 6.panta otro daļu, kas noteic, ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, līguma terminam izbeidzoties, īrnieka pienākums ir atbrīvot telpu, izņemot gadījumu, kad līgumā ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma pagarināšanu, Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvalde 2015.gada 30.jūnijā nosūtīja atbildētājiem brīdinājumu par īres līguma izbeigšanu.

Ņemot vērā, ka atbildētāji nav vērsušies ar lūgumu par dzīvokļa īres līguma pagarināšanu, īres līgums ir izbeidzies un atbildētāju pienākums ir nekavējoties atbrīvot dzīvokli.

Saskaņā ar īres likuma 28.pantu dzīvojamās telpas īres līgumu pēc izīrētāja iniciatīvas var izbeigt tikai šajā likumā paredzētajos gadījumos. Ja īrnieks pēc izīrētāja prasības neatbrīvo dzīvojamo telpu, viņu kopā ar ģimenes locekļiem var izlikt tiesas ceļā. Saskaņā ar īres likuma $28.^2$ panta pirmās daļas 1.punktu izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Saskaņā īres līguma 2.1.apakšpunktu īres maksa par vienu dzīvojamās telpas kvadrātmetru ir 0,06 *euro*. Saskaņā ar prasītājas grāmatvedības sniegto informāciju atbildētājai ir izveidojies īres maksas un komunālo pakalpojumu maksas parāds, kurš par laika posmu no 2013.gada 26.jūnija līdz 2015gada 18.septembrim ir 1430,02 *euro*, kas sastāv no īres maksas un komunālo pakalpojumu parāda 1241,50 *euro* par laika periodu 2013.gada 26.jūnija līdz 2015gada 18.septembrim, likumiskajiem procentiem 36,84 *euro* par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 18.augustam un līgumsoda 151,68 *euro* par laika periodu no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.janvārim.

Prasītāja 2014.gada 4.novembrī nosūtīja atbildētājiem vēstuli ar lūgumu apmaksāt īres

maksas un komunālo maksājumu parādu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas. /pers. G/ vēstuli saņēma 2014.gada 7.novembrī, /pers. B/ adresētais sūtījums ar VAS "Latvijas Pasts" darbinieka atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks" atgriezta prasītājai. Prasītāja 2015.gada 3.martā nosūtīja atbildētājiem vēstuli ar lūgumu apmaksāt īres maksas un komunālo maksājumu parādu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas. /pers. C/ vēstuli saņēma 2015.gada 6.martā, /pers. B/ adresētais sūtījums ar VAS "Latvijas Pasts" darbinieka atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks" atgriezta

prasītājai.

2015.gada 2.novembrī prasītāja nosūtīja atbildētājiem vēstuli, kurā lūgts atbrīvot dzīvokli, kā arī brīdināja par iespējamo tiesvedību. /pers. B/ vēstuli saņēma 2015.gada 4.novembrī, bet /pers. C/ adresētais sūtījums ar VAS "Latvijas Pasts" darbinieka atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks" atgriezta prasītājai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Pamatojoties uz minēto, prasītāja ir tiesīga lūgt tiesu piedzīt no atbildētājiem īres maksas un komunālo maksājumu parādu.

Saskaņā ar īres likuma 44.pantu personas, kas patvarīgi – bez dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas – aizņēmušas dzīvojamās telpas, izliek tiesas ceļā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzenot visus zaudējumus, kas saistīti ar telpu nelikumīgu aizņemšanu un izlikšanu no tām.

Saskaņā ar Civillikuma 1771.pantu zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Prasītājai, sniedzot apsaimniekošanas pakalpojumus laika periodā no 2015.gada 19.septembra līdz 2016.gada 25.februārim radušies zaudējumi 211,72 *euro* apmērā. Pamatojoties uz minēto, prasītāja ir tiesīga lūgt tiesu izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas un piedzīt no atbildētāja zaudējumus 211,72 *euro* apmērā.

Prasība pamatota ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 9., 28., $28.^2$ panta pirmās daļas 1.punktu, Civillikuma 1511., 1587.pantu.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 25.novembrī saņemti atbildētājas /pers. D/ rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, kuros norādīts, ka atbildētāja līdz 2015.gada 11.septembrim dzīvoja pēc deklarētās dzīvesvietas /adrese/, un atradās mātes apgādībā. Pēc mutiskas vienošanās ar civilvīru /pers. C/ un viņa lūguma, atbildētāja ar viņu kopīgo bērnu pārcēlās uz dzīvi /adrese/. /pers. C/ uzņēmās rūpes uzturēt atbildētāju, viņu kopīgo bērnu un mitekli. Paskaidrojumos norādīts, ka /pers. C/ bija informēts, ka atbildētājai nav naudas līdzekļu, viņa bija nepilngadīga, nestrādāja, auklēja kopīgo bērnu un mācījās /nosaukums/ vidusskolā. No 2016.gada februāra atbildētāja ar bērnu bija spiesta pārcelties uz dzīvi pie savas mammas, jo /pers. C/ neveica savus pienākumus ģimenes uzturēšanā un maksu par dzīvokli.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata un lūdza to apmierināt.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. D/ nav ieradusies, savos 2016.gada 25.novembra paskaidrojumos lūgusi tiesu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ nav ieradušies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējuši, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 9.decembrī atbildētājiem uz viņu deklarēto dzīvesvietas adresi sūtītās tiesas pavēstes 2017.gada 17.janvārī atgrieztas tiesā ar atzīmi – beidzies glabāšanas laiks.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otrajai daļai, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar norādīto, tiesa atzīst, ka atbildētāji par lietas izskatīšanas vietu un laiku ir informēti Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, un atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pilnvarotā pārstāvja sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi prasības pieteikumā minētos apstākļus un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, iepazinusies ar atbildētājas rakstveida paskaidrojumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā nodibināts, ka ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī dzīvojamā māja /adrese/ nodota prasītājai pārvaldīšanā (lietas 10.–15.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2013.gada 19.jūnija lēmumu (sēdes protokols 95, 8.2.1.punkts) (lietas 16.lapa) un Rīgas domes Komunālā departamenta Dzīvokļu pārvaldes 2013.gada 26.jūnija rekomendāciju Nr.041909 (lietas 17.lapa), 2013.gada 26.jūnijā ar atbildētāju /pers. B/ kā īrnieci uz laiku līdz 2013.gada 18.decembrim noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr.6-25/5259, kas reģistrēts Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldē 2013.gada 1.jūlijā ar reģistrācijas Nr.30466 (lietas 18.– 22.lapa), par neprivatizējamas dzīvojamās telpas /adrese/, kas sastāv no atsevišķa 3 istabu dzīvokļa ar kopējo platību 64,60 m^2, īri. No dzīvojamās telpas īres līguma pielikuma (lietas 22.lapa) seko, ka dzīvojamo telpu lietošanas tiesības ieguva īrniece un viņas ģimenes locekļi – vīrs /pers. F/, dēls /pers. C/, meita /pers. G/ un mazmeita /pers. H/.

Saskaņā ar prasītājas prasības pieteikumā norādīto /pers. F/ miris /miršanas datums/.

Ar Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2013.gada 19.decembra lēmumu (protokols Nr.11, 8.2.12.punkts) nolemts pagarināt ar /pers. B/ dzīvokļa /adrese/, kas izīrēts 4 cilvēku ģimenei (viņa, dēls /pers. C/, meita /pers. G/, mazmeita /pers. H/) 2013.gada 26.jūnijā noslēgtā īres līguma termiņu uz laiku līdz 2014.gada 18.jūnijam (lietas 25.lapa).

Ar Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2014.gada 28.augusta lēmumu (protokols Nr.28, 8.2.11.punkts) nolemts pagarināt ar /pers. B/ dzīvokļa /adrese/, 2013.gada 26.jūnijā noslēgtā īres līguma termiņu uz laiku līdz 2014.gada 18.decembrim (lietas 27.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā /pers. G/ 2014.gada 3.novembra iesnieguma (lietas 31.lapa), Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes 2014.gada 13.novembra vēstules DMV-14-3527-nd (lietas 32.lapa) un 1.pielikuma dzīvojamo telpu īres līgumam par dzīvojamo telpu /adrese/ lietošanas tiesībām (lietas 26.lapa), izriet, ka dzīvojamo telpu lietošanas tiesības /pers. G/ un /pers. H/ izbeigušās 2014.gada 10.novembrī.

Ar Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2015.gada 22.janvāra lēmumu (protokols Nr.38, 8.2.8.punkts) nolemts pagarināt ar /pers.

B/ dzīvokļa /adrese/, kas izīrēts 2 cilvēku ģimenei (viņa, dēls /pers. C/), 2013.gada 26.jūnijā noslēgtā īres līguma termiņu uz laiku līdz 2015.gada 18.jūnijam (lietas 33.lapa).

Ar Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2015.gada 25.jūnija lēmumu (protokols Nr.48, 8.2.3.1.punkts) nolemts pagarināt ar /pers. B/ dzīvokļa /adrese/, kas izīrēts 2 cilvēku ģimenei (viņa, dēls /pers. C/), 2013.gada 26.jūnijā noslēgtā īres līguma termiņu uz laiku līdz 2015.gada 18.septembrim (lietas 41.lapa).

Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvalde 2015.gada 30.jūnijā atbildētājai /pers. B/ nosūtīja Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2015.gada 25.junija sēdes protokola izrakstu, kurā īrnieci brīdina par īres līguma izbeigšanu un dzīvojamās telpas atbrīvošanu līdz 2015.gada 18.septembrim (lietas 40.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt minētā likuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Dzīvojamās telpas īres līguma 2.1. un 2.2.punktā noteikts atbildētāju pienākums veikt maksājumus par īri un komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta pirmo daļu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta pirmā daļa noteic, ka personai ir tiesības dzīvot īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā tikai tad, ja tā iemitināta attiecīgajā dzīvojamā telpā šā likuma 9.pantā noteiktajā kārtībā, bet minētā panta otrā daļa noteic, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta noteikumiem dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

No prasības pieteikuma, prasītājas paskaidrojumiem, lietas materiālos esošā piedzenamās summas aprēķina (lietas 49.lapa) redzams, ka atbildētāji neveica īres maksu un nenorēķinājās par sniegtajiem pakalpojumiem rēķinos noteiktajos termiņos, līdz ar to atbildētāju īres maksas un komunālo pakalpojumu pamatparāds par laika periodu no 2013.gada 26.jūnija līdz 2015.gada 18.septembrim ir 1241,50 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam tiesība prasīt.

Prasītāja 2014.gada 4.novembrī nosūtīja atbildētājiem pirmstiesas brīdinājumu par parāda saistību dzēšanu un dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu ar lūgumu apmaksāt īres

maksas un komunālo maksājumu parādu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas. Saskaņā ar valsts akciju sabiedrības "Latvijas Pasts" paziņojumu par iekšzemes un starptautiska sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu /pers. G/ vēstuli saņēma 2014.gada 7.novembrī, atbildētājai /pers. B/ adresētais sūtījums ar VAS "Latvijas Pasts" darbinieka atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks" atgriezta prasītājai (lietas 28.–30.lapa).

Prasītāja 2015.gada 3.martā nosūtīja atbildētājiem pirmstiesas brīdinājumu par parāda saistību dzēšanu un dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu ar lūgumu apmaksāt īres maksas un komunālo maksājumu parādu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas. Saskaņā ar valsts akciju sabiedrības "Latvijas Pasts" paziņojumu par iekšzemes un starptautiska sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu atbildētājs /pers. C/ vēstuli saņēma 2015.gada 6.martā, atbildētājai /pers. B/ adresētais sūtījums ar VAS "Latvijas Pasts" darbinieka atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks" atgriezta prasītājai (lietas 34.–36.lapa).

2015.gada 13.maijā brīdinājums publicēts Latvijas Republikas oficiālā izdevuma "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.92 (lietas 38.lapa).

Prasītāja 2015.gada 2.novembrī nosūtīja atbildētājiem pirmstiesas brīdinājumu par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanos un dzīvojamās telpas atbrīvošanu, kurā atbildētāji informēti, ka dzīvojamās telpas īres līgums ir izbeidzies 2015.gada 18.septembrī, un lūgts labprātīgi atbrīvot dzīvokli, kā arī brīdināja par iespējamo tiesvedību. Saskaņā ar valsts akciju sabiedrības "Latvijas Pasts" paziņojumu par iekšzemes un starptautiska sūtījuma saņemšanu/piegādi/izmaksu/reģistrēšanu /pers. B/ vēstuli saņēma 2015.gada 4.novembrī, bet /pers. C/ adresētais sūtījums ar VAS "Latvijas Pasts" darbinieka atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks" atgriezta prasītājai.

Lietā nodibināts, ka līdz lietas izskatīšanas brīdim, īres maksas un maksas par sniegtajiem pakalpojumiem parāda samaksa nav veikta.

Izvērtējot minēto, tiesa atzīst, ka ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, kura saistības atbildētāji pilnā apmērā nav izpildījuši.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentus, ka atbildētāji nav atmaksājuši parādu par īri un sniegtajiem pakalpojumiem 1241,50 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 26.jūnija līdz 2015.gada 18.septembrim, ko atbildētāji nav apstrīdējuši un nav iesnieguši jebkādus pierādījumus par samaksu vai daļēju samaksu, līdz ar to šī summa ir piedzenama solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par labu prasītājai.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrā daļa nosaka, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Līdz ar norādīto, tiesa atzīst, ka nosakāma atbildētāju solidāra atbildība par parādu, jo Civillikuma 1674.pants nosaka, ka pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 36,84 *euro* par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 18.augustam (lietas 50.lapa).

Lietā ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētāji ir kavējuši izrakstīto rēķinu apmaksu tajos noteiktajos termiņos, tādējādi prasītājai ir tiesības aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus par apmaksas termiņa kavējumu.

Līdz ar norādīto tiesa atzīst, ka prasība par likumisko procentu piedziņu ir pamatota un apmierināma, un no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ solidāri par labu prasītājai piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 36,84 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada

18.augustam.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājiem līgumsodu 151,68 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.janvārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Dzīvojamās telpas īres līguma 2.5.punktā noteikts, ka īres maksas un maksas par pakalpojumiem termiņa kavējuma gadījumos maksājams līgumsods 0,1% apmērā par katru nokavēto kalendāro dienu no nesamaksātās summas.

Latvijas Republikas likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pants noteic, ka līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013.gada 31.decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014.gada 1.janvāra un līdz 2014.gada 31.decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015.gada 1.janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību (19.12.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 04.01.2014.).

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Otrā daļa noteic, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra (20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.).

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. (20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)

Ievērojot to, ka prasība ir celta tiesā pēc 2015.gada 1.janvāra, ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem, līdz ar ko līgumsods kopumā nevar būt vairāk par 10 procentiem no galvenā parāda.

Tiesa, pārbaudījusi piedzenamās summas aprēķinus (lietas 50.lapa) un ievērojot minētās Civillikuma normas par līgumsodu, atzīst, ka prasība par līgumsoda piedziņu ir apmierināma daļēji, piedzenot no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ solidāri par labu prasītājai līgumsodu 124,15 *euro* apmērā par īres maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu kavējumu (10% no pamatparāda 1241,50 *euro*), savukārt prasība daļā par līgumsoda piedziņu 27,53 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.janvārim ir noraidāma.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otrā daļā noteikts, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 9.pantā notiekts, ka īrniekam ir tiesības iemitināt viņa īrētajā dzīvojamā telpā savu laulāto, vecākus (adoptētājus), darbnespējīgos brāļus un māsas un pilngadīgos bērnus, kuriem nav savas ģimenes, ja tam piekrituši visi attiecīgajā dzīvojamā telpā dzīvojošie īrnieka pilngadīgie ģimenes locekļi un ja iepriekš par to rakstveidā informēts izīrētājs. Nepilngadīga bērna (arī adoptēta) iemitināšanai viņa vecāku īrētajā dzīvojamā telpā pārējo tajā dzīvojošo pilngadīgo ģimenes locekļu piekrišana nav nepieciešama, bet par to rakstveidā informējams izīrētājs. Persona, kura saskaņā ar šā panta pirmo vai otro daļu iemitināta īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā, atzīstama par īrnieka ģimenes locekli. Īrnieka ģimenes locekļu aizbildņu vai aizgādņu iemitināšanai īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā pārējo tajā dzīvojošo īrnieka pilngadīgo ģimenes locekļu piekrišana nav nepieciešama, bet par to rakstveidā informējams izīrētājs.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka dzīvoklī /adrese/, dzīvo /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un nepilngadīgais /pers. J/, prasītāja nav informēta par nepilngadīgā /pers. J/ iemitināšanu dzīvoklī.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 6.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvojamās telpas īres līgumu var noslēgt, pusēm vienojoties, uz noteiktu laiku vai arī nenorādot termiņu, savukārt šā panta otrā daļa noteic, ja dzīvojamās telpas īres līgums noslēgts uz noteiktu laiku, līguma termiņam izbeidzoties, īrnieka pienākums ir atbrīvot dzīvojamo telpu, izņemot gadījumu, kad līgumā ietverta saistība, kas paredz īrnieka tiesības prasīt līguma pagarināšanu [..].

Minētā likuma 5.panta otrā daļa noteic, ka valstij vai pašvaldībai piederošas dzīvojamās telpas īres līgumu uz valsts vai pašvaldības institūcijas lēmuma pamata slēdz valdītājs. Valsts uzņēmējsabiedrības pamatkapitālā iekļautā dzīvojamā mājā dzīvojamās telpas īres līgumu slēdz uzņēmējsabiedrība uz tās statūtos noteiktās institūcijas lēmuma pamata. Dzīvojamās telpas īres līgums noslēdzams mēneša laikā pēc šāda lēmuma pieņemšanas.

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka dzīvojamās telpas īres līguma termiņš tika pagarināts līdz 2015.gada 18.septembrim, līdz ar to tiesa secina, ka īres līguma termiņš ir beidzies 2015.gada 18.septembrī.

Saskaņā ar dzīvojamo telpu īres līguma 3.3.punktu, ja līgums tiek slēgts uz noteiktu laiku, pēc līguma termiņa izbeigšanās īrniekam ir tiesības prasīt pagarināt līguma termiņu. Līguma termiņa pagarinājums tiek slēgts rakstveidā [..]. Lietā nav strīda par to, ka īres līgums šajā punktā noteiktajā kārtībā netika pagarināts. Dzīvojamo telpu īres līguma 4.1.9.punktā noteikts, ka līguma termiņam beidzoties, īrnieka pienākums ir 30 dienu laikā nodot pārvaldniekam lietošanai derīgā stāvoklī īrēto dzīvojamo telpu, ar dzīvojamās telpas lietošanu saistītās palīgtelpas un lietošanā nodotās telpas, labierīcības, iekārtas un citas ierīces saskaņā ar dzīvojamo telpu nodošanas un pieņemšanas aktu [..].

Tā kā atbildētāji pēc īres līguma termiņa beigām dzīvojamo telpu līgumā noteiktajā kārtībā prasītājai nenodeva, tad atzīstams, ka atbildētāji turpināja lietot dzīvojamo telpu bez spēkā esoša dzīvojamās telpas īres līguma.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 44.pantā noteikts, ka personas, kas patvarīgi — bez dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas — aizņēmušas dzīvojamās telpas, izliek tiesas ceļā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzenot visus zaudējumus, kas saistīti ar telpu nelikumīgu aizņemšanu un izlikšanu no tām.

Ņemot vērā minēto, atbildētāji /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ ir izliekami no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas kopā ar no viņiem atkarīgajām personām un ģimenes locekļiem.

Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ zaudējumus 211,72 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 19.septembra līdz 2016.gada 25.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1771.pantu zaudējums var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu.

Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam un lietas materiāliem pievienotajam zaudējumu aprēķinam, prasītājai, sniedzot atbildētājiem apsaimniekošanas pakalpojumus laika periodā no 2015.gada 19.septembra līdz 2016.gada 25.februārim, kad atbildētāji turpināja lietot dzīvojamo telpu bez spēkā esoša dzīvojamās telpas īres līguma, radušies zaudējumi 211,72 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tā kā atbildētāji pēc īres līguma termiņa beigām dzīvojamo telpu līgumā noteiktajā kārtībā prasītājai nenodeva un turpināja lietot dzīvojamo telpu,

tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir pamatota un apmierināma, un no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ solidāri par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 211,72 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 19.septembra līdz 2016.gada 25.februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa nosaka, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāji pamatotus iebildumus pret prasību nav cēluši, pretējus pierādījumus nav iesnieguši, parāda summas aprēķinu nav apstrīdējuši, kā arī nav iesnieguši pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojuši, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto parāda un nokavējuma procentu aprēķinu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktā un 1765.pantā noteiktajam, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētājiem 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda (1430,50 *euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedz kapitāla lielumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem izdevumus 15,65 *euro* apmērā par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kas atlīdzināmi lietas dalībniekiem, ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai, ceļa un uzturēšanās izdevumi sakarā ar ierašanos tiesas sēdē, kā arī sakarā ar pušu vai to pārstāvju klātbūtni vai piedalīšanos pierādījumu iegūšanā, pēc Latvijas lūguma pierādījumus iegūstot ārvalstī, — pēc Ministru kabineta noteiktajām likmēm komandējuma izdevumu atlīdzībai, izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu — izdevumu faktiskajā apmērā; tulka izdevumi sakarā ar pušu vai to pārstāvju klātbūtni vai piedalīšanos pierādījumu iegūšanā, pēc Latvijas lūguma pierādījumus iegūstot ārvalstī, — izdevumu faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par Ministru kabineta noteiktajām likmēm; tulka izdevumi sakarā ar pušu piedalīšanos tiesas sēdē — izdevumu faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par Ministru kabineta noteiktajām likmēm.

Norādītā tiesību norma neparedz atlīdzināt prasītājam izdevumus par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ar brīdinājumu atbildētājiem par prasītājas nodomu vērsties tiesā ar prasību, šāds prasītājas pienākums izriet no likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta otrās daļas.

Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par 15,65 *euro* piedziņu no atbildētājiem ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Līdz ar minēto no atbildētājiem par labu prasītājai solidāri piedzenami tiesas izdevumi 328,47 *euro* apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 317,51 *euro* (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 10,96 *euro* (lietas 9.lapa).

Faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 32,09 *euro* saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 3.lapa). Prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 *euro* apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,71 *euro* apmērā, kas radušies nosūtot atkārtoti atbildētājiem tiesas pavēstes, uzņemas valsts. Tādējādi neapmaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 16,42 *euro* (32,09 – 10,96 – 4,71) apmērā ir piedzenami no atbildētājiem valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu līdzīgās daļās, piedzenot no /pers. B/ un /pers. C/ 8,21 *euro* no katra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu, 93. – 97., 190., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Izlikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, kopā ar no viņiem atkarīgajām personām un viņu ģimenes locekļiem no dzīvojamās telpas /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu 1241,50 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 26.jūnija līdz 2015.gada 18.septembrim, likumiskos procentus 36,84 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 18.augustam, līgumsodu 124,15 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 1.janvārim, zaudējumus 211,72 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 19.septembra līdz 2016.gada 25.februārim un tiesas izdevumus 328,47 *euro* apmērā, pavisam kopā 1 942,68 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti četrdesmit divi *euro*, 68 centi).

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos nokavējuma 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Parāda summa iemaksājama SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, kontā: AS "DNB banka", LV63RIKO0002013197596.

Pārējā daļā SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,21 *euro* (astoņi *euro*, 21 cents) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29409916; C-1430-17/3.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,21 *euro* (astoņi *euro*, 21 cents) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29409916; C-1430-

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, maksājumu apliecinoši dokumenti nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 105.kabinetā vai nosūtāmi pa pastu. Pretējā gadījumā spriedums šajā daļā tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 22.maija, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Vinte-Korme