Lietas Nr. 11210024216
Lietas arhīva Nr. KA06-0190-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2016.gada 7.septembrī

Zemgales apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis E.Lenšs,
tiesneši V.Sprudzāns, V.Donāns,
piedaloties prokurorei I.Gailei,
aizstāvim zvērinātam advokātam R.Zeseram,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu sakarā ar Jēkabpils rajona prokuratūras prokurores I.Gailes apelācijas protestu par Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 15.aprīļa spriedumu, ar kuru **/pers. F/**, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienots neizciestais papildsods - policijas kontrole, kas noteikta ar Rēzeknes tiesas 2007.gada 7.jūnija spriedumu un **galīgais sods /pers. F/ noteikts** pēc spriedumu kopības - brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā - saglabāts līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Pārbaudījusi tiesas izmeklēšanā iegūtos pierādījumus, Zemgales apgabaltiesa

k o n s t a t ē j a

ar pirmās instances tiesas spriedumu **/pers. F/ atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka tiesas piespriestā soda izciešanas laikā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē,** šādos apstākļos:

2016.gada 25.martā plkst.21.20 /pers. F/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja uz citas personas vārda reģistrēto transportlīdzekli – automašīnu /TL marka/ E220 ar valsts numura reģistrācijas zīmi /numurs/Jēkabpilī pār tiltu, pār Daugavu no Rīgas ielas puses Vienības ielas virzienā, kad viņu apturēja Valsts policijas darbinieki. Veicot alkohola klātbūtnes pārbaudi, /pers. F/ izelpojamā gaisā konstatētas 0,98 promiles etanola. Pārkāpuma rezultātā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC 119609. Ar šādu rīcību /pers. F/ pārkāpa „Ceļu satiksmes likuma" 28.panta 1.daļas 1.punkta "b" apakšpunkta nosacījumus, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles – transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus un minētā likuma 28.panta 1.daļas 4.punkta nosacījumus, kas paredz aizliegumu vadīt transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Šādas apsūdzētā /pers. F/ darbības pirmās instances tiesā tika kvalificētas pēc **Krimināllikuma 262.panta 1.daļas** *(lietas 58.-60.lapa)*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem pirmās instances tiesa lietu iztiesāja bez pierādījumu pārbaudes.

Par pirmās instances tiesas spriedumu **Jēkabpils rajona prokuratūras prokurore I.Gaile iesniegusi apelācijas protestu** ar lūgumu atcelt Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 15.aprīļa spriedumu, ar kuru pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas notiesāts /pers. F/ un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Lūdz taisīt jaunu notiesājošu spriedumu, atzīstot /pers. F/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas, sodot viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Protesta iesniedzēja norāda, ka prokurors Jēkabpils rajona tiesā lūdza atzīt par vainīgu /pers. F/ pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas un, piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus, sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas. No lietā esošajiem materiāliem redzams, ka /pers. F/ ar Rēzeknes tiesas 2007.gada 7.jūnija spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta 3.daļas, 15.panta 4.daļas, 175.panta 3.daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 2 gadiem. Lietā noskaidrots, ka /pers. F/ pamatsodu izcietis 2015.gada 24.aprīlī, kad atbrīvojies no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas, tātad papildsoda izciešanas termiņš skaitāms no 2015.gada 24.aprīļa (papildsoda beigu termiņš - 2017.gada 24.aprīlis).

/pers. F/ noziedzīgo nodarījumu, par kuru skatīta šī krimināllieta, izdarījis tiesas noteiktā papildsoda izciešanas laikā, un uz 2016.gada 15.aprīli bija izcietis 11 mēnešus 21 dienu no tiesas noteiktā papildsoda. Neizciestā papildsoda daļa uz tiesas nolēmuma taisīšanas brīdi - 2016.gada 15.aprīli bija 1 gads 9 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.punktu, neizciestais papildsoda laiks aizstājams ar brīvības atņemšanu, un galīgais sods nosakāms

saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, divas policijas kontroles dienas rēķināmas kā viena brīvības atņemšanas diena. Konkrētajā gadījumā jautājums par galīgā soda noteikšanu risināms atbilstoši Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem - noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pieskaitot neizciestā papildsoda daļu – 6 mēneši 4 dienas (1 gads 9 dienas dalot uz 2) un galīgais sods nosakāms lielāks par 6 mēnešiem 4 dienām.

Konstatējot likumā noteikto nepieciešamību piemērot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus, spriedumā pamatoti norādīts, ka piemērojami minētā panta nosacījumi, kā rezultātā tiesa nosprieda /pers. F/ noteikt sodu, kas ir zemāks par neizciestā papildsoda daļu pēc Rēzeknes tiesas 2007.gada 7.jūnija sprieduma, kā rezultātā ir pārkāpti Krimināllikuma 51.panta 2.daļas nosacījumi, kas nosaka, ka galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma *(lietas 65.lapa)*.

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore iesniegto apelācijas protestu uzturēja, bet aizstāvis protestu atzina par pamatotu, lūdzot pēc iespējas samazināt galīgo sodu.

Apelācijas protesta ietvaros pārbaudījusi pierādījumus lietā un izvērtējusi apelācijas protestā minētos argumentus, apelācijas instances tiesa atzīst, ka protests ir apmierināms un pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. F/ noteikto galīgo sodu. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka /pers. F/ atzīts par vainīgu un sodīts ar Rēzeknes tiesas 2007.gada 7.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 176.panta 3.daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta 1.daļu un Krimināllikuma 51.panta noteikumus, galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 8 gadiem 1 mēnesi, policijas kontrole uz 2 gadiem *(lietas 44.-47., 40.-43.lapa)*. Pamatsods – brīvības atņemšana izciests 2015.gada 24.aprīlī, papildsods – policijas kontrole nav izciests.

Kā redzams no Sodu reģistrā esošajām ziņām, ar Rēzeknes tiesas 2007.gada 7.jūnija spriedumu noteikto papildsodu – policijas kontroli uz 2 gadiem – /pers. F/ sācis izciest pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietas 2015.gada 24.aprīlī *(lietas 42.lapa)*.

Pirmās instances tiesa spriedumā pareizi norādījusi, ka, nosakot /pers. F/ galīgo sodu, vērā ņemams ar Rēzeknes tiesas 2007.gada 7.jūnija spriedumu noteiktais neizciestais papildsods – policijas kontrole.

Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 13.punktu papildsodu – policijas kontroli – turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un, ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51.panta noteikumiem, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Uz pirmās instances sprieduma pasludināšanas dienu neizciestā policijas kontrole /pers. F/ ir 1 gads 9 dienas, kas atbilst brīvības atņemšanas soda 6 mēnešiem 4 dienām.

Pirmās instances tiesa pareizi ir konstatējusi, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. F/ ir izdarījis papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā, un pamatoti ir norādījusi, ka neizciestā papildsoda laiks tiek aprēķināts uz jauna tiesas sprieduma taisīšanas brīdi, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Taču pirmās instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 51.panta 2.daļas nosacījumus, kas noteic, ka galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam ne tikai par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu (konkrētajos apstākļos lielākam par 1 mēnesi), bet arī lielākam par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma (konkrētā gadījumā – lielākam par 6 mēnešiem 4 dienām).

Līdz ar to prokurores protests ir apmierināms un Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 15.aprīļa spriedums atceļams daļā par /pers. F/ noteikto galīgo sodu, piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu – policijas kontroli pēc Rēzeknes tiesas 2007.gada 7.jūnija sprieduma.

Lai nodrošinātu aizstāvību, apelācijas tiesā piedalījās zvērināts advokāts Rūdolfs Zesers, kuram no valsts izmaksājami 50 *euro*, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta noteikumiem, piedzenami no apsūdzētā /pers. F/ valsts labā.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.pantu, Zemgales apgabaltiesa

n o s p r i e d a

atcelt Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 15.aprīļa spriedumu daļā par /pers. F/ noteikto galīgo sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Rēzeknes tiesas 2007.gada 7.jūnija sprieduma, **galīgo sodu /pers. F/** noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Pārējā daļā Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 15.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu.

No /pers. F/ piedzīt valsts ienākumos 50 *euro (piecdesmit euro)* par juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā, nosakot viņam nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā paredzētajos gadījumos Augstākajā tiesā 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību vai prokurora protestu Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā.

Pilns spriedums pieejams 2016.gada 8.septembrī.

Tiesnesis referents E.Lenšs

Tiesneši V.Donāns

V.Sprudzāns