Lietas Nr. C32185217
Lietas arhīva Nr. C-1852-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 21.jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. C/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 27.martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts /pers. C/prasības pieteikums par maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Saskaņā ar Civillikuma 1.pantu, 1587.pantu, 1651.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.pantu, 1793.pantu, 1801.pantu, 1828.pantu, 1838.pantu, 1943.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu EUR 1460,61, aizdevuma lietošanu procentus EUR 160,07, likumiskos procentus EUR 513,16, līgumsodu EUR 62,75, samaksāto valsts nodevu EUR 322,60 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30, kā arī apstiprināt prasītājas tiesības saņemt procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu 2017.gada 3.aprīlī atbildētājam ticis nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu iesniegšanai.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

2017.gada 30.maijā pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 21.jūnijā, norādot, ka šajā datumā puses var saņemt spriedumu tiesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No Civillikuma 1828.panta izriet, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Pamatojoties uz 1652.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa konstatē, ka 2008.gada 29.aprīlī starp AS "GE Money" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1121438137 par aizdevuma summu Ls 1200, ar atmaksas periodu 36 mēneši, ar komisijas maksu Ls 18, kas tiek ieturēta no pamatsummas. Līgumā noteiktā procentu likme no atlikuma gadā ir 27%.

Aizdevuma līguma 1.1.punktā noteikts, ka pēc līguma spēkā stāšanās spēkā aizņēmējs samaksā aizdevējam komisijas maksu, un, turpmāk, saskaņā ar līgumā noteikto maksājumu grafiku atmaksā aizdevējam ikmēneša maksājumus. Saskaņā ar 2.1.punktu aizņēmējs atmaksā aizdevumu skaidrā naudā aizdevēja nodaļās vai tā filiālēs, vai pārskaita to uz līgumā norādīto aizdevēja norēķinu kontu. 2.2.punktā noteikts, ka par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus līdz aizdevuma pilnīgai samaksai saskaņā ar līgumā noteikto procentu likmi. Saskaņā ar 4.1.punktu aizņēmējam ir pienākums maksāt aizdevuma ikmēneša maksājumus saskaņā ar līgumā noteikto atmaksas kārtību (grafiku). Līguma 5.1.punktā noteikts, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par

katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, kā arī parāda piedziņas izdevumus.

No lietas materiālos esošā maksājuma uzdevuma Nr.33088 redzams, ka atbildētājam 29.04.2008. tika pārskaitīta naudas summa Ls 1182 apmērā.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar minēto līgumu, proti, atbildētājs neveica ikmēneša maksājumus kredīta atmaksai.

N o 2011.gada 8.marta Cesijas līguma redzams, ka AS "GE Money" kā cedents un /pers. C/ kā cesionārs parakstīja Cesijas līgumu Nr.01/11LIND. saskaņā ar līguma 1.1.punktu cedents cedē cesionāram un cesionārs pieņem prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Ar prasījumiem saprotami līguma 1.pielikumā norādīto debitoru neveiktie maksājumi aizdevuma atmaksai, pamatojoties uz noslēgtajiem kreditēšanas līgumiem. No līguma pielikuma Nr.1 izriet, ka debitoru sarakstā iekļauta arī atbildētājs /pers. A/.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājas galvenais parāds sastāda EUR 1460,61, aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 02.03.2010. līdz 02.04.2011. EUR 160,07, likumiskie procenti par laika periodu no 02.05.2011. līdz 10.03.2017. EUR 513,16 un līgumsods EUR 62,75.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav cēlis iebildumus pret prasību un parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts.

Tiesa, izvērtējot prasītājas iesniegto atbildētāja parāda aprēķinu, atzīst, ka minētais parāda aprēķins ir pareizs un pamatots, savukārt aprēķinātais līgumsods ir samērīgs, jo nepārsniedz 10% no pamatparāda summas.

Ņemot vērā minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds EUR 1460,61, aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 02.03.2010. līdz 02.04.2011. EUR 160,07, likumiskie procenti par laika periodu no 02.05.2011. līdz 10.03.2017. EUR 513,16 un līgumsods EUR 62,75 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Tā kā prasība tiek apmierināta, ievērojot Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tai radušies tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 322,60 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 1460,61 (viens tūkstotis četri simti sešdesmit euro, sešdesmit viens euro cents), aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 02.03.2010. līdz 02.04.2011. EUR 160,07 (simtu sešdesmit euro, septiņi euro centi), likumiskos procentus par laika periodu no 02.05.2011. līdz 10.03.2017. EUR 513,16 (pieci simti trīspadsmit euro, sešpadsmit euro centi) un līgumsodu EUR 62,75 (sešdesmit divi euro, septiņdesmit pieci euro centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts nodevu EUR 322,60 (trīs simti divdesmit divi euro, sešdesmit euro centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 (trīs euro, divdesmit euro centi).

Noteikt /pers. C/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Parāda samaksa veicama prasītāja /pers. C/ norēķinu kontā: /banka/, konta Nr./konta numurs/.

Noteikt atbildētājam /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis V.Prudņikovs