Lietas Nr. C33420014
Lietas arhīva Nr. C-1351-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 24.aprīlī

Rīgas rajona tiesa tiesnese Elita Stivriņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 1.septembrī prasītāja – SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – LMT), cēlusi tiesa maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda naudas piedziņu.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka 2006.gada 17.februārī starp pusēm tika noslēgts LMT pakalpojuma līgums Nr./NUMURS/, 2013.gada 16.februārī starp pusēm tika noslēgts LMT pakalpojuma līgums Nr./NUMURS2/, 2013.gada 28.februārī starp pusēm tika noslēgts LMT pakalpojuma līgums Nr./NUMURS3/ un 2013.gada 17.maijā starp pusēm tika noslēgts LMT pakalpojuma līgums Nr./NUMURS4/. Pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs.

Norādīts, ka 2006.gada 17.februāra LMT pakalpojumu līgums Nr./NUMURS/ tika noslēgts saskaņā ar „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem".

2008.gada 15.maijā „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2. punktos paredzētajā kārtībā stājās spēkā jauni „LMT Pakalpojumu līguma noteikumi„ (turpmāk – Noteikumi), kas aizstāja „LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus". Jaunie Noteikumi ir spēkā arī pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētāja piekrita jaunajiem noteikumiem.

2013.gada 16.februārī atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts). Saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu Huawei E392 un atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./NUMURS2/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2013.gada 9.aprīlī pēc atbildētājas lūguma, tika izbeigts 2006.gada 17.februāra LMT pakalpojumu līgums Nr./NUMURS/.

2013.gada 16.aprīlī atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 2). Saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu HP 650 un atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./NUMURS2/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2013.gada 28.aprīlī atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 3). Saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-S6500 un atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./NUMURS3/ ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

2013.gada 17.maijā atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 4). Saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma LMT finansētu iekārtu HP 650 un atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./NUMURS4/ ir aktīvs 36 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja 2013.gada 11.aprīlī samaksāja Ls 14.94 par 2013.gada 4.aprīļa rēķinu. Turpmākus maksājumus atbildētāja neveica.

Atbildētāja rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 30.jūnijā tika pārtraukta pakalpojumu sniegšana.

Tā kā rēķins netika samaksāts, tad prasītāja saskaņā ar līguma noteikumiem izbeidza līgumu darbību.

Ar līguma nosacījumiem atbildētāja apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt noteikto līgumsodu. Atbildētājai aprēķinātais līgums par Mans komplekts līgumiem veido parādu Ls 617.63.

Mans komplekts līgumos noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrēto iekārtu vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

2013.gada 5.jūlijā atbildētājai tika nosūtīts rēķins par summu Ls 735.90, ko veido maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mans komplekts līgumu izbeigšanu.

2013.gada 25.jūlijā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai visu parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja maksājumu parāda samaksai neveica, tāpēc 2013.gada 13.augustā prasītāja uzdeva veikt parāda atgūšanu

no atbildētājas savam sadarbības partnerim – SIA "Creditreform Latvijā", atbildētāja parādu nesamaksāja.

Uz pieteikuma iesniegšanas dienu parāds ir 1047,09 euro.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, lūdz tiesu, piedzīt no atbildētājas par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons": parāda summu par pakalpojumiem Ls 118,27 (EUR 168,28) apmērā; līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu Ls 617,63 (EUR 878,81) apmērā; valsts nodevu EUR 157,06 apmērā; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 1208,85; saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu LMT lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus (seši procenti no simta gadā, Civillikuma 1765.pants) no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

[2] 2014.gada 9.septembrī atbildētajai uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļa noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka atbildētājai ir paziņots par tiesvedības procesu atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1} pantā noteiktajam.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

[3] Saskaņa ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kanceleja.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2015.gada 13.februārī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 14.aprīlī.

Tā kā atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots, nosūtot paziņojumu uz deklarēto dzīves vietu, uzskatāms, ka par lietas izskatīšanu atbildētājai ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1} pantā noteiktajam.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm pastāvēja līgumattiecības. Atbildētāja šo apstākli likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi un ar lietas materiāliem pievienoto 2006.gada 17.februārī noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu Nr./NUMURS/, 2013.gada 16.februārī noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu Nr./NUMURS2/, 2013.gada 28.aprīlī noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu Nr./NUMURS3/ un 2013.gada 17.maijā noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu Nr./NUMURS4/ ir pierādītas pušu saistības. Tāpat lietā nav strīda, ka starp pusēm 2013.gada 16.februārī noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu Mans komplekts Nr./NUMURS2/, 2013.gada 16.aprīlī noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu Mans komplekts 2 Nr./NUMURS2/, 2013.gada 28.aprīlī noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu Mans komplekts 3 Nr./NUMURS3/ un 2013.gada 17.maijā noslēgts Līgums par LMT pakalpojumu Mans komplekts 4 Nr./NUMURS4/.

[5] Prasītājs lūdz piedzīt paradu par saņemtajiem pakalpojumiem par pieslēgumu Nr./NUMURS/ par laika periodu no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 9.aprīlm Ls 1,73 apmērā bez PVN, par pieslēgumu Nr./NUMURS4/ par laika periodu no 2013.gada 17.maija līdz 2013.gada 30.jūnijam Ls 36,88 apmērā bez PVN, 2013.gada 28.aprīļa līdz 2013.gada 30.jūnijam Ls 21,55 apmērā bez PVN un 2013.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 30.jūnijam Ls 37,35 apmērā bez PVN, kā arī pievienotās vērtības nodokli Ls 20,52 apmērā, kopā Ls 118,27 jeb 168,28 euro.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem 2013.gada 8.maija, 2013.gada 7.jūnija un 2013.gada 5.jūlija rēķiniem (lietas 24.-29.lapa) apstiprinās, ka atbildētājas pienākums bija norēķināties ar prasītāju, samaksājot parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 118,27 jeb 168,28 euro apmērā.

Kā norāda prasītāja, atbildētāja pēdējo maksājumu ir veikusi 2013.gada 11.aprīlī.

Prasītājs, atbilstoši LMT Pakalpojuma līguma noteikumu 12.2.b punktā noteiktajam, pakalpojumu sniegšanu ir pārtraucis. Atbildētāja nav apstrīdējusi ne Līguma noteikumus, ne arī prasītāja rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi samaksu par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem.

Ievērojot teikto tiesa atzīst, ka ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 118,27 jeb 168,28 euro apmērā.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu par Mans komplekts izbeigšanu Ls 58,40 apmērā, līgumsodu par Mans komplekts 2 līguma izbeigšanu Ls 226,78 apmērā, līgumsodu par Mans komplekts 3 līguma izbeigšanu Ls 99,00 apmērā un līgumsodu par Mans komplekts 4 līguma izbeigšanu Ls 233,45 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

[6.1.] 2013.gada 16.februāra Līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts Nr./NUMURS2/ ir noteikts, ka līgumsods par vienu mēnesi ir Ls 2,92

un līguma darbības termiņš ir 24 mēneši (lietas 18.lapa).

2013.gada 16.februāra Līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts Nr./NUMURS2/ 3.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītāja izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2013.gada 5.jūlija rēķinu (lietas 28.-29.lapa) apstiprinās, ka atbildētājai aprēķināts līgumsods par Mazcenas mobilo Ls 58,40 apmērā. Atbildētāja nav iebildusi aprēķinātajam līgumsodam.

[6.2.] 2013.gada 16.aprīļa Līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts 2 Nr./NUMURS2/ ir noteikts, ka līgumsods par vienu mēnesi ir Ls 6,67 un līguma darbības termiņš ir 36 mēneši (lietas 19.lapa).

2013.gada 16.aprīļa Līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts 2 Nr./NUMURS2/, 3.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītāja izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2013.gada 5.jūlija rēķinu (lietas 28.-29.lapa) apstiprinās, ka atbildētājai aprēķināts līgumsods par Mans komplekts 2 Ls 226,78 apmērā. Atbildētāja nav iebildusi aprēķinātajam līgumsodam.

[6.3.] 2013.gada 28.aprīļa Līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts 3 Nr./NUMURS3/ ir noteikts, ka līgumsods par vienu mēnesi ir Ls 4,50 un līguma darbības termiņš ir 24 mēneši (lietas 21.lapa).

2013.gada 28.aprīļa Līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts 3 Nr./NUMURS3/, 3.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītāja izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2013.gada 5.jūlija rēķinu (lietas 28.-29.lapa) apstiprinās, ka atbildētājai aprēķināts līgumsods par Mans komplekts 3 Ls 99,00 apmērā. Atbildētāja nav iebildusi aprēķinātajam līgumsodam.

[6.4.] 2013.gada 17.maija Līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts 4 Nr./NUMURS4/ ir noteikts, ka līgumsods par vienu mēnesi ir Ls 6,67 un līguma darbības termiņš ir 36 mēneši (lietas 23.lapa).

2013.gada 17.maija Līguma par LMT pakalpojumu Mans komplekts 4 Nr./NUMURS4/, 3.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst prasītāja izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2013.gada 5.jūlija rēķinu (lietas 28.-29.lapa) apstiprinās, ka atbildētājai aprēķināts līgumsods par Mans komplekts 4 Ls 233,45 apmērā. Atbildētāja nav iebildusi aprēķinātajam līgumsodam.

[6.5.] Tā kā atbildētāja nav lūgusi samazināt līgumsoda apmēru un nav apstrīdējis līgumos par Mans komplekts noteikto līgumsoda aprēķināšanas kārtību un 2013.gada 5.jūlija rēķinu izrakstīto rēķinu, ar kuru ir pierādīts līgumsoda apmērs (lietas 28.-29.lapa), tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams prasītāja noteiktajā Ls 617,63 jeb 878,81 euro apmērā.

[7] Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildes dienai saņemt 6% gadā no parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ņemot vērā to, ka ir pierādīta atbildētājas parāda esamība un tiesa ir atzinusi, ka no atbildētajiem prasītājas laba ir piedzenama naudas summa, tad ir apmierināms prasītājas lūgums par tiesību noteikšanu saņemt sešus procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

[8] Saskaņa ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras laba taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 157,06 euro apmērā (lietas 10.,11.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro apmērā (lietas 11.lapa), kopā tiesas izdevumi 161,76 euro apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,17 euro (lietas 2.lapa).

[9] Atbildētājai ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteiktajam – ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, galveno parādu 168,28 euro apmērā, līgumsodu 878,81 euro apmērā, tiesas izdevumus 161,76 euro, kopā 1208,85 euro.

Atzīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no

parāda summas.

Samaksa veicama SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, Swedbank AS, HABA LV 22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,17 euro apmērā, samaksu veicot sādā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (vārds un uzvārds, civillietas numurs).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese E.Stivriņa.