Lietas Nr. 11181121813
Lietas arhīva Nr. K12-0278-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2014.gada 9.janvārī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G.Simoņuka

ar tiesas sēdes sekretāru P.Vilmanu,

piedaloties prokurorei J.Gurevičai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. D/, /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā. Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ izdarīja svešas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību, (laupīšanu) turpmāk norādītajos apstākļos.

2013.gada 23.jūlijā ap plkst.23:00 /pers. D/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, blakus /adrese/, svešas mantas iegūšanas nolūkā uzbruka /pers. E/, pie tam satverot /pers. E/ aiz kakla no muguras, viņš mēģināja nogāzt viņu uz zemi, taču /pers. E/ sāka pretoties. /pers. D/, realizējot noziedzīgu nodomu, vērstu uz svešās mantas iegūšanu, ar nolūku apspiest cietušā gribu pretoties, ar kāju iesita /pers. E/ pa seju, no kā tas nokrita uz zemi, pēc kā /pers. D/, sēžot /pers. E/ virsū, turpināja sist viņu, pie tam, vairākas reizes, ne mazāk kā trīs, ar dūrēm iesita /pers. F/ pa galvu, kā rezultātā /pers. E/ pazaudēja samaņu. Pēc tam /pers. D/ nolaupīja /pers. E/ piederošo mobilo telefonu Ls 45 vērtībā un somiņu Ls 12 vērtībā, kurā atradās telefona uzlādes ierīce Ls 3,50 vērtībā, pase, vadītāja apliecība un trīs bankas kartes uz /pers. E/ vārda, bet pavisam par kopējo summu Ls 60,50. Pēc tam telefonu ar uzlādes ierīci viņš pārdeva, bet somiņu ar dokumentiem un bankas kartēm izmeta. Turklāt /pers.D/vardarbīgu darbību rezultātā, cietušajam /pers. E/ tika nodarīti viegli miesas bojājumi: sejas sasitums ar zemādas asinsizplūdumu un nobrāzumiem, galvas sasitums un galvas smadzeņu satricinājums.

Tādā veidā, /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, kā arī atzina cietušā /pers. E/ pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē tika pieņemtslēmumspar pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, jo apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, pilnībā atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju un apsūdzētais tiesas sēdē lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, apliecinot, ka izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas.

Kriminālprocesa likuma 527. panta trešā daļa paredz, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījums, kā svešas mantas nolaupīšana, pielietojot vardarbību (laupīšanu) pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas. Apsūdzētā vaina ir pieradīta pilnībā .

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīta noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. D/ izdarītais noziedzīgs nodarījums, saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu klasificējams kā smags noziedzīgs nodarījums.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā viņa vainu ietekmējošos apstākļus.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, to, ka apsūdzētais ir atzinis vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu, ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs, un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu - ir noziedzīga nodarījuma izdarīšanā alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā personību tiesas sēdē tika noskaidrots, ka /pers. D/ agrāk tiesāts 4 reizes: tika notiesāts ar Daugavpils tiesas 2010.gada 5.novembra spriedumu par Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2011.gada 17.septembrī, uz inkriminētā noziedzīga nodarījuma dienu minētā sodāmība nav dzēsta. Bez tam 2013.gada16.janvārī tika notiesāts ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām, kuras ar 2013.gada 15.aprīļa Daugavpils tiesas lēmumu tika aizstāti ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām, sods izciest 2013.gada 23.augustā (lietas 36.-38.lapas). Apsūdzētais speciālās uzskaitēs sakarā ar personības īpatnībām vai atkarībām nesastāv (lietas 49.lapa), ir nodarbināts, nepilngadīgo bērnu viņa apgādībā nav.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu – izdarīts smags noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, cietušajam nodarīts ne tikai mantiskais zaudējums, bet miesas bojājumi, kuru rezultātā cietušajam bija iestājusies īslaicīga darbnespēja, kā arī vainīgā personību – agrāk ir sodīts ar reālu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem un minētā sodāmība nav dzēsta, kā arī pēc minētā soda izciešanas tika notiesāts ar sodu piespiedu darba veidā, kurus nav atstrādājis un kurš tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Apsūdzētā rīcība pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas pierāda, ka viņš nav izdarījis secinājumus par savu prettiesisko rīcību un turpina pārkāpt likumu. Pie šādiem apstākļiem par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam ir nosakāms reālais brīvības atņemšanas sods, jo panta sankcijā paredzēto ar brīvības atņemšanu nesaistīto sodu piemērošana apsūdzētājam nesasniegs soda mērķi. Brīvības atņemšanas soda ilgums nosakāms tuvāk sankcijas minimālajai robežai.

Kā arī apsūdzētajam piespiežams panta sankcijā paredzētais obligātais papildsods – policijas kontrole, lai uzraudzītu viņa uzvedību pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas vietas. Savukārt panta sankcijā paredzētais alternatīvais papildsods - mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojams, jo viņam nav konstatēta konfiscējamā manta.

Tā kā apsūdzētajam tiek piespriests reālais brīvības atņemšanas sods, atbilstoši Krimināllikuma 274.panta ceturtajai daļai, viņam piemērotais drošības līdzeklis grozāms uz apcietinājumu.

Soda izciešanas sākums skaitāms no apsūdzētā faktiskās aizturēšanas brīža.

Izlemjot jautājumu par cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta nosacījumiem un secina, ka tā ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais kompensācijas pieteikumu atzina pilnībā, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779.pantam, no apsūdzētā par labu cietušajam /pers. E/ piedzenami nodarītie zaudējumi 139,44 *euro* (Ls 98) apmērā.

Lietiskie pierādījumi - mobilais tālrunis un mobilā tālruņa uzlādējamā ierīce uzskatāmi par atdotiem īpašniekam – /pers. E/.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā grozīt /pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no /pers. D/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Piedzīt no /pers.D/ /pers.E/labā kaitējuma kompensāciju 139,44 *euro* (viens simts trīsdesmit deviņi *euro* 44 centi) (Ls 98) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – mobilo tālruni un mobilā tālruņa uzlādējamo ierīci, uzskatīt par atdotiem īpašniekam – /pers. E/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i. 2014.gada 17.janvāra, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka