Lieta Nr. C24128317
Lietvedības Nr.C-2369-18/46

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2018.gada 24.augustā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu, Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 7.novembrī Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk tekstā prasītāja) cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību (pirms Civilprocesa likuma grozījumiem - maza apmēra prasību) pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 26.aprīlī plkst.01:50, Rīgā, Brīvības un Elizabetes ielu krustojumā, notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk tekstā CSNg), starp transportlīdzekli Hyudai, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/ un motociklu Suzuki, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja atbildētājs, kurš sadursmes rezultātā uzslīdēja transportlīdzeklim Mitsubishi, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/. Par minēto CSNg faktu, tika uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC180077, kurā konstatēts, ka atbildētājs ir vainīgs CSNg izraisīšanā. CSNg brīdi atbildētāja vadītajam motociklam nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Prasītāja norāda, ka pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa Mitsubishi Pajero, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, bojājumiem CSNg rezultātā, prasītāja 2015.gada 25.augustā pieņēma lēmumus Nr.0699/T-156/2015 un Nr.0699/T-156/2015ADM, atlīdzināt AAS "IF&PCInsurance" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 506,23 *euro,* tajā skaitā par Mitsubishi radītajiem bojājumiem 368,50 *euro* un atlīdzības lietas administrēšanas izdevumiem 137,73 *euro*. Savukārt pamatojoties uz zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietas materiālus par transportlīdzekļa Hyundai Santa Fe, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, radītajiem bojājumiem, prasītāja 2016.gada 15.septembrī pieņēma lēmumus Nr.0705/T-8/2016 un Nr.0705/T-8/2016ADM, atlīdzināt AAS "IF&PCInsurance", izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 637,27 *euro,* tajā skaitā par Hyundai radītajiem bojājumiem 500,23 *euro* un atlīdzības lietas administrēšanas izdevumiem 137,04 *euro*.

Pamatojoties uz prasītājas un SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2008.gada 3.novembrī noslēgto sadarbības līgumu Nr. 00910-10-08, ņemot vērā, ka atbildētājs nereaģēja uz prasītājas regresa pretenzijām, prasītāja pārskaitīja sadarbības partnerim par prasītājas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā 86,08 *euro*. Kopējā prasītājai nodarīto zaudējumu summa ir 1229,58 *euro*. Atbildētājam ir nosūtīti pieprasījumi par zaudējumu samaksu, kurus atbildētājs ir atstājis bez ievērības. Par periodu no 2017.gada 25.jūnija līdz 2017.gada 15.septembrim prasītāja aprēķina likumiskos nokavējuma procentus 15,23 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 1759., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 195., 250.[20]pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus 1229,58 *euro* apmērā, likumiskos procentus 15,23 *euro*, nosakot prasītājas tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās zaudējumu summas, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]pantu, atbildētājam 2017.gada 17.novembrī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai (lietas 85.lapa). Tiesas sūtījums saņemts atpakaļ ar norādi, ka atstāts aicinājums, beidzies sūtījuma glabāšanas laiks Latvijas pastā.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrajai daļai, atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2018.gada 20.martā.

Apstāklis, ka tiesas sūtījums atbildētājam atgriezts atpakaļ tiesā, neietekmē lietas izskatīšanu, jo, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56. panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotās izziņas par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 10.,11.lapa), lēmuma Administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC180077 (lietas 12.lapa), 2015.gada 22.oktobra Valsts policijas lēmuma Nr.2144 (lietas 13. -17. lapa), 2016.gada 20.maija Ogres rajona tiesas sprieduma lietā Nr.124030715 (lietas 18.-21.lapa) izriet, ka 2015.gada 26.aprīlī plkst.01:50, Rīgā, Brīvības un Elizabetes ielu krustojumā, notika CSNg, starp transportlīdzekli Hyudai, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, un motociklu Suzuki, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja atbildētājs, kurš sadursmes rezultātā uzslīdēja transportlīdzeklim Mitsubishi, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/.

Atbildētājs ir atzīts par vainīgu un sodīts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{24}.panta otrās daļas, jo CSNg brīdī, atbildētājs vadīja transportlīdzekli, kuram nebija apdrošināta īpašnieka obligātā civiltiesiskā transportlīdzekļa atbildība (OCTA).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu, Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, [..], attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Tiesa atzīst atbildētāja rīcību piedaloties ceļu satiksmē ar transportlīdzekli, kuram nav veikta OCTA par prettiesisku.

Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka CSNg rezultātā automašīnai Mitsubishi, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, nodarīti bojājumi, kuri fiksēti 2015.gada 15.maija Transportlīdzekļa apskates protokolā un tam pievienotajās fotogrāfijās (lietas 22.-24.lapa) un izziņā par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 10.,11.lapa).

Lietā iesniegts 2015.gada eksperta zaudējumu aprēķins (lietas 26.-31. lapa) un Eksperta slēdziens (lietas 32.lapa), kurā atzīts, ka transportlīdzeklim Mitsubishi, nodarīto bojājumu remonts ir ekonomiski pamatots, remonta izmaksas bez PVN aprēķinātas 368,50 *euro* apmērā.

Savukārt CSNg rezultātā automašīnai Hyundai, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ nodarīti bojājumi, kuri fiksēti 2015.gada 12.maija Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr. 45408425 un tam pievienotajās fotogrāfijās (lietas 42.-44.lapa) un izziņā par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 10.,11.lapa).

Lietā iesniegts 2015.gada 5.jūnija eksperta apstiprināts zaudējumu aprēķins (lietas 46.-48. lapa), kurā atzīts, ka transportlīdzeklim Hyundai, nodarīto bojājumu remonts ir ekonomiski pamatots, remonta izmaksas aprēķinātas 500,23 *euro* apmērā.

2015.gada 9.jūnijā un 2016.gada 13.janvārī AS "If P&C Insurance" Latvijas filiāle iesniedza prasītājai Zaudējumu atlīdzības pieprasījumus (lietas 35. un 51.lapa), saistībā ar veiktajām apdrošināšanas izmaksām par CSNg rezultātā bojāto transportlīdzekļu Mitsubishi un Hyundai remontu. Prasītāja 2015.gada 25.augustā un 2016.gada 15.septembrī ir pieņēmusi lēmumus Nr.0699/T-156/2015 un Nr.0699/T-156/2015 ADM (lietas 37., 38.lapa), un Nr.0705/T?8/2016 un Nr. 0705/T-8/2016ADM (lietas 53. un 54.lapa), par AS "If P&C Insurance" Latvijas filiāle veiktajām apdrošināšanas izmaksām par CSNg bojātajiem transportlīdzekļiem Mitsubishi un Hyundai 868,73 *euro* apmērā un par atlīdzības lietu administrēšanas izdevumiem 274,77 *euro* apmērā, kopā 1143,50 *euro*. Izmaksas faktu apstiprina maksājuma uzdevumi Nr.1069 (lietas 40.lapa) un Nr. 1136 (lietas 56.lapa). Līdz ar to, lietā ir pierādīta prasītājai radīto zaudējumu summa 1143,50 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ir samaksājusi savam sadarbības partnerim SIA "Julianus Inkasso Latvija" fiksētu maksu 86,08 *euro* par prasītājas regresa lietas administrēšanu pirms tiesas un tiesvedības stadijā (81.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību no Garantijas fonda, saskaņā ar OCTA likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktā un trešās daļas 1.punktā noteikto apstākli. Ar iepriekš minētajiem pierādījumiem kopumā, apstiprinās fakts, ka CSNg rezultātā trešajām personām nodarīti zaudējumi 1143,50 *euro* un ar zaudējumu atgūšanas administrēšanu saistītie izdevumi 86,08 *euro* apmērā, un šo summu prasītāja ir izmaksājusi no Garantijas fonda līdzekļiem, kopā 1229,58 *euro*.

Prasītājas un AS "If P&C Insurance" Latvijas filiāle 2005.gada 28.februāra savstarpējās sadarbības līgums, atlīdzības lietu administrēšanā Nr. TAB/SAD-1(lietas 70.-72.lapa) un apstākļi, ka AS "If P&C Insurance" Latvijas filiāle veikusi darbības atlīdzības lietas ietvaros, novērtējot zaudējumus, veicot atlīdzības izmaksu, veikusi darbības par zaudējumu atgūšanas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā, pierāda, ka pakalpojumus, saistībā ar atlīdzības lietu, ir sniegts prasītājas interesēs, saistībā ar atlīdzības lietu. Šie izdevumi ir atlīdzināti no Garantijas fonda, saskaņā ar OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu.

OCTA likuma 18. pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu, atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Saskaņā ar šī likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Saskaņā ar šī likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Savukārt šī panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja, saskaņā ar šo likumu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1773. pantu, zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara. Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

No tiesai iesniegtiem rakstveida pierādījumiem secināms, ka atbildētāja prettiesiskas rīcības rezultātā, vadot transportlīdzekli, kuram nav veikta OCTA, tika nodarīti zaudējumi trešajām personām.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja un tās sadarbības partneris nosūtīja atbildētājam vairākas regresa pretenzijas, lūdzot atlīdzināt zaudējumus (lietas 58.-63.lapa). Tiesai nav ziņu, ka pēc pretenziju nosūtīšanas vai ierosinātās tiesvedības, atbildētājs pilnībā vai daļēji būtu sedzis zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka lietā iesniegtie pierādījumi, apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, tas ir, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība un vaina zaudējumu nodarīšanā un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbildētājs nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā

arī nav tiesā sniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa, kā to paredz Civillikuma 1838.pants.

Līdz ar to, no atbildētāja piedzenami zaudējumi 1229,58 *euro* apmērā.

Apmierināms ir prasījums par likumisko procentu piedziņu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu [..]; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt minētā panta 2. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Par laika periodu no 2017.gada 25.jūnija (pēdējā brīdinājumā noteiktais zaudējumu samaksas datums) līdz 2017.gada 15.septembrim, prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus 15,23 *euro* apmērā no nesamaksātās zaudējumu kopsummas. Minētā summa piedzenama no atbildētāja, jo tiesai nav ziņu, ka atbildētājs pilnībā vai daļēji savu saistību būtu izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 186,72 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1170, 1175., 1179.panta un Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 93.panta pirmās daļas, 189., 190., 191., 192., 193., 195. un 204.[1], 250.[18] un 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ.Nr.40008084453, zaudējumus 1229,58 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 15,23 *euro*, par periodu no 2017.gada 25.jūnija līdz 2017.gada 15.septembrim un tiesāšanās izdevumus, valsts nodeva 186,72 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā piedzenot 1434,83 *euro* (viens tūkstotis četri simti trīsdesmit četri *euro*, astoņdesmit trīs centi).

Saistību izpilde veicama prasītājas bankas kontā Nr.LV65HABA0551022538931, AS "Swedbank".

Noteikt Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ.Nr.40008084453, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās zaudējumu summas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Par tiesas sprieduma labprātīgu izpildi nekavējoties paziņot Zemgales rajona tiesai, iesniedzot maksājuma apliecinošus dokumentus.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga